

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.

SA tel: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
w Gorzowie Wlkp.

SA tel: 95 735 100
36-400 Gorzów Wlkp.

Gorzów Wlkp., 04.03.2022 r.

SKO.Go/450-Sz.M./2015/21

Decyzja

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Gorzowie Wielkopolskim**

Kolegium w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)

Członkowie: Małgorzata Wojsznis

Magdalena Grzesiak

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 04.03.2022r. odwołania Marcina Kaźmierskiego, Kancelaria Ekologiczna Marcin Kaźmierski od decyzji nr 12/2021 Burmistrza Trzciela z dnia 28.10.2021r., znak GP.6220.1.2021.JG odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach” gmina Trzciel, woj. lubuskie;

działając na podstawie art. 1, art. 2 i art. 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.);

orzeka

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Uzasadnienie

Decyzją nr 12/2021 z dnia 28.10.2021r., znak GP.6220.1.2021.JG Burmistrza Trzciela odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach” gmina Trzciel, woj. Lubuskie.

W ww. decyzji organ I instancji podał co następuje:

„Dnia 04 stycznia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Trzcielu wpłynęło pismo znak: GPS.6220.8.2020. PM z dnia 29.12.2020r. wystosowane przez Wójta Gminy Brójce (województwo łódzkie), w którym informuje, że odsyła dokumenty w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach”, gmina Trzciel, woj. lubuskie, złożone przez Kancelarię Ekologiczną Marcin Kaźmierski z Poznania, jako instytucji i organowi właściwemu do rozpatrzenia wniosku.

Inwestorem jest Kancelaria Ekologiczna Marcin Kaźmierski. Na złożonym wniosku Inwestora widnieje data 23 grudnia 2020r., do Urzędu Gminy w Brójcach wniosek wpłynął 28.12.2020r.

Do wniosku inwestor załączył wyrys z mapy ewidencyjnej w skali 1:2000, mapę ewidencyjną w skali 1:2000, mapę z planem zakładu oraz lokalizacją punktów kontrolnych, mapę z lokalizacją przedsięwzięcia oraz zasięgiem jego oddziaływania, uproszczony wypis z rejestru gruntów dla działki nr 190 oraz działek sąsiadujących z terenem inwestycji, raport oddziaływania na środowisko z datą 23 grudnia 2020r., wraz z płytą CD, podpisany przez autorów: p. Marcina Kaźmierskiego oraz p. Weronikę Warachowską. Dnia 22 stycznia 2021 r. Burmistrz Trzciela pismem znak: GP.6220.1.2021.JG wezwał Kancelarię Ekologiczną Marcin Kaźmierski do uzupełnienia wniosku oraz strony tytułowej raportu w terminie 30 dni od dnia doręczenia pisma.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Pismem z dnia 8 lutego 2021 r. (d.w. 17.02.2021 r.) Kancelaria Ekologiczna Marcin Kaźmierski uzupełniła żądane informacje.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 247 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o.o.s.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane zgodnie z: § 2 ust. 1 pkt 41, § 2 ust. 1 pkt 47, § 3 ust. 1 pkt 37c, § 3 ust. 1 pkt 54b, § 3 ust. 1 pkt 82 oraz §3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839) oraz w myśl art. 71 ust. 2 pkt 1 u.o.o.s., do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Będzie ona niezbędna do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu — wydanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 741 z późniejszymi zmianami), o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 3 u.o.o.s.

Odnosząc się do w/w rozporządzenia wnioskodawca do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony w 2020 roku przez p. Marcina Kaźmierskiego i p. Weronikę Warachowską. Tym samym przedsięwzięcie potraktowane zostało jako przedsięwzięcie wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Do wniosku załączono oświadczenie o spełnieniu wymagań ustawowych podpisane przez p. Marcina Kaźmierskiego i p. Weronikę Warachowską.

W oparciu o cytowane wyżej przepisy organ prowadził w powyższej sprawie (znak: GP.6220.1.2021JG) postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z tym Burmistrz Trzciela, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pismem znak: GP.6220.1.2021.JG z dnia 18.02.2021 r., w trybie art. 77 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, a do Marszałka Województwa Lubuskiego i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu o wydanie opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia, zawiadamiając o tym wnioskodawcę.

Strony postępowania, pismem znak: GP.6220.1.2021.JG z dnia 18.02.2021 r., zawiadomiono o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości zapoznania się z opracowanym raportem.

Spółeczeństwo o wszczęciu postępowania, raporcie do wglądu oraz możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania zawiadomiono obwieszczeniem, znak: GP.6220.1.2021.JG z dnia 18.02.2021 r, które zostało zamieszczone w miejscowości Brójce na okres 30 dni, a dnia 19.02.2021 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Trzcielu www.bip.trzciel.pl. Pismem z dnia 08.03.2021 r. znak: DŚ.11.7222.2.7.2021 (d. w, 11.03.2021r), Marszałek Województwa Lubuskiego za pośrednictwem Burmistrza Trzciela, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji, w zakresie doprecyzowania informacji na temat przetwarzania i zbierania odpadów, wydajności instalacji, a także oddziaływania przedsięwzięcia na gospodarkę wodno-ściekową. Burmistrz Trzciela pismem z dnia 12.03.2021 r. przekazał wnioskodawcy oraz instytucjom opiniującym i uzgadniającym wyżej wskazane wezwanie.

Dnia 17.03.2021 r. do UM w Trzcielu wpłynęła opinia sanitarna znak: NS.NZ.4201.18.2021 z dnia 15.03.2021r. Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Międzyrzeczu, w której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu odmawia zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji polegającej na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce nr ewid. 190, obręb Brójce, gmina Trzciel; inwestor: Kancelaria Ekologiczna Marcin Kaźmierski ul. Staszica 15a, 62-626 Poznań - w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych uzasadniając swoje stanowisko w następujący sposób:

Planowane przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na działce na 190, obręb Brójce, gmina Trzciel, przy ulicy Strażackiej 7 w Brójcach. Teren przeznaczony pod inwestycję nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z załączonego do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uproszczonego wypisu z rejestru gruntów z dnia 30 kwietnia 2020 roku wydanego przez Starostę Międzyrzeckiego wynika, że działka nr ewid. 190 o powierzchni 1,9394 ha położona w obrębie Brójce, gmina Trzciel przy ul. Strażackiej 5 w Brójcach jest użytkiem rolnym sklasyfikowanym w ewidencji gruntów jako: grunty rolne zabudowane o powierzchni 1,8367 ha oznaczone symbolem Br-RV1 oraz nieużytki o powierzchni 0,1027 ha oznaczona symbolem N. Zgodnie z załącznikiem nr 6 lp. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t. j. Dz. U. z 2019 roku poz. 393) do gruntów rolnych zabudowanych oznaczonych symbolem Br zalicza się grunty zajęte pod: budynki oznaczone do produkcji rolnej, budowle i urządzenia rolnicze, instalacje służące do utrzymywania biogazu rolniczego, place składowe, place postojowe i manewrowe dla maszyn rolniczych, budynki przeznaczone do przetwórstwa rolno-spożywczego, budynki mieszkalne oraz inne budynki i urządzenia rolnicze itp.. Wskazuje się, że w sytuacji, gdy na danej nieruchomości nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wiążące dla ustalenia przeznaczenia nieruchomości (gruntów) są dane z ewidencji gruntów, określone w wypisie z rejestru gruntów. W świetle powyższych ustaleń przeznaczenie działki nr 190 ograniczone jest wyłącznie do rolniczego sposobu użytkowania gruntów, w przedmiotowym przypadku zabudowanej obiektami budowlanymi związanymi z działalnością rolniczą, wymienionymi w załączniku nr 6 lp.5 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie gruntów i budynków.

Z kolei z raportu oddziaływania na środowisko wynika, że celem planowanej inwestycji jest uruchomienie zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych na bazie przetwarzanych odpadów. Przedsięwzięcie związane będzie z modernizacją istniejących budynków, budowa budynków i wiaty, modernizacja i budowa placów, dróg wewnętrznych oraz montażem nowych instalacji. Danych odnośnie wielkości produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych nie podano. Przewiduje się, że maksymalna ilość przetwarzanych odpadów wyniesie 105.000 Mg/rok, w tym odpadów ciekłych do 20.000 Mg/rok, a zanieczyszczonej ziemi do 40.000 Mg/rok. IV tabeli 2 str. 12 - 36 raportu przedstawiono rodzaje odpadów przewidzianych do zbierania (wykaz obejmuje 819 pozycji z podaniem kodu odpadów i rodzaju odpadu). W zakładzie przetwarzane będą odpady poużytkowe i przemysłowe stałe i ciekłe z następujących grup odpadów: 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13 (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05, 12 i 19), 14 (z wyłączeniem grup 07 i 08), 15, 16, 17 (wyluczając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) i 19. Zakłada się, że głównym odpadem będą odpady trzech rodzajów: 19 12 10, 19 12 11 i 19 12 12. Szczegółowy wykaz odpadów przewidzianych do przetwarzania przedstawiono w tabeli 3 str. 37-63 raportu (wykaz obejmuje 781 pozycji z podaniem kodu odpadu, rodzaju odpadu). Zatem planowane przedsięwzięcie związane będzie z gospodarowaniem odpadami (zbieranie, transport, magazynowanie, przetwarzanie odpadów) oraz działalnością przemysłową, związaną z produkcją wyrobów i materiałów budowlanych.

Z powyższego wynika, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia na działce nr 190 jest niezgodna z danymi z ewidencji gruntów, określonymi w wypisie z rejestru gruntów z dnia 30 kwietnia 2020 roku wydanego przez Starostę Międzyrzeckiego. W świetle powyższego stanowi to przesłankę odmowy zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji polegającej na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce nr ewid. 190, obręb Brójce, gmina Trzciel, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Mając powyższe na uwadze odmowa wydania opinii dla ww. przedsięwzięcia jest zasadna.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu wykazanie niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, w zakresie przeznaczenia działki z danymi w ewidencji gruntów, określonymi w wypisie z rejestru gruntów czyni bezprzedmiotowym dokonanie oceny merytorycznej analiz i informacji przedstawionych w raporcie oraz dokonanie ich weryfikacji. Bowiern podstawą dokonania tej oceny jest zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z obowiązującymi przepisami.

Pismem z dnia 22.03.2021r., Burmistrz Trzciela przekazał Opinię Sanitarną znak: NS.NZ.4201.18.2021 z dnia 15.03.2021 r. do Wnioskodawcy, a także do Marszałka Województwa Lubuskiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie we Wrocławiu, ze względu iż opinia ta może być pomocna przy uzgadnianiu warunków realizacji przedsięwzięcia, jako elementu niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 17.03.2021r. (d.w. 23.03.2021r.) znak: WR.RZŚ.4360.21.2021.MG Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wezwał Burmistrza Trzciela do uzyskania od Inwestora i przedstawienia dodatkowych wyjaśnień do przedłożonego materiału dowodowego w zakresie identyfikacji celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych, a także analizy wpływu przedsięwzięcia na stan wód w granicach których zamierzenie jest realizowane i na które oddziałuje, doprecyzowania informacji na temat powstawania ścieków przemysłowych, informacji dotyczących lokalizacji najbliższych ujęć wody oraz ich stref ochronnych, wpływu inwestycji na ciek Dopływ z Brójce oraz na Główny Zbiornik Wód Podziemnych (GZWP) nr 144 - Dolina Kopalna Wielkopolska, w zakresie informacji na temat odpadów powstających na etapie eksploatacji inwestycji oraz sposobu ich zagospodarowania, wyjaśnienia czy w związku z planowanym odprowadzaniem czystych wód opadowych lub roztopowych do zbiornika a następnie do rowu melioracyjnego Inwestor planuje wystąpić o wydanie stosownego pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z dnia 18.03.2021 r. (d.w. 19.03.2021 r.), znak: WZŚ.4221.62.2021.SL., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia w zakresie określenia przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, szczegółowego opisanie gospodarki odpadami w ramach funkcjonowania całego przedsięwzięcia, szczegółowego opisanie rodzajów i ilości odpadów jakie będą przetwarzane w poszczególnych procesach, które będą prowadzone w projektowanym przedsięwzięciu, wskazania sposobu postępowania z odpadami, które będą zbierane, a nie będą poddawane procesom projektowanym w przedsięwzięciu, szczegółowego opisu gospodarki wodno-ściekowej na etapie eksploatacji.

Dnia 15.04.2021 r. do Urzędu w Trzcielu wpłynęło pismo z dnia 13.04.2021 r. kierowane przez Kancelarię Ekologiczną Marcin Kaźmierski, stanowiące uzupełnienie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizacji przedsięwzięcia. Wnioskodawca w piśmie udzielił odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 18 marca 2021 r., pismo znak: WZŚ.4221.62.2021.SL., Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 17 marca 2021 r., pismo znak: WR.RZŚ.4360.21.2021.MG. oraz Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 8 marca 2021r., pismo znak: DŚ.II.7222.2.7.2021.

Pismami z dnia 20.04.2021 r. Burmistrz Trzciela przesłał Wnioskodawcy pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim (pismo z dnia 18.03.2021 r.) oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu (pismo z dnia 17.03.2021 r) dotyczące uzupełnienia dokumentacji dotyczącej przedsięwzięcia pn: uruchomienie zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach. Wnioskodawca pismem z dnia 13.04.2021 r. udzielił odpowiedzi na wyżej wskazane wezwania.

Pismem z dnia 23.04.2021. Burmistrz Trzciela przekazał do Marszałka Województwa Lubuskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu, sporządzone przez wnioskodawcę uzupełnienie wniosku które wpłynęło w dniu 15.04.2021

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

r, do tutejszego urzędu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach”, gmina Trzciel, woj. lubuskie, sprawa znak: GP.6220.1.2021.JG. z prośbą o opinię oraz uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 17.05.2021r. do urzędu gminy w Trzcielu, wpłynęło pismo Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 11.05.2021 r., znak: DŚ.II.7222.2.7.2021 dotyczące uzupełnienia dokumentacji w sprawie wydania opinii dotyczącej przedsięwzięcia pn. uruchomienie zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach" w zakresie weryfikacji rodzajów odpadów kierowanych do procesów przetwarzania, wyjaśnienia w jaki sposób odpady niebezpieczne będą neutralizowane aby końcowy produkt nie stanowił zagrożenia, wyjaśnienia w jakim celu zbierane będą odpady, które nie są planowane do przetworzenia, planowanej całkowitej pojemności Instalacji w odniesieniu do magazynowania odpadów, z wyróżnieniem miejsca dla odpadów niebezpiecznych a także odniesienia się do rodzajów powstających produktów. Pismem z dnia 18.05.2021 r. Burmistrz Trzciela wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków w zakresie wskazanym przez Marszałka Województwa Lubuskiego.

Pismem z dnia 12.05.2021 r. (d.w. 13.05.2021 r.) znak: WZŚ.4221.62.2021.SL Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim przedłużył termin do 30 czerwca 2021 r, na rozpatrzenie sprawy i zajęcie stanowiska jako elementu niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach, gmina Trzciel, woj. lubuskie.

Pismem z dnia 18.05.2021 r Burmistrz Trzciela poinformował Wnioskodawcę o wydłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Pismem z dnia 13.05.2021 r. Wnioskodawca dokonał dodatkowych wyjaśnień dokumentacji w zakresie analizy wpływu przedsięwzięcia na stan JCWP obejmującej planowaną inwestycje i skierował je do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie we Wrocławiu.

Pismem z dnia 17.05.2021 r, (d.w. 19.05.2021 r.), znak: WZŚ.4221.62.2021.SL Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji w zakresie opisu głównych cech charakterystycznych procesów prowadzonych w ramach przetwarzania odpadów, szczegółowego opisu każdej z projektowanych linii technologicznych, wskazania sposobu postępowania z odpadami wytworzonymi na poszczególnych liniach technologicznych, szczegółowego opisu oraz wskazania na załączniku graficznym miejsca magazynowania każdego zbieranego odpadu, powstawania ścieków w ramach magazynowania odpadów, utraty statusu odpadów, spełnienia wymagań dla stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz selektywnego magazynowania zbieranych odpadów. To samo wezwanie do uzupełnień Burmistrz Trzciela przekazał wnioskodawcy przy piśmie z dnia 25.05.2021 r.

Dnia 19.05.2021 r. do Urzędu Gminy Trzciel wpłynęła opinia Sanitarna znak: NS.NZ.4201.18.2021 z dnia 18.05.2021 r. Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Międzyrzeczu, w której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu odmawia zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji polegającej na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce nr ewid. 190, obręb Brójce, gmina Trzciel; inwestor: Kancelaria Ekologiczna Marcin Kaźmierski ul. Staszica 15a, 62-626 Poznań - w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych uzasadniając swoje stanowisko w następujący sposób:

Planowane przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na działce nr 190, obręb Brójce, gmina Trzciel, przy ul. Strażackiej 7 w Brójcach. Powierzchnia działki wynosi 1,9394 ha i jest ona zabudowana. Powierzchnia zabudowy planowanego przedsięwzięcia obejmuje teren całej działki. Dojazd do działki nr 190 przy ul. Strażackiej 7 zapewniony jest z drogi gminnej o nawierzchni utwardzonej położonej na działce nr 200. W najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia (w odległości do 450 m od granicy

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

działki) znajdują się tereny rolne i leśne. W odległości około 110 m od granicy działki nr 190 w kierunku zachodnim, na działce budowlanej nr ewid. 199 przy ul. Strażackiej 5 znajduje się zabudowa mieszkaniowa Jednorodzinna (budynek mieszkalny jednorodzinny i budynki gospodarcze), a w odległości około 240 m od granicy działki nr 190 w kierunku północno-zachodnim, na działce nr ewid. 201 przy ul. Strażackiej 9 znajduje się zabudowa zagrodowa (budynek mieszkalny jednorodzinny i budynki gospodarcze). Natomiast najbliższa zabudowa mieszkaniowa miejscowości Brójce znajduje się w odległości około 450 m w kierunku zachodnim od granicy działki planowanego przedsięwzięcia. Z załączonego raportu oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko uproszczonego wypisu z rejestru gruntów z dnia 30 kwietnia 2020 roku wydanego przez Starostę Międzyrzeckiego wynika, że działka nr ewid. 190 o powierzchni 1,9394 ha położona w obrębie Brójce, gmina Trzciel przy ul. Strażackiej 5 w Brójcach jest użytkiem rolnym sklasyfikowanym w ewidencji gruntów Jako: grunty rolne zabudowane o powierzchni 1,8367 ha oznaczone symbolem Br-RVI oraz nieużytki o powierzchni 0,1027 ha oznaczone symbolem N. Zgodnie z załącznikiem nr 6 Ip. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t. j. Dz. U. z 2019 roku poz. 393) do gruntów rolnych zabudowanych oznaczonych symbolem Br zalicza się grunty zajęte pod: budynki przeznaczone do produkcji rolnej, budowle i urządzenia rolnicze, instalacje służące do otrzymywania biogazu rolniczego, place składowe, place postojowe i manewrowe dla maszyn rolniczych, budynki przeznaczone do przetwórstwa rolno-spożywczego, budynki mieszkalne oraz inne budynki i urządzenia rolnicze, itp.. Celem planowanego przedsięwzięcia jest uruchomienie na terenie działki nr 190 zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych na bazie przetwarzanych odpadów. Zatem planowane przedsięwzięcie związane będzie z gospodarowaniem odpadami (zbieranie, transport, magazynowanie, przetwarzanie odpadów) oraz działalnością przemysłową związaną z produkcją wyrobów i materiałów budowlanych.

Jedynymi zabudowanymi działkami na terenie otaczającym działkę nr. ewid. 190 na której jest planowane przedsięwzięcie jest działka budowlana nr ewid. 199 o powierzchni 0,2508 ha położona przy ul. Strażackiej 5 w Brójcach, która jest użytkiem gruntowym oznaczonym symbolem B - tereny mieszkaniowe oraz działka nr ewid. 201 o powierzchni 0,4329 ha położona przy ul. Strażackiej 9 w Brójcach, która jest użytkiem gruntowym oznaczonym symbolem Br-RVI - grunty rolne zabudowane. Działki te zabudowane są budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi i budynkami gospodarczymi. W sytuacji, gdy na danej nieruchomości nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określającego przeznaczenie terenu, ani ważnej decyzji o warunkach zabudowy określającej sposób zagospodarowywania terenu, wiążące dla ustalenia przeznaczenia nieruchomości (gruntów) są dane z ewidencji gruntów, określone w wypisie z rejestru gruntów. W świetle powyższych ustaleń przeznaczenie działki nr 190 ograniczone jest wyłącznie do rolniczego sposobu użytkowania gruntów, w przedmiotowym przypadku zabudowanej obiektami budowlanymi związanymi z działalnością rolniczą, wymienionymi w załączniku nr 6 Ip. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Wskazuje się, że w treści studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie ustala się przeznaczenia terenu. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, a celem jego sporządzenia jest określenie polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Jego ustalenia uwzględnia się w opracowanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy. Przyjęte w raporcie rozwiązania lokalizacyjne dla planowanego przedsięwzięcia nie spełnią wymagań określonych w art. 2 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczących ochrony środowiska i ochrony zdrowia ludzi (t. j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 741). Z analizy stanu faktycznego zagospodarowania terenu, na którym przewiduje się realizację przedsięwzięcia oraz warunków i zasad zagospodarowania terenu i jego zabudowy wynika, że funkcja planowanego przedsięwzięcia (przemysłowa, gospodarowanie odpadami) jest sprzeczna z dotychczasową funkcją na tym terenie (mieszkaniowa, rolnicza) oraz że jego lokalizacja na działce nr 190 jest niezgodna z jej przeznaczeniem (rolniczy sposób użytkowania gruntów wynikającym z danych z ewidencji gruntów.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Nie jest zatem spełniony warunek w zakresie kontynuacji funkcji, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym co wyklucza możliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia.

Powyższych informacji i analiz autora raportu nie uwzględnił w swoim opracowaniu. W raporcie brak jest wyczerpujących informacji i oceny lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania terenu w jego otoczeniu. Tym samym przedłożony raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie dotyczącym lokalizacji jest niezgodny z art. 66 ust. 1 pkt 1 uoos oraz nie spełnia wymagań określonych w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu wykazanie, że nie jest możliwe wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia oraz że jego lokalizacji na działce nr 190 jest niezgodna z jej przeznaczeniem wynikającym z danych ewidencji gruntów czyni bezprzedmiotowym dokonanie oceny merytorycznej analiz i informacji przedstawionych w raporcie oraz dokonanie ich weryfikacji. Bowiem podstawą dokonania tej oceny jest zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z obowiązującymi przepisami.

Niemożliwość wydania decyzji o warunkach zabudowy dla ww. przedsięwzięcia powoduje, że brak jest także podstawy prawnej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Bowiem decyzja ta wydawana jest na potrzeby uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o której mowa w art. 72 ust.

1 pkt 3 uoos.

W świetle powyższych ustaleń stanowi to przesłankę odmowy zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji polegającej na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce nr ewid. 190, obręb Brójce, gmina Trzciel, w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Pismem z dnia 25.05.2021 r., Burmistrz Trzciela przekazał Opinię Sanitarną znak: NS.NZ.4201.18.2021 z dnia 18.05.2021 r. oraz pismo RDOŚ z dnia 17.05.2021r. znak: WZŚ.4221.1.62.2021 .SL do Wnioskodawcy, a także do Marszałka Województwa Lubuskiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie we Wrocławiu, ze względu, iż opinia ta może być pomocna przy uzgadnianiu warunków realizacji przedsięwzięcia, jako elementu niezbędnego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dnia 25.05.2021 r. do Urzędu Miejskiego w Trzciel wplynęło pismo PGW Wody Polskie RZGW z siedzibą we Wrocławiu znak: WR.RZŚ.4360.21.2021.MG z dnia 20.05.2021 r, wzywające wnioskodawcę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do dokumentacji dotyczącej przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach, gmina Trzciel, woj. lubuskie. Wnioskodawca został wezwany do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w zakresie: weryfikacji rodzajów powstających ścieków oraz przedstawienia sposobu ich zagospodarowania, informacji czy obecnie na terenie planowanej inwestycji prowadzona jest jakakolwiek działalność gospodarcza i czy działalność ta będzie kontynuowana równoległe z planowaną inwestycją, wyjaśnień kto jest właścicielem istniejącego ujęcia wód podziemnych na terenie planowanej inwestycji i czy właściciel posiada pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzenia wodnego i pobór wód., w jaki sposób ujęcie jest/będzie zabezpieczone przed ewentualnym zanieczyszczeniem substancjami niebezpiecznymi, czy inwestor posiada zapewnienie właściciela ujęcia na udostępnienie wody, szczegółowego opisu procesu remediacji ziemi z uwzględnieniem powstawania odcieków/ścieków oraz sposobu ich późniejszego zagospodarowania.

Burmistrz Gminy Trzciel pismem z dnia 26.05.2021 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków w powyższym zakresie załączając kopię pisma PGW Wody Polskie RZGW we Wrocławiu oraz informując o tym fakcie pozostałe instytucje opiniujące i uzgadniające.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Dnia 13.07.2021 r. do Urzędu w Trzcielu wpłynęło pismo z dnia 07.07.2021 r. kierowane przez Kancelarię Ekologiczną Marcin Kaźmierski, stanowiące uzupełnienie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wnioskodawca w piśmie udzielił odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 17 maja 2021 r., pismo znak: WZŚ.4221.62.2021.SL, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 20 maja 2021 r., pismo znak: WR.RZŚ.4360.21.2021.MG. oraz Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 11 maja 2021r., pismo znak: DŚ.II.7222.2.7.2021.

Pismem z dnia 22.07.2021. Burmistrz Trzciela przekazał do Marszałka Województwa Lubuskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu, sporządzone przez wnioskodawcę uzupełnienie wniosku, które wpłynęło w dniu 13.07.2021 r. do tutejszego urzędu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach”, gmina Trzciel, woj. lubuskie, sprawa znak: GP.6220.1.2021.JG. z prośbą o opinię oraz uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Dnia 26.07.2021 r. do Urzędu w Trzcielu wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak: WR.RZŚ.4360.21.2021.MG z dnia 21 lipca 2021 r., uzgadniające realizację przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach” gmina Trzciel, woj. lubuskie i określające następujące warunki:

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 1. Podczas prowadzenia prac budowlanych wyznaczyć miejsca parkowania maszyn budowlanych na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przez ewentualnym wypływem substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo- wodnego
 2. W celu zminimalizowania poziomu emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, stale prowadzić kontrole stanu technicznego maszyn i urządzeń pracujących na terenie zakładu.
 3. Zakład wyposażać w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych.
 4. Tankowanie oraz serwisowanie pojazdów, maszyn i urządzeń przeprowadzać poza terenem inwestycji na utwardzonym i uszczelnionym podłożu. Nie dopuszczać do zanieczyszczenia środowiska gruntowo- wodnego płynami eksploatacyjnymi, paliwem, olejami, itp.
 5. W trakcie prac budowlanych chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń. W przypadku odwadniania wykopów budowlanych zasięg leja depresji nie może wykraczać poza granice terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Na odwadnianie wykopów budowlanych, a także odprowadzanie wód z wykopów, zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624 i 784; dalej Prawo wodne) należy uzyskać stosowne zgody wodnoprawne.
 6. Wody opadowe lub roztopowe z powierzchni utwardzonych odprowadzać do bezodpływowego, szczelnego zbiornika, a następnie wykorzystywać w procesie technologicznym produkcji betonu. Wody opadowe luz roztopowe z dachów budynków odprowadzać do drugiego bezodpływowego, szczelnego zbiornika, a następnie wykorzystywać do zasilania węzła betoniarskiego. Nadmiar czystych wód opadowych luz roztopowych (z dachów) ze zbiornika odprowadzać do cieku Dopływ z Brójc. Na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do cieku oraz wykonanie urządzenia wodnego (wylotu) należy uzyskać stosowne pozwolenie wodnoprawne.
 7. Odpady przeznaczone do magazynowania oraz dalszego przetwarzania dostarczać samochodami posiadającymi skrzynie ładunkowe zabezpieczone plandekami lub zamykane. Odpady te należy magazynować selektywnie w oznaczonych pojemnikach, kontenerach lub luzem w sposób zabezpieczających przed wpływem niekorzystnych czynników atmosferycznych. Odpady niepodlegające przetwarzaniu po zebraniu partii transportowej przekazywać podmiotom mającym odpowiednie zgody do

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

dalszego zagospodarowania. Nie dopuszczać do zanieczyszczenia odpadami gleby, wód powierzchniowych i podziemnych.

8. Wodę na cele socjalno-bytowe oraz do uzupełnienia zbiorników wód przeznaczonych na cele technologiczne, pobierać z istniejącego na terenie inwestycji ujęcia po uzyskaniu stosownych decyzji.

9. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego, bezodpływowego zbiornika, a następnie za pomocą podmiotów posiadających odpowiednie zezwolenia przekazywać do oczyszczalni ścieków.

10. Magazynowane odpady zabezpieczyć w taki sposób, aby nie dochodziło do powstawania odcieków (ścieków przemysłowych).

11. Kwaterę do remediacji wykonać jako szczelną nieckę. Szlamy powstające w procesie remediacji gruntu przekazywać do instalacji wstępnego przetwarzania odpadów, produkcji materiałów budowlanych stałych lub płynnych albo do produkcji prefabrykatów.

12. Miejsca magazynowania odpadów, gromadzenia ścieków oraz linię do remediacji zlokalizować w jak największej odległości od cieków Dopływ z Brójce.

II. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o.o.s.

Pismem z dnia 22.07.2021 r. znak: WZŚ.4221.62.2021.SL Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie przedłożenia schematu technologicznego z bilansem masowym projektowanych instalacji. Pismem z dnia 27.07.2021 r. (d.w. 03.08.2021 r.) Wnioskodawca złożył wyjaśnienie i uzupełnienie, wraz ze schematem technologicznym, zgodnie z wyżej przywołanym wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim.

Przy piśmie z dnia 03.08.2021 r. Burmistrz Trzciela przekazał złożone przez Wnioskodawcę uzupełnienia do Marszałka Województwa Lubuskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu.

Pismem z dnia 02.08.2021 r. (d.w. 05.08.2021 r.) Marszałek Województwa Lubuskiego negatywnie zaopiniował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w proponowanym wariantcie, uzasadniając swoje stanowisko w następujący sposób:

Zgodnie z zapisami art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247 ze zm.) organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego opiniuje dane przedsięwzięcie jeżeli jest ono klasyfikowane jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020r. poz. 1219 ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całość (Dz.U. z 2014r. poz. 1169) wymienia instalację, których eksploatacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego:

I.w gospodarce odpadami:

- do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę oraz

- dla odpadów innych niż niebezpieczne z wyłączeniem działań realizowanych podczas oczyszczania ścieków komunalnych do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę

2. w przemyśle chemicznym do wytwarzania, przy zastosowaniu procesów chemicznych lub biologicznych organicznych i nieorganicznych substancji chemicznych

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

3. do magazynowania odpadów niebezpiecznych (...), o całkowitej pojemności ponad 50 ton, z wyłączeniem wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę w miejscu ich wytworzenia.

Inwestor deklaruje uruchomienie zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, z przedłożonej dokumentacji wynika, że będą tam realizowane następujące procesy:

- produkcja wyrobów z betonu,
- produkcja materiałów budowlanych stałych (mieszanek suchych/tynkarskich),
- produkcja materiałów budowlanych ciekłych/przetwarzanie materiałów ciekłych (np. regeneracja kwasów i zasad oraz produkcja soli),
- produkcja ekranów dźwiękoszczelnych,
- produkcja toryfikatów (produkcja paliwa z odpadów),
- oczyszczanie ziemi (remediacja).

Wszystkie ww. procesy opierają się na procesach przetwarzania odpadów należących do prawie wszystkich grup wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. z 2014r. poz. 1923).

Z uwagi na charakter instalacji oraz rodzaj przetwarzanych odpadów wątpliwości budzi kwestia użycia wielu wymienionych tam kodów odpadów, chociażby odpadów z podgrupy 16 06 baterie i akumulatory, czy też podkłady kolejowe. Po kolejnych uzupełnieniach Inwestor nieznacznie zmniejszył listę wnioskowanych kodów odpadów, poprzez wykreślenie kodów wskazanych przez tut. Organ (z 781 na 774). Jednakże w przedstawionej analizie nadal dowodzi, że pozostawienie pozostałych kodów jest zasadne.

Według opinii tut. Organu zasadnym byłoby rozważenie podjęcia realizacji inwestycji jako innowacyjnej tj. realizowanej wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów - zgodnie z zapisami §3 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.). Sugestia ta wynika z faktu, iż jak wskazuje sam Inwestor, prowadzi wciąż prace badawczo - rozwojowe nad planowaną technologią i recepturami, we współpracy z uznanymi ośrodkami naukowymi. Dnia 13.08.2021 r. Do Urzędu w Trzcielu wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 11.08.2021r. znak: WZŚ.4221.62.2021.SL uzgadniające realizację przedsięwzięcia w wariantie wnioskowanym przez inwestora i określające następujące warunki:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia: Planowane przedsięwzięcie polega na budowie zakładu do produkcji wyrobów z betonu i elementów betonowych na bazie przetwarzanych odpadów. Maksymalna ilość przerabianych odpadów wyniesie 105 000 Mg/rok. Inwestycja zlokalizowana zostanie na działce o numerze ewidencyjnym 190 obręb Brójce, gmina Trzciel, województwo lubuskie.
2. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 - 2.1. w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas eksploatacji przedsięwzięcia prace związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 - 22.00).
 - 2.2. W fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, a substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.
 - 2.3. Ścieki o charakterze ścieków bytowych odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego, a następnie wywozić na oczyszczalnię ścieków.
 - 2.4. Zakazuje się zbierania i przetwarzania odpadów: 16 06 01* - baterie i akumulatory ołowiowe; 16 06 02* - baterie i akumulatory niklowo-kadmowe; 16 06 03* - baterie zawierające rtęć; 16 06 04 - baterie alkaliczne; 16 06 05 - inne baterie i akumulatory; 16 06 06* - selektywnie gromadzony elektrolit z baterii i akumulatorów.
3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:
 - 3.1. W ramach zbierania odpadów, zbierać i magazynować odpady w ilości do 105 000 Mg/ rok łącznie.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

3.2. Przetwarzać odpady w ilości do 105 000 Mg/rok.

3.3. W ramach zbierania i przetwarzania odpadów, zbierać, przetwarzać i magazynować odpady o kodach: 02 02 01; 02 02 03; 02 02 04; 02 02 99; 02 03 01; 02 03 02; 02 03 03; 02 03 04; 02 03 05; 02 03 80; 02 03 81; 02 03 82; 02 03 99; 02 04 01; 02 04 02; 02 04 03; 02 04 99; 02 05 02; 02 05 99; 02 06 01; 02 06 02; 02 06 03; 02 06 80; 02 06 99; 02 07 01; 02 07 02; 02 07 03; 02 07 04; 02 07 05; 02 07 80; 02 07 99; 03 01 01; 03 01 04*; 03 01 05; 03 01 80*; 03 01 81; 03 01 82; 03 01 99; 03 02 01*; 03 02 02*; 03 02 03*; 03 02 04*; 03 02 05*; 03 02 99; 03 03 01; 03 03 02; 03 03 05; 03 03 07; 03 03 08; 03 03 09; 03 03 10; 03 03 11; 03 03 99; 04 02 09; 04 02 10; 04 02 14*; 04 02 15; 04 02 16*; 04 02 17; 04 02 19*; 04 02 20; 04 02 21; 04 02 22; 04 02 80; 04 02 99; 05 01 02*; 05 01 03*; 05 01 04 *; 05 01 05*; 05 01 06*; 05 01 07*; 05 01 08*; 05 01 09*; 05 01 10; 05 01 11*; 05 01 12*; 05 01 13; 05 01 14; 05 01 15*; 05 01 16; 05 01 17; 05 01 99; 05 06 01*; 05 06 03*; 05 06 04; 05 06 80*; 05 06 99; 05 07 01*; 05 07 02; 05 07 99; 06 01 01*; 06 01 02*; 06 01 03*; 06 01 04*; 06 01 05*; 06 01 06*; 06 01 99; 06 02 01*; 06 02 03*; 06 02 04*; 06 02 05 *; 06 02 99; 06 03 11*; 06 03 13*; 06 03 14; 06 03 15*; 06 03 16; 06 03 99; 06 04 03; 06 04 04*; 06 04 05*; 06 05 99; 06 05 02*; 06 05 03; 06 06 02*; 06 06 03; 06 06 99; 06 07 01*; 06 07 02*; 06 07 03*; 06 07 04*; 06 07 99; 06 08 02*; 06 08 99; 06 09 02; 06 09 03*; 06 09 04; 06 09 80; 06 09 81; 06 09 99; 06 10 02*; 06 10 99; 06 11 01; 06 11 80; 06 11 81; 06 11 82; 06 11 63; 06 11 99; 06 13 01*; 06 13 02*; 06 13 03; 06 13 04*; 06 13 05*; 06 13 99; 07 01 01*; 07 01 03*; 07 01 04*; 07 01 07*; 07 01 08*; 07 01 09*; 07 01 10*; 07 11 11*; 07 01 12; 07 01 80; 07 01 99; 07 02 01*; 07 02 03*; 07 02 04*; 07 02 07*; 07 02 08*; 07 02 09*; 07 02 10*; 07 02 11*; 07 02 12; 07 02 13; 07 02 14*; 07 02 15; 07 02 16*; 07 02 17; 07 02 80; 07 02 99; 07 03 01*; 07 03 03*; 07 03 04*; 07 03 07*; 07 03 08*; 07 03 09*; 07 03 10*; 07 03 11*; 07 03 12; 07 03 99; 07 04 01*; 07 04 03*; 07 04 04*; 07 04 07*; 07 04 08*; 07 04 09*; 07 04 10*; 07 04 11*; 07 04 12; 07 04 13*; 07 04 80*; 07 04 81; 07 04 99; 07 05 01*; 07 05 03*; 07 05 04*; 07 05 07*; 07 05 08*; 07 05 09*; 07 05 10*; 07 05 11*; 07 05 12; 07 05 13*; 07 05 80*; 07 05 81; 07 05 99; 07 06 01*; 07 06 03*; 07 06 04*; 07 06 07*; 07 06 08*; 07 06 09*; 07 06 10*; 07 06 11*; 07 06 12; 07 06 80; 07 06 81; 07 06 99; 07 07 01*; 07 07 03*; 07 07 04*; 07 07 07*; 07 07 08*; 07 07 09*; 07 07 10*; 07 09 11*; 07 07 12; 07 07 99; 08 01 11*; 08 01 12; 08 01 13*; 08 01 14; 08 01 15*; 08 01 16; 08 01 17*; 08 01 18; 08 01 19*; 08 01 20; 08 01 21*; 08 01 99; 08 02 01; 08 02 02; 08 02 03; 08 02 99; 08 03 07; 08 03 08; 08 03 12*; 08 03 13; 08 03 14*; 08 03 15; 08 03 16*; 08 03 17*; 08 03 18; 08 03 19*; 08 03 80; 08 03 99; 08 04 09*; 08 04 10; 08 04 11*; 08 04 12; 08 04 13*; 08 04 14; 08 04 15*; 08 04 16; 08 04 17*; 08 04 99; 08 05 01*; 09 01 01*; 09 01 02; 09 01 03*; 09 01 04*; 09 01 05*; 09 01 06*; 09 01 07; 09 01 08; 09 01 10; 09 01 11*; 09 01 12; 09 01 13*; 09 01 80*; 09 01 99; 10 01 01; 10 01 02; 10 01 03; 10 01 04*; 10 01 05; 10 01 07; 10 01 09*; 10 01 13*; 10 01 14*; 10 01 15; 10 01 16; 10 01 17; 10 01 18*; 10 01 19; 10 01 20*; 10 01 21; 10 01 22*; 10 01 23; 10 01 24; 10 01 25; 10 01 26; 10 01 80; 10 01 81; 10 01 82; 10 01 99; 10 02 01; 10 02 02; 10 02 07*; 10 02 08; 10 02 10; 10 02 11*; 10 02 12; 10 02 13; 10 02 14; 10 02 15; 10 02 80; 10 02 81; 10 02 99; 10 03 02; 10 03 04*; 10 03 05; 10 03 08*; 10 03 09*; 10 03 15*; 10 03 16; 10 03 17*; 10 03 18; 10 03 19*; 10 03 20; 10 03 21*; 10 03 22; 10 03 23*; 10 03 24; 10 03 25*; 10 03 26; 10 03 27*; 10 03 28; 10 03 29*; 10 03 30; 10 03 99; 10 04 01*; 10 04 02*; 10 04 03*; 10 04 04*; 10 04 05*; 10 04 06*; 10 04 07*; 10 04 07*; 10 04 09*; 10 04 10; 10 04 99; 10 05 01; 10 05 03*; 10 05 04; 10 05 05*; 10 05 06*; 10 05 08*; 10 05 09; 10 05 10*; 10 05 11; 10 05 80; 10 05 99; 10 06 01; 10 06 02; 10 06 03*; 10 06 04; 10 06 06*; 10 06 07*; 10 06 09*; 10 06 10; 10 06 80; 10 06 99; 10 07 01; 10 07 02; 10 07 03; 10 07 04; 10 07 05; 10 07 07; 10 07 08; 10 07 99; 10 08 04; 10 08 08*; 10 08 09; 10 08 10*; 10 08 11; 10 08 12*; 10 08 13; 10 08 14; 10 08 15*; 10 08 16; 10 08 17*; 10 08 18; 10 08 19*; 10 08 20; 10 08 99; 10 09 03; 10 09 05*; 10 09 06; 10 09 07*; 10 09 08; 10 09 09*; 10 09 10; 10 09 11*; 10 09 12; 10 09 13*; 10 09 14; 10 09 15*; 10 09 16; 10 09 80; 10 09 99; 10 10 03; 10 10 05*; 10 10 06; 10 10 07*; 10 08; 10 10 09*; 10 10 10; 10 10 11*; 10 10 12; 10 10 13*; 10 10 14; 10 10 15*; 10 10 16; 10 10 99; 10 11 03; 10 11 05; 10 11 09*; 10 11 10; 10 11 11*; 10 11 12; 10 11 13*; 10 11 14; 10 11 15*; 10 11 16; 10 11

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

17*; 10 1119*; 10 11 20; 10 11 80; 10 11 81*; 10 11 99; 10 12 01; 10 12 03; 10 12 05; 10 12 06; 10 12 08; 10 12 09*; 10 10; 10 12 11*; 10 12 12; 10 12 13; 10 12 99; 10 13 01; 10 13 04; 10 13 06; 10 13 07; 10 13 09*; 10 13 10; 10 11; 10 13 12*; 10 13 13; 10 13 14; 10 13 80; 10 13 81; 10 13 82; 10 13 99; 10 80 01; 10 80 02; 10 80 03; 10 80 04; 10 80 05; 10 80 06; 10 80 99; 11 01 05*; 11 01 06*; 11 01 07; 11 01 08*; 11 01 09*; 11 01 10; 11 01 11*; 01 12; 11 01 13*; 11 01 14*; 11 01 15*; 11 01 16*; 11 01 98; 11 01 99; 11 02 02*; 11 02 03; 11 02 05*; 11 02 06; 11 02 07*; 11 02 99; 11 03 01*; 11 03 02*; 11 05 01; 11 05 02; 11 05 03*; 11 05 04*; 11 05 99; 12 01 01; 12 01 02; 12 01 03; 12 01 04; 12 01 05; 12 01 06*; 12 01 07*; 12 01 08*; 12 01 09*; 12 01 10*; 12 01 12*; 12 01 13; 01 14*; 12 01 15; 12 01 16*; 12 01 07; 12 01 18*; 12 01 19*; 12 01 20*; 12 01 21; 12 01 99; 12 03 01; 12 03 02*; 13 01 01*; 13 01 04*; 13 01 05*; 13 01 09 *; 13 01 10*; 13 01 11*; 13 01 12*; 13 01 13*; 13 02 04*; 13 02 05*; 13 02 05*; 13 02 07*; 13 02 08*; 13 03 01; 13 03 06*; 13 03 07*; 13 03 08*; 13 03 09*; 13 03 10*; 13 04 01; 04 02*; 13 04 03*; 13 05 01*; 13 05 02*; 13 05 03*; 13 05 06*; 13 05 07*; 13 05 08*; 13 08 01*; 13 08 02*; 13 08 80; 13 08 99*; 14 06 04*; 14 06 05*; 15 01 01; 15 01 02; 15 01 03; 15 01 04; 15 01 05; 15 01 06; 15 01 07; 15 01 09; 15 01 10*; 15 01 11*; 15 02 02*; 15 02 03; 16 01 03; 16 01 07*; 16 01 08*16 01 09*; 16 01 10*; 16 01 11*; 16 01 12; 16 01 13*; 16 01 14*; 16 01 15; 16 01 16; 16 01 17; 16 01 18; 16 01 19; 16 01 20; 16 01 21*; 16 01 22; 16 01 99; 16 02 15*; 16 02 16; 16 03 03*; 16 03 04; 16 03 05*; 16 03 06; 16 03 07*; 16 03 80; 16 04 01*; 16 04 02"; 16 04 03*; 16 05 06*; 16 05 07; 16 05 08; 16 05 09; 16 07 03*; 16 07 09; 16 07 99; 16 08 01; 16 08 02; 16 08 03; 16 08 04; 16 08 05; 16 08 06; 16 08 07; 16 09 01; 16 09 02; 16 09 03; 16 09 04; 16 10 01; 16 10 02; 16 10 03; 16 10 04; 16 11 01; 16 11 02; 16 11 03; 16 11 04; 16 11 05; 16 11 06; 16 80 01; 16 81 01*; 16 81 02; 17 01 01; 17 01 02; 17 01 03; 17 01 06; 17 01 07; 17 01 80; 17 01 81; 17 01 82; 17 02 01; 17 02 02; 17 02 03; 17 02 04; 17 03 01; 17 03 02; 17 03 03; 17 03 80; 17 04 01; 17 04 02; 17 04 03; 17 04 04; 17 04 05; 17 04 06; 17 04 07; 17 04 09; 17 04 10; 17 04 11; 17 05 03; 17 05 04; 17 05 05; 17 05 06; 17 05 07; 17 05 08; 17 06 03; 17 06 04; 17 06 05*; 17 08 01*; 17 08 02; 17 09 01*; 17 09 02; 17 09 03; 17 09 04; 19 01 02; 19 01 05; 19 01 06; 19 01 07; 19 01 10; 19 01 11; 19 01 12; 19 01 13; 19 01 14; 19 01 15; 19 01 16; 19 01 17; 19 01 18; 19 01 19; 19 01 99; 19 02 03; 19 02 04; 19 02 05; 19 02 06; 19 02 07; 19 02 08; 19 02 09; 19 02 10; 19 02 11; 19 02 99; 19 03 04; 19 03 05; 19 03 06; 19 03 07; 19 03 08; 19 04 01; 19 04 02; 19 04 03; 19 04 04; 19 04 04; 19 05 01; 19 05 02; 19 05 03; 19 05 99; 19 06 03; 19 06 04; 19 06 05; 19 06 06; 19 06 99; 19 08 01; 19 08 02; 19 08 06; 19 08 07; 19 08 08; 19 08 09; 19 08 10; 19 08 11; 19 08 12; 19 08 13; 19 08 14; 19 08 99; 19 09 01; 19 09 02; 19 09 03; 19 09 04; 19 09 05; 19 09 06; 19 09 99; 19 10 01; 19 10 02; 19 10 03; 19 10 04; 19 10 05; 19 10 06; 19 11 01; 19 11 02; 19 11 03; 19 11 04; 19 11 05; 19 11 06; 19 11 07; 19 11 99; 19 12 01; 19 12 02; 19 12 03; 19 12 04; 19 12 05; 19 12 06; 19 12 07; 19 12 08; 19 12 09; 19 12 10; 19 12 11; 19 12 12; 19 13 01; 19 13 02; 19 13 03; 19 13 04; 19 13 05; 19 13 06, 19 13 07 *; 19 13 08.

3.4. Instalacje do przetwarzania odpadów eksploatować w porze dnia.

3.5. Wytwarzać maksymalnie 160 000 Mg/rok wyrobów gotowych.

3.6. Utwardzić plac do magazynowania odpadów o powierzchni 0,18 ha.

3.7. Boksy do magazynowania odpadów luzem i w big-bagach wyposażyć w zadaszenia lub osłony.

3.8. Miejsca magazynowania odpadów luzem i w big-bagach wykonać w sposób zabezpieczający przed napływaniem wody do boksów oraz przed wypływaniem ewentualnych odcieków poza boks.

3.9. Kontenery i pojemniki do magazynowania odpadów wyposażyć w zamknięcia lub osłony.

3.10. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych odprowadzać do zbiornika bezodpływowego o pojemności nie mniejszej niż 200 m³ i wykorzystywać w procesie technologicznym produkcji betonu.

3.11. Wody opadowe i roztopowe z połaci dachowych (umowni czyste) odprowadzać do zbiornika bezodpływowego o pojemności nie mniejszej niż 50 m³, a następnie wykorzystywać do zasilania

węzła betoniarskiego. Nadmiar wód opadowych umownie czystych odprowadzać do cieku dopływ z Brójc.

- 3.12. Rozdrabnianie odpadów prowadzić w budynku, w rozdrabniaczu lub zespole rozdrabniaczy, zintegrowanym separatorze magnetycznym oraz sicie o maksymalnej zdolności 20 Mg/h.
 - 3.13. W hali przyjęcia i rozdrabniania odpadów zainstalować odciąg zanieczyszczeń powietrza zaopatrzonego w okap.
 - 3.14. Zanieczyszczenia ze stanowiska segregacji i rozdrabniania odpadów odprowadzać do powietrza emitorem o wysokości nie mniejszej niż 9 m, średnicy 0,8 m.
 - 3.15. Na dwóch silosach do magazynowania materiałów sypkich (cement i popiół) zainstalować filtry pyłowe oczyszczane pneumatycznie typu SILTOP R03 o sprawności do 99%.
 - 3.16. Spaliny z pieca do toryfikacji odprowadzać do powietrza emitorem o wysokości nie mniejszej niż 6 m, średnicy 0,6 m o prędkości wylotu 0,92 m/s.
 - 3.17. Do procesu toryfikacji przyjmować odpady charakteryzujące się wilgotnością nie większą niż 60%.
 - 3.18. Do procesu toryfikacji przyjmować odpady o kodach 19 12 10 oraz 19 12 12 zawierających w swym składzie materiały biodegradowalne.
 - 3.19. Do remediacji metoda ex-situ przyjmować odpady pozwalające na przeprowadzenie procesu biologicznego oczyszczania.
 - 3.20. Kwaterę remediacji wykonać jako szczelną nieckę.
 - 3.21. Szlamy powstające w procesie remediacji gruntu przekazywać do instalacji wstępnego przetwarzania odpadów, produkcji materiałów budowlanych stałych lub płynnych albo do produkcji prefabrykatów.
4. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
 5. Nalożyć obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Dnia 16.08.2021 r. do Urzędu w Trzcielu wpłynęło pismo kierowane przez Kancelarię Ekologiczną Marcin Kaźmierski z dnia 14.08.2021 r. Wnioskodawca w piśmie, przedstawił swoje stanowisko, w którym odniósł się do uzgodnień Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu i Marszałka Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze:

I. Organy uzgadniające postanowieniami, odpowiednio, z dnia 21 lipca 2021 r. oraz 11 sierpnia 2021 r. uzgodniły realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora i określiły warunki realizacji. W obu przypadkach uzgodnienie jest pozytywne i co za tym idzie nie znajdzie zastosowania art. 77 ust. 9 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.).

II. Organy opiniujące pismami, odpowiednio, z dnia 15 marca 2021 r. (ponownie 18 maja 2021 r.) i z dnia 2 sierpnia 2021 r., odpowiednio, odmówiły zaopiniowania i zaopiniowały negatywnie warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Odnosząc się do pism Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu i Marszałka Województwa Lubuskiego, w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż nie mają one wiążącego charakteru dla Burmistrza Gminy Trzciel. Powyższe jednoznacznie wynika zarówno z przepisów art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), jak i art. 77 ust. 1, 3, 6, 7, 9 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ustawodawca bowiem bardzo wyraźnie wskazał w jakiej formie winny współdziałać poszczególne organy oraz określił różnicę pomiędzy opinią, a uzgodnieniem. W odniesieniu do uzgodnienia zaznaczono, iż wydawane jest ono w formie postanowienia, a w przypadku wydania przez

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

organy sprzecznych ze sobą uzgodnień przewidziano procedurę rozstrzygania sprzeczności. Zgodnie z powyższymi przepisami powinnością Organu prowadzącego jest wystąpić o opinie i wydać decyzję po ich uzyskaniu -co w niniejszej sprawie nastąpiło.

Negatywne opinie organów współdziałających nie mogą także stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji, bowiem nie zostały wskazane w art. 60 ust. 2 albo w art. 81 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a tylko w tych przepisach zawarto podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Bez względu na powyższe obie opinie wydane przez organy współdziałające zawierają niezgodne z przedłożoną dokumentacją wnioski oraz wykraczają poza zakres opiniowania określony w przepisach ustawy.

A. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu

a) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu pismami zatytułowanymi „Opinia sanitarna” z dnia 15 marca 2021 r. oraz z dnia 18 maja 2021 r., odmówił zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia (...) w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Organ ten w przedstawionym uzasadnieniu pisma z 18 maja 2021 r. (pismo z 15 marca 2021 r. oparto na analogicznych argumentach jednak jest ono krótsze) przedstawił zakres sprawy (vide str. 1 i 2), w tym omówił sąsiedztwo terenu inwestycji oraz kwalifikację terenu zgodnie z ewidencją gruntów (vide str. 3), a następnie dokonał oceny prawnej możliwości wydania wnioskowanej decyzji przez Burmistrza Gminy Trzciel oraz w konkluzji pisma wskazał, iż z uwagi na brak możliwości wydania wnioskowanej decyzji wydanie opinii jest nieuzasadnione.

Przedstawiona analiza prawna jest błędna, a jej zakres w sposób nieuzasadniony wykracza poza kompetencje organu opiniującego.

b) Odnosząc się do zakresu opinii jaki został wskazany w art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, należy zaznaczyć, że państwowy powiatowy inspektor sanitarny jest właściwy do wydawania opinii w zakresie zadań określonych ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 195). Zgodnie z przywołaną ustawą - jej art. 1 - Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami:

- 1) higieny środowiska,
- 2) higieny pracy w zakładach pracy,
- 3) higieny radiacyjnej,
- 4) higieny procesów nauczania i wychowania,
- 5) higieny wypoczynku i rekreacji,
- 6) zdrowotnymi żywności, żywienia i produktów kosmetycznych,
- 7) higieniczno-sanitarnymi, jakie powinien spełniać personel medyczny, sprzęt oraz pomieszczenia, w których są udzielane świadczenia zdrowotne

- w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, zapobiegania powstawaniu chorób, w tym chorób zakaźnych i zawodowych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu wskazując podstawę prawną wydania opinii przywołał jedynie art. 3 pkt 1a oraz art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Art. 10 stanowi wskazanie właściwości rzeczowej organu zaś art. 3 pkt 1 a ustawy wskazuje, że do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Przywołana podstawa prawna jest błędna, bowiem postępowanie nie dotyczy decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu.

Abstrahując od powyższego bezwzględnie należy stwierdzić, iż analiza klasyfikacji terenu w ewidencji gruntów i budynków oraz udzielanie Burmistrzowi Gminy Tacie! instrukcji na temat możliwości wydania

decyzji o warunkach zabudowy nie stanowi żadnego z zadań z zakresu zdrowia publicznego oraz nie jest działaniem w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego.

c) Stanowisko wyrażone przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu jest także błędne ze względów merytorycznych co zostanie wykazane poniżej.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż organ opiniujący nie jest właściwy do oceny przeznaczenia gruntów oraz badania zgodności planowanego przedsięwzięcia z przeznaczeniem gruntów. W drugim rzędzie pragnę wskazać, że stwierdzenie zawarte w akapicie 4 na str. 3 opinii jakoby w przypadku, gdy dla danej nieruchomości nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani ważnej decyzji o warunkach zabudowy, wiążące dla ustalenia przeznaczenia nieruchomości (gruntów) są dane z ewidencji gruntów, jest chybione. Zgodnie bowiem z poglądem obowiązującym w orzecznictwie i literaturze dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków mają jedynie charakter deklaratoryjny i nie rozstrzygają o przeznaczeniu terenu bod zabudowę. Magdalena Krzysztofik wskazała jednoznacznie: „Ewidencja gruntów i budynków nie stanowi źródła prawa powszechnie obowiązującego ani źródła prawa wewnętrznego. Ma ona charakter programowy i pozbawiona jest możliwości kształtowania konkretnej treści prawnej. Ewidencja jest po prostu urzędowym rejestrem, zbiorem, wykazem informacji przedmiotowych i podmiotowych, które nie mają charakteru konstytutywnego, a jedynie charakter deklaratoryjny. Ewidencja pełni więc funkcję informacyjno-techniczną, odzwierciedlając dane, które wynikają z określonych dokumentów.” (vide Magdalena Krzysztofik, Problematyka prawna ewidencji gruntów i budynków w kontekście prawidłowej klasyfikacji gruntów rolnych, *Studia Iuridica Agraria*, 2016, tom XIV, str. 175- 189).

Analogiczny pogląd przedstawił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku dnia 1 lipca 2015 r, w sprawie o sygn. akt: I SA/GI 1384/14: „O przeznaczeniu bowiem konkretnego gruntu/działki pod zabudowę nie decydują przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego, które służą głównie celowi kwalifikacji gruntów oraz ich oznaczenia w ewidencji a nie ich zagospodarowania. Z tego też tytułu za niezasadną uznał Sąd argumentację dotyczącą naruszenia art. 21 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. O przeznaczeniu bowiem danego gruntu pod zabudowę nie decydują dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, ale plan zagospodarowania przestrzennego a w przypadku jego braku decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.”

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 10 marca 2015 r. w sprawie o sygn. akt: II SA/Łd 861/14 wskazał, że fakt oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków danej działki jako działka rolna, nie jest przeszkodą uniemożliwiającą zabudowę działki. Powyższy wyrok został utrzymany w mocy przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt: II OSK 1382/15. Z wyżej wskazanych względów przyjęty przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu pogląd o wiążącym charakterze klasyfikacji nieruchomości w ewidencji gruntów i budynków jest błędny.

Zasadnie organ opiniujący wskazał, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie ma charakteru prawnie wiążącego jednak jest to akt o charakterze kierunkowym, który winien być przez Burmistrza Gminy Trzciel respektowany.

d) Za przejaw daleko posuniętego nadużycia należy uznać wskazanie, iż przyjęte w raporcie rozwiązania lokalizacyjne dla planowanego przedsięwzięcia nie spełniają wymagań określonych w art. 2 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczących ochrony środowiska i ochrony zdrowia ludzi. Po pierwsze bowiem w art. 2 nie ma ust. 2, a autor opinii miał zamiar odesłać do art. 1 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy. Art. 1 ustawy określa jej zakres przedmiotowy i nie sposób aby raport wnioskodawcy był z nim w jakimkolwiek stopniu zgodny lub niezgodny. Dodatkowo należy wskazać, że przywołany przepis zawiera normę kierunkową: w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:

wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych;

wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. Z 2020 r. poz. 1062).

Organ opiniujący nie był powołany do oceny przedsięwzięcia w zakresie wskazanym w przywołanych normach i nie ma ku temu kompetencji merytorycznych.

e) Kolejnym zagadnieniem Jakie organ opiniujący wskazał jako podstawę do odmowy zaopiniowania była niezgodność przedsięwzięcia z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - brak kontynuacji funkcji. Zdaniem organu „z analizy stanu faktycznego zagospodarowania terenu, na którym przewiduje się realizację przedsięwzięcia oraz warunków i zasad zagospodarowania terenu i jego zabudowy wynika, że funkcja planowanego przedsięwzięcia (przemysłowa, gospodarowanie odpadami) jest sprzeczna z dotychczasową funkcją na tym terenie (mieszkaniowa, rolnicza) oraz że jego lokalizacja na działce nr 190 jest niezgodna z jej przeznaczeniem (rolniczy sposób użytkowania gruntów) wynikającym z danych ewidencji gruntów.” Organ czyniąc swą analizę pominął fakt, iż teren na którym ma być realizowane przedsięwzięcie zabudowany jest zabudową przemysłową wykorzystywaną w przeszłości do utylizacji odpadów pochodzenia zwierzęcego co legło u podstaw lokalizacji zakładu w oddaleniu od zwartej zabudowy miejscowości Brójce. Stanowisko wyrażone przez organ pomija obowiązujący w orzecznictwie pogląd, że inwestycja polegająca na rozbudowie istniejącego już obiektu budowlanego powinna być dostosowana nie tylko do zabudowy na działkach sąsiednich znajdujących się na obszarze analizowanym, ale także, a nawet w pewnych okolicznościach, przede wszystkim do zabudowy już istniejącej na działce inwestora, (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2019 r., w sprawie o sygn. akt: II OSK 3061/18).

f) Ostatnim z argumentów wskazanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu jest brak zgodności raportu z art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wskazany zarzut jest ze wszech miar bezzasadny, bowiem przywołana norma wskazuje poniższy zakres raportu:

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać:

1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:

a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,

b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,

c) przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z fazy realizacji i eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia,

d) informacje o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,

e) informacje o zapotrzebowaniu na energię i jej zużyciu,

f) informacje o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,

g) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu. Podsumowując powyższe brak jest możliwości aby sporządzony przeze mnie raport był niezgodny z art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy w zakresie dotyczącym lokalizacji w sytuacji gdy przywołany przepis nie odnosi się do lokalizacji.

Mając na względzie treść opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, wnoszę o uznanie, że Burmistrz Gminy Tacie! wypełnił swoją powinność i zasięgnął wymaganej prawem opinii, a organ ją wydał co umożliwi wydanie decyzji w sprawie. Opinia wypełnia formalny obowiązek w zakresie niezbędnych do podjęcia w sprawie działań przez organ prowadzący

postępowanie. Treść opinii, zarówno ze względu na wykroczenie poza kompetencje organu jak i poczynione błędy w subsumpcji przywołanych przepisów prawa, nie ma wartości merytorycznej i nie stanowi wsparcia dla Burmistrza Gminy Trzciel w przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia lub innych elementów decyzji.

B. Opinia Marszałka Województwa Lubuskiego

a) Marszałek Województwa Lubuskiego pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r., zaopiniował negatywnie warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Opinia Marszałka Województwa jest wewnętrznie sprzeczna i pomija istotę rozstrzygnięcia. Zgodnie bowiem z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrza Gminy Trzciel zasięgną opinii Marszałka Województwa Lubuskiego jako organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, bowiem planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy.

t) Istotą opinii Marszałka Województwa winna być ocena czy raport czyni zadość wymaganiu zawartemu w art. 66 ust. 5 ustawy i analiza przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie bowiem z przywołaną normą, jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami.

c) Opinia wydana przez organ w żaden sposób nie odnosi się do przedmiotowego zagadnienia. Organ sporządził opinię na 3 stronach przy czym na str. 1 zawarł rozstrzygnięcie oraz podstawę prawną swojego działania, na str. 2 omówił kwalifikację formalną instalacji wchodzących w skład przedsięwzięcia oraz wymienił instalacje konkludując, iż wszystkie one opierają się na przetwarzaniu odpadów. Istota opinii oraz uzasadnienie podjętego rozstrzygnięcia zdaje się tkwić na stronie 3 pisma, gdzie w akapicie pierwszym organ wskazał, iż jego wątpliwości budzi znaczna różnorodność przetwarzanych odpadów, zaś w akapicie drugim zawarł sugestię, że zasadnym byłoby rozważenie podjęcia realizacji inwestycji jako Innowacyjnej. Wnioski zawarte w każdym z przywołanych akapitów nie mogą znaleźć aprobaty autora raportu bowiem nie są poparte żadnym uzasadnieniem ani nie mają racjonalnych podstaw.

d) Odnosząc się do wielości rodzajów przetwarzanych odpadów pragnę po raz kolejny podkreślić, iż z uwagi na obowiązujące zasady klasyfikacji odpadów brak jest możliwości racjonalnego zawężenia wnioskowanego katalogu. W raporcie i jego uzupełnieniach w sposób bardzo dokładny dokonano uzasadnienia wielości i rodzajów stosowanych odpadów oraz doprecyzowano ich funkcje technologiczne. Nie sposób się zgodzić z postawą organu, który ze względu na wątpliwości odnośnie dwóch typów odpadów negatywnie opiniuje całe przedsięwzięcie składające się z sześciu linii technologicznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie w uzgodnieniu z dnia 11 sierpnia 2021 r. w sposób jednoznaczny ograniczył możliwość przetwarzania odpadów z podgrupy 16 06 co eliminuje ten rodzaj odpadów jako przyczynę negatywnej opinii organu. Odnosząc się zaś do odpadu typu podkłady kolejowe, pragnę z całą stanowczością podkreślić, iż zastosowana technologia w sposób bezpieczny i korzystny dla środowiska pozwala na przetworzenie ich, co zostało w sposób nie budzący wątpliwości wykazane w uzupełnieniu do raportu.

e) Sugestia zawarta w akapicie drugim, iż przedsięwzięcie winno być realizowane jako inwestycja innowacyjna to jest zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 108 rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - realizowanych wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub produktów, jest nie do przyjęcia z uwagi na konieczność wykonania prac budowlanych i zapewnienia trwałości przedsięwzięcia przez co najmniej 5 lat. Wnioskodawca już informował Burmistrza Gminy Trzciel jak i organy współdziałające o fakcie objęcia przedsięwzięcia dofinansowaniem w ramach Programu „Rozwój przedsiębiorczości i Innowacje”,

Norweski Mechanizm Finansowy 2014-2020, schemat NORW. 19.01.01 Technologie przyjazne środowisku - Green growth.

Powyższe powoduje, że zaproponowana kwalifikacja - ze względu na fakt, iż przedsięwzięcie nią objęte może być realizowane nie dłużej aniżeli 2 lata wyklucza możliwość przychylenia się do sugestii Marszałka Województwa Lubuskiego.

f) Mając na względzie treść opinii Marszałka Województwa Lubuskiego, wnosząc o uznanie, że Burmistrza Gminy Trzciel wypełnił swoją powinność i zasięgnął wymaganej prawem opinii, a organ ją wydał co umożliwia wydanie decyzji w sprawie. Opinia wypełnia formalny obowiązek w zakresie niezbędnych do podjęcia w sprawie działań przez organ prowadzący postępowanie. Treść opinii, ze względu na nie odniesienie się do zagadnienia najlepszych dostępnych technik oraz innych zagadnień związanych z instalacjami wymagającymi pozwolenia zintegrowanego, nie ma wartości merytorycznej i nie stanowi wsparcia dla Burmistrza Gminy Trzciel w przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia lub innych elementów decyzji.

Burmistrz Trzciela pismem z dnia 20.08.2021 r. zgodnie z art.10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960. - K.p.a. oraz art. 33 ust. 1, art. 34, art. 74 ust. 3, art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 4, art.79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek złożony, wraz z raportem oddziaływania na środowisko, przez Kancelarię Ekologiczną Marcin Kaźmierski, ul. Staszica 15a, 60-526 Poznań. Równocześnie powiadomił, że zgromadzone zostały wszystkie dowody w sprawie i na podstawie art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960. - K.p.a. strony mogą zapoznać się z wydanymi uzgodnieniami i opiniami, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Społeczeństwo zawiadomiono obwieszczeniem, znak: GP.6220.1.2021.JG z dnia 20.08.2021r. umieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Trzcielu, na tablicy w miejscowości Brójce, a także zamieszczonym na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Trzcielu dnia 24.08.2021 r.

W trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach, gmina Trzciel, w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa zainicjowanego obwieszczeniem z dnia 19.02.2021 r. znak: GP.6220.1.2021.JG, tj. w okresie od 19.02.2021r. do 22.03.2021 r. do Urzędu Miejskiego w Trzcielu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa.

Natomiast na zawiadomienie z art. 10 k.p.a. do Urzędu Miejskiego w Trzcielu dnia 30.08.2021r. wpłynęły prośby/protesty, z dnia 27.08.2021 r., skierowane do Burmistrza Trzciela przez mieszkańców miejscowości Brójce, w których mieszkańcy nie wyrażają zgody na prowadzenie przez wnioskodawcę planowanego przedsięwzięcia dopóki inwestycja nie zostanie im dokładnie przedstawiona. Obawy mieszkańców budzi ilość i rodzaj gromadzonych odpadów, możliwości i sposób dojazdu do działki nr 190, gdyż przejazd przez m. Brójce Ich zdaniem jest niemożliwy. Jednocześnie mieszkańcy zwrócili się więc do Burmistrza Trzciela, jako organu wydającego decyzje administracyjne, z prośbą o zorganizowanie spotkania z Inwestorem w celu dokładnego przedstawienia rodzaju działalności z żądaniem od Inwestora dokładnych informacji jakie wyroby z betonu będą produkowane i dlaczego tak wiele odpadów będzie użytych do ich produkcji, obawy budzą właśnie te odpady, które będą wykorzystane do produkcji i będą gromadzone na terenie działki nr 190. Zdaniem mieszkańców (jako osób najbardziej zainteresowanych inwestycją) dopóki takie spotkanie się nie odbędzie Burmistrz Trzciela nie powinien wydawać decyzji środowiskowej. Mieszkańcy poprosili o jak najszybsze rozpatrzenie Ich prośby.

Biorąc pod uwagę złożone prośby/protesty, w postępowaniu z udziałem społeczeństwa Burmistrz Trzciela ogłoszeniem znak: GP.6220.1.2021.JG z dnia 30.08.2021r. zawiadomił strony postępowania oraz społeczeństwo o planowanym, w dniu 1 września 2021 r. o godz. 17.00, zebraniu wiejskim w sali wiejskiej

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

w Brójcach przy ul. Poznańskiej 1 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej Inwestycji. Obwieszczenie o planowanym zebraniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie w Trzcielu oraz w Brójcach, a także w BIP na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Trzcielu. Na zebranie zaproszono telefonicznie inwestora, który przyjął zaproszenie.

Dnia 01.09.2021r. o godz. 17.00 w sali wiejskiej w Brójcach odbyło się zebranie mieszkańców z inwestorem.

Na zebranie przybyli: p. Marcin Kaźmierski - inwestor, p. Monika Kaźmierska - przedstawiciel inwestora, Burmistrz Trzciela p. Jarosław Kaczmarek, Prezes POŚ „Mrówka” w Trzcielu p. Krzysztof Górny, kierownik Referatu Gospodarki i Ochrony Środowiska p. Robert Jaszka, pracownik zajmujący się merytorycznie prowadzeniem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach p. Jolanta Greczyło, sołtys wsi Brójce p. Agnieszka Czapłon, Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzcielu p. Jacek Marciniak oraz mieszkańcy wsi Brójce w ilości 50 osób.

Pani Sołtys przywitała obecnych na zebraniu i na wstępie przeczytała złożony przez mieszkańców protest odnoszący się do inwestycji. Następnie głos zabrał Burmistrz Trzciela, który mówił o przykrych doświadczeniach mieszkańców m. Brójce, gdy na terenie wsi działał zakład „Bakutil 1, a hasło „odpady” budzi emocje nie zawsze pozytywne.

Kolejne wystąpienie należało do inwestora, który wyjaśnił na czym ma polegać działalność związana z produkcją wyrobów z betonu, przedstawił siebie i swoją firmę informując zebranych, że jest prawnikiem i biegłym sądowym, a także współpracuje z organami ścigania w sprawach dotyczących postępowania z zakresu ochrony środowiska i od 15 lat prowadzi działalność. Zajmuje się również szkoleniem pracowników samorządowych. Następnie inwestor obszernie przedstawił planowaną inwestycję, omówił składowanie odpadów, produkcję materiałów budowlanych sypkich, instalację do produkcji prefabrykatów, rodzaj użytych surowców do produkcji, rodzaj użytych maszyn, linię do produkcji ekranów dźwiękochłonnych, linię do produkcji materiałów płynnych, linię do toryfikacji. Omówiono dotację na inwestycję, z której wynika że jeżeli będzie zgoda mieszkańców powstanie inwestycja ze środków norweskich. Ze środków tych planowany jest między innymi remont istniejącej hali, wiaty, zakup maszyn,

Po wystąpieniu inwestora głos zabrali mieszkańcy wsi Brójce, pytali którzy będą odbywał się dojazd do działki nr 190, jaki rodzaj technologii zostanie użyty do produkcji wyrobów z betonu, jaki rodzaj odpadów będzie przywożony, Jeden z mieszkańców podważał uczciwość inwestycji sugerując, że po uruchomieniu produkcji i pobraniu dotacji nastąpi upadek inwestycji. Inni mieszkańcy pytali o pracowników zatrudnionych przy produkcji, o ich wykształcenie. Mieszkańcy pytali o ilość podobnych działalności prowadzonych przez inwestora, o pylenie, o odpady płynne i o to dlaczego tak dużo (około 780) odpadów będzie gromadzonych, skąd tak duża różnorodność, co z kwasami, odorami i innymi szkodliwymi wyciekami. Mieszkańcy poddali w wątpliwość uczciwość całego zamierzenia, pytali kto będzie kontrolował technologię, kto sprawdzi surowce, Ich zdaniem musi to robić fachowiec, który zna się na rzeczy. Wątpliwości budzi miejsce składowania odpadów- zdaniem mieszkańców na działce nr 190 tego miejsca jest zbyt mało, sugerowano zmianę zakresu produkcji i ograniczenie procesów technologicznych. Inwestor starał się odpowiedzieć na zadawane pytania, jednakże obawy mieszkańców nie zostały rozwiane, a Ich obawa o własne zdrowie i Ich dzieci nie została wyeliminowana.

Na zakończenie spotkania z inwestorem odbyło się głosowanie i tak:

- za inwestycją było 0 głosów,
- przeciw - 46 głosów
- wstrzymali się - 4 głosy

Po zakończeniu głosowania Inwestor wraz z małżonką opuścił zebranie. Z zebrania sporządzono protokół, który wraz z listą obecności znajduje się w aktach sprawy.

Następnie Burmistrz Trzciela pismem znak: GP.6220.1.2021.JG z dnia 16.09.2021 r. zawiadomił inwestora o wydłużeniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu na skomplikowany charakter sprawy.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Burmistrz Trzciela stwierdził co następuje:

Burmistrz Trzciela, jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po przeanalizowaniu wszystkich uzgodnień i opinii, raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzupełnień do raportu, dodatkowych wyjaśnień złożonych przez inwestora, a także biorąc pod uwagę protesty złożone przez mieszkańców wsi Brójce, ustalił, że działka nr 190 objęta inwestycją jest zabudowana i nie jest objęta obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w ewidencji gruntów oznaczona jest symbolem Br-RVI o pow. 1,8367 ha oraz N o pow. 0,1027 ha jako grunty orne zabudowane i nieużytki i ma powierzchnię całkowitą 1,9394 ha.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się w odległości ok. 121 m od zachodniej granicy działki nr 190. Tereny bezpośrednio graniczące z inwestycją nie są zabudowane.

Ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych przy ulicy Strażackiej w Brójcach w gminie Trzciel, w województwie lubuskim. Przedsięwzięcie związane będzie z modernizacją obecnych budynków, budową nowych budynków, budową placów, dróg wewnętrznych oraz montażem nowych instalacji. W ramach planowanego zadania zaprojektowano montaż i eksploatację sześciu odrębnych instalacji do przetwarzania odpadów:

- linii do wstępnego przetworzenia odpadów i produkcji materiałów budowlanych stałych,
- linii do produkcji prefabrykatów,
- linii do produkcji ekranów dźwiękochłonnych,
- linii do produkcji materiałów budowlanych płynnych,
- linii do toryfikacji,
- instalacja do remediacji metodą ex-situ.

Maksymalna ilość zbieranych i przetwarzanych odpadów wyniesie 105 000 Mg/rok.

Analizowana inwestycja, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit a, b i c, pkt 41 i 47 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. c, pkt 54 lit. b, pkt 82 i 83 lit a i b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r, w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W projektowanym zakładzie wyznaczona będzie strefa przyjęcia odpadów składająca się z placu wraz z miejscami magazynowania, strefy przyjęć w hali oraz strefy przyjęć odpadów płynnych. Proces ten będzie realizowany poprzez:

a) przyjęcie:

- odpady stałe przyjmowane będą na placu i kierowane bezpośrednio do hali głównej lub na miejsca magazynowania, - odpady ciekłe w paleta pojemnikach przyjmowane będą w małej hali, - odpady ciekłe luzem przetłaczane będą do zbiorników buforowych, - ziemia zanieczyszczona będzie bezpośrednio kierowana do kwatery remediacji;

b) kontrolę i magazynowanie przed przetworzeniem albo magazynowanie w procesie zbierania: - odpady stałe po rozładunku, będą poddane kontroli i przemieszczone zostaną do pół odkładczych w hali lub boksów na zewnątrz budynków. Materiał magazynowany będzie zgodnie z jego składem, właściwościami i planowanym procesem przetwarzania, - odpady ciekłe luzem przed rozładunkiem poddane zostaną kontroli bezpośrednio w pojeździe, a następnie przetłoczone do pojemników magazynowych, - odpady ciekłe w paleta pojemnikach rozładowywane będą na pola odkładcze w hali oddzielnie dla każdej partii - odpady będą niezwłocznie kontrolowane lub obejmowane kwarantanną, - ziemia i kamienie kierowane będą bezpośrednio na instalacje technologiczne.

c) przekazanie do procesu: Odpady po przyjęciu i kontroli będą kierowane albo bezpośrednio do procesu albo z miejsc magazynowania do procesu. Przetwarzane odpady stanowiąc będą surowiec do wytworzenia produktu i zastępować będą surowce nie-odpadowe. Odpady ze strefy przyjęcia i magazynowania kierowane mogą być w następujący sposób: - na linię do wstępnego przetworzenia odpadów i produkcji materiałów budowlanych stałych, - na linię do produkcji prefabrykatów, - na linię do produkcji ekranów dźwiękochłonnych, - na linię do produkcji materiałów budowlanych płynnych, - na linię do toryfikacji.

d) przyjmowanie z procesu: odpady wytworzone w procesach (na liniach) kierowane będą do miejsc magazynowania strefy przyjęć skąd trafią do kolejnego procesu lub przekazywane będą uprawnionym podmiotom do zagospodarowania. W przypadku gdy przetworzony materiał kierowany będzie bezpośrednio do kolejnego procesu bez wydzielenia i odłożenia w miejscu magazynowania nie będzie stanowił odpadu. Odpadem nie będą także wytworzone materiały i produkty o ile spełniać będą wymagania określone w specyfikacjach (bez względu na dalszy sposób postępowania).

Wszystkie produkty wytwarzane będą metodą szarżową po zgromadzeniu niezbędnej ilości surowców oraz potwierdzeniu ich przydatności do wytworzenia produktu. Proces wytwarzania prowadzony będzie w następujący sposób:

- homogenizacja na sucho - proces prowadzony będzie w mieszalniku planetarnym lub obtaczarce dwuwałowej o wydajności do 30 Mg/h;
- uszlachetnienie w tym aktywacja chemiczna np. tlenkiem wapna, barwienie - proces prowadzony będzie w wyżej wskazanym mieszalniku i stanowić będzie ostatnią fazę homogenizacji;
- pakowanie.

Produkcja wyrobów z betonu przebiegać będzie w sposób następujący:

- homogenizacja na sucho - proces prowadzony będzie w mieszalniku planetarnym lub obtaczarce dwuwałowej o wydajności do 30 Mg/h;
- uszlachetnienie w tym aktywacja chemiczna np. tlenkiem wapna, barwienie - proces prowadzony będzie w wyżej wskazanym mieszalniku i stanowić będzie ostatnią fazę homogenizacji;
- przygotowanie zestawu (mieszanka aktywowanego surowca, wody i cementu, odpadów ciekłych i w formie szlamów, dodawanie dodatków i domieszek (np. opóźniających wiązanie, przyspieszających wiązanie, uplastyczniających, plastyfikatorów, super plastyfikatorów, uszczelniających) - prowadzone będzie w oparciu o ustalone receptury określone metodą objętościową lub wagową;
- homogenizacja na mokro - proces prowadzony będzie w mieszalniku planetarnym lub obtaczarce dwuwałowej o wydajności do 60 Mg/h;
- zalewanie form/prefabrykacja - gotowy beton odbierany będzie za pośrednictwem betoniarek bądź wózków transportowych bądź też poprzez system przenośników taśmowych. Odebrany beton przekazywany będzie do urządzeń formujących stacjonarnych lub mobilnych (wibroprasy kroczące) lub form;
- sezonowanie - w zależności od wielkości gotowego elementu lub składu wykorzystanego betonu proces sezonowania będzie od kilku do kilkudziesięciu godzin;
- uszlachetnianie - gotowe wyroby w zależności od wymagań klienta lub systemu zakładowej kontroli produkcji poddawane mogą być procesom uszlachetniania takim jak wygładzanie, uszczelnianie, barwienie, postarzanie, nadawanie kształtu i struktury;
- pakowanie;
- wydanie na zewnątrz.

Ponadto na linii do produkcji ekranów dźwiękochłonnych, w oparciu o wstępnie przetworzone odpady o granulacji < 100 mm oraz odpady nieprzetworzone na linii do wstępnego przetworzenia odpadów ale o znanych lub pożądanym właściwościach (skład, rozmiar, stan skupienia), prowadzona będzie produkcja ekranów dźwiękochłonnych. Odpady o ustalonych parametrach fizycznych wykorzystywane będą głównie do wykonania pakietów izolacyjnych. Odpadami nie przetworzonymi na linii do wstępnego przetworzenia odpadów, a przetwarzanymi na linii do produkcji ekranów dźwiękochłonnych będą elementy drewniane.

Przykładowymi produktami wytwarzanymi na linii będą:

- ekrany odbijające - produkowane z wykorzystaniem sztywnego wypełnienia kasety lub kaset monolitycznych betonowych, drewnianych lub z tworzyw sztucznych. Ekran stosowany będzie do odbicia fali akustycznej w kierunku źródła;

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

- ekrany odbijające - rozpraszające - produkowane z wykorzystaniem wypełnienia kasety materiałem odbijającym jednak o rozbudowanej powierzchni (np. z zagłębieniami i wypustkami) lub kaset monolitycznych np. betonowych, drewnianych lub z tworzyw sztucznych z dodatkowym elementem rozpraszającym np. z drzazgobetonu lub modułu o rozbudowanym kształcie. Ekran stosowany będzie do odbicia i rozproszenia fali akustycznej;

- ekrany pochłaniające - produkowane z wykorzystaniem wypełnienia pakietu materiałem pochłaniającym (np. przemiałem z tworzyw sztucznych, drewna, drewnopochodnych, wełny mineralnej). Ekran stosowany będzie do tłumienia fali akustycznej. Zakłada się, że ekrany o charakterze pochłaniającym będą stanowiły dominującą część produkcji.

Z kolei na linii do produkcji materiałów budowlanych płynnych, w oparciu o przyjęte odpady płynne i półpłynne oraz wstępnie przetworzone odpady o granulacji < 100 mm (szkło, metale i tworzywa sztuczne) oraz odpady nieprzetworzone na linii do wstępnego przetworzenia odpadów ale o znanych lub pożądanych właściwościach (skład, rozmiar, stan skupienia), z wykorzystaniem procesów fizycznych i chemicznych wytwarzane będą materiały budowlane płynne. Linia dedykowana będzie do produkcji dodatków technologicznych stosowanych na liniach wstępnego przetworzenia odpadów i produkcji materiałów budowlanych stałych, produkcji prefabrykatów i produkcji materiałów dźwiękochłonnych.

Inwestor deklaruje uruchomienie zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, z przedłożonej dokumentacji wynika, że będą tam realizowane następujące procesy:

- produkcja wyrobów z betonu,
- produkcja materiałów budowlanych stałych (mieszanek suchych/ tynkarskich),
- produkcja materiałów budowlanych ciekłych/ przetwarzanie materiałów ciekłych (np. regeneracja kwasów i zasad oraz produkcja soli),
- produkcja ekranów dźwiękoszczelnych, produkcja toryfikatów (produkcja paliwa z odpadów), oczyszczanie ziemi (remediacja).

Wszystkie ww. procesy opierają się na procesach przetwarzania odpadów należących do prawie wszystkich grup wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. z 2014r. poz. 1923).

Z uwagi na charakter instalacji oraz rodzaj przetwarzanych odpadów wątpliwość budzi kwestia użycia wielu wymienionych tam kodów odpadów, chociażby odpadów z podgrupy 16 06 baterie i akumulatory, czy też podkłady kolejowe. Po kolejnych uzupełnieniach Inwestor nieznacznie zmniejszył listę wnioskowanych kodów odpadów, poprzez wykreślenie kodów wskazanych przez Marszałka Województwa Lubuskiego (z 781 na 774). Jednakże z przedstawionej analizy wynika, że pozostawienie pozostałych kodów, zdaniem inwestora, jest zasadne.

Burmistrz Trzciela przeanalizował dokumentację i stwierdził, że w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na stronach od 12 - do 36 przedstawiono rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do zbierania - tych odpadów jest 819, natomiast na stronach od 37 - do 63 przedstawiono rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do przetwarzania - jest ich 781. W uzupełnieniu informacji do raportu z dnia 13.04.2021r. (d.w. do UM 15.04.2021r.) w tabeli na stronach od 8 - do 43 przedstawiono ilości odpadów przewidzianych do wytworzenia na etapie eksploatacji

tych odpadów jest 783. W kolejnym uzupełnieniu do raportu z dnia 07.07.2021r. (d.w. do UM 13.07.2021r.) w tabeli na stronach od 19 - do 51 przedstawiono rodzaje i ilości odpadów przeznaczonych w poszczególnych procesach - jest ich 774. Wynika z powyższego, że inwestor skorygował (zmniejszył) ilość odpadów, jednakże i tak jest ich duża liczba.

Tym samym organ podziela obawy mieszkańców miejscowości Brójce co do negatywnego oddziaływania inwestycji. Istnieje obawa, że zgromadzone odpady mogą znacznie utrudniać życie mieszkańcom już zamieszkującym Brójce jak i tym potencjalnym, chcącym osiedlić się w tej miejscowości i wpłynąć negatywnie na ich zdrowie i życie, jak również wpłynąć na obniżenie wartości gruntów nie tylko działki nr 199 należącej do osoby prywatnej, na której istnieje zabudowa mieszkaniowa, a która znajduje się najbliżej działki inwestycyjnej - około 121 m, ale również na obniżenie wartości gruntów sąsiednich,

szczególnie terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji i w odległości 100 m od niej, a także tych zabudowanych budynkami mieszkalnymi położonymi nieco dalej.

Obawy organu budzi możliwość ograniczenia korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Jeżeli korzystanie z nieruchomości stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo zażądać wykupienia nieruchomości lub jej części.

Powyższa przesłanka jest istotna dla sprawy, gdyż taka sytuacja może dotyczyć nie tylko terenów graniczących bezpośrednio z inwestycją, ale również tych oddalonych od niej.

Produkcja wyrobów z betonu wiąże się z emisją zanieczyszczeń do powietrza jak i emisją hałasu.

Burmistrz Trzciela podziela opinię Marszałka Województwa Lubuskiego i jako własną przyjmuje, że zasadnym byłoby rozważenie podjęcia realizacji inwestycji jako innowacyjnej tj. realizowanej wyłącznie lub głównie w celu opracowania lub wypróbowania nowych metod lub nowych produktów - zgodnie z zapisami §3 pkt 108 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.). Sugestia ta wynika z faktu, iż jak wskazuje sam Inwestor, prowadzi wciąż prace badawczo rozwojowe nad planowaną technologią i recepturami, we współpracy z uznanymi ośrodkami naukowymi.

Ponadto po przeanalizowaniu wszystkich wypowiedzi mieszkańców zainteresowanych sprawą, którzy licznie przybyli na zorganizowane spotkania, nie doszukano się takich, z których wynikałby pozytywny aspekt z uruchomienia zakładu produkcji wyrobów z betonu, nie było argumentów, dla których owa inwestycja dawałaby mieszkańcom korzyści w postaci miejsc pracy, podatków dla Gminy, rozwoju gospodarczego dla m. Brójce. Wszystkie wypowiedzi były negatywne oprócz czterech głosów wstrzymujących się od oceny inwestycji.

Analizując przytoczone przepisy, lokalizację inwestycji, negatywną opinię Marszałka Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, odmowę wydania opinii przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, ochronę zdrowia ludzkiego, ochronę środowiska, okoliczności dotyczące zapobiegania powstawaniu chorób stwierdzam, że planowana inwestycja może stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska. Biorąc powyższe pod uwagę organ orzekł jak w sentencji."

Od powyższej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie złożył Marcin Kaźmierski zaskarżając decyzję w całości jednocześnie wnosząc o jej uchylenie oraz orzeczenie co do istoty sprawy, ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., zważyło, co następuje:

Materialnoprawną podstawą wydania zaskarżonej decyzji był art. 71 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1, art. 37, art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 2373) – dalej zwanej także „u.o.o.ś.” oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, c, § 2 ust. 1 pkt 41, § 2 ust. 1 pkt 47 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. c, pkt 54 lit. b., pkt 82 i 83 lit. a, b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), dalej "rozporządzenie".

Art. 80 ust. 2 u.o.o.ś., stanowi, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych

z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku oraz dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych.

Na wstępie przypomnieć wypada, że planowana inwestycja polegać będzie na „uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych, zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 190 w Brójcach” gmina Trzciel, woj. Lubuskie.

Planowana inwestycja, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 1, pkt 41, pkt 47 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. c, pkt 54 lit. b, pkt 82 i 83 rozporządzenia, należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zatem wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Podać dalej trzeba, że w myśl art. 59 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś., przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 1- 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Dalej podać trzeba, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.).

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływać na środowisko konieczne okazało się przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym uzgodnienie warunków planowanego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., dalej: „RDOŚ” i Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu (art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 u.o.o.ś.). Z kolei do Marszałka Województwa Lubuskiego (art. 77 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś.) oraz do Państwowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu wystąpiono o wydanie opinii (art. 77 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.).

Przez ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, której dokonuje organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy rozumieć postępowanie obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie

wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (art. 3 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś.)

W myśl art. 62 ust. 1 u.o.o.ś. w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca, dostępność do złóż kopalin, ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wymagany zakres monitoringu. Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinno to pomóc organowi właściwie określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Ustalenie w decyzji o środowiskowych warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantach dla środowiska najkorzystniejszych. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego (jeśli na danym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) i o udzielenie pozwolenia na budowę – następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej. Innymi słowy, decyzja środowiskowa statuuje ograniczenia realizacji przedsięwzięcia konieczne ze względu na wymogi ochrony środowiska w różnych jego aspektach.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi zasadniczy dokument, w oparciu o który dokonuje się oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dokument ten, który ma charakter dokumentu prywatnego o szczególnej mocy dowodowej wynikającej z ustawy (art. 63 ust. 3 i art. 66 u.o.o.ś.), powinien zawierać kompleksową (zupelną i rzetelną) ocenę przedsięwzięcia i analizę aspektów jego funkcjonowania w ich wzajemnym powiązaniu, odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Jedynie wówczas może stanowić podstawę oceny oddziaływania. Zakres treści raportu wyznacza przepis art. 66 ust. 1-6 u.o.o.ś.

Podlega on kontroli organu zgodnie z art. 77 w zw. z art. 75 § 1 k.p.a. Ocena raportu niewątpliwie jest ograniczona, ponieważ organ nie posiada specjalistycznej wiedzy, a w konsekwencji nie jest w stanie dokonać merytorycznej oceny raportu, sprawdzając zasadność zawartych w nim ocen, nie jest w stanie dokonać sprawdzenia (badania i ustalenia) parametrów przedsięwzięcia i jego oddziaływania. Znajduje to swoje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie zwraca się uwagę, że w przypadku uznania, że przedłożony w danej sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odpowiada przepisom prawa oraz jest spójny, logiczny i przekonujący, to nie jest koniecznym szczegółowa ocena wartości dowodowej tego raportu. Taka ocena jest zbędna, gdy organ administracji publicznej dokonał oceny w wyniku której stwierdził, iż jest on zupełny zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym (zawiera wszystkie niezbędne elementy oraz ich rzeczowe uzasadnienie). Zatem organ nie jest zobowiązany do samodzielnego badania i ustalania parametrów w oparciu o wiedzę specjalistyczną, w sytuacji gdy dysponuje opinią, którą uznaje za wiarygodną i zupełną (wyroki NSA: z dnia 6 lutego 2013 r. sygn. akt II OSK 1862/11, LEX nr 1358431; z dnia 1 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2105/11, LEX nr 1340187, z dnia 20 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12, CBOSA).

Mając powyższe na uwadze, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że znajdujący się w aktach sprawy raport o oddziaływaniu środowiska nie zawiera streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu, co stanowi naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 18 u.o.o.ś.

Dalej podać trzeba, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

jego oddziaływania, w tym: a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Poddawany ocenie raport obejmuje opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę. Jako racjonalny wariant alternatywny inwestor przedstawił wariant polegający na modernizacji budynków (wariant węższy) lub zastosowanie instalacji z większą wydajnością (wariant szerszy). Z opisu w raporcie wynika, że „wariant szerszy przyczyniłby się do zwiększenia zanieczyszczeń do powietrza”. Wariant inwestorski polega m.in. na modernizacji budynków oraz uruchomieniu zakładu składającego się z instalacji do produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska to zgodnie z raportem środowiskowym wariant inwestorski.

Kolegium zaznacza również, że na wezwanie RDOŚ z dnia 18.03.2021r., inwestor wyjaśnił, że wszystkie z analizowanych wariantów posiadają wspólny łącznik tj. miejsce i z tego powodu uznano, iż należy przeprowadzić wspólne określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko.

W ocenie tut. Kolegium przedłożony raport nie spełnia wymogów z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.o.ś. wobec braku przedstawienia racjonalnego wariantu alternatywnego, oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zatwierdzony przez organ do realizacji. Inwestor obowiązany jest przedstawić taki raport o oddziaływaniu przedsiębiorstwa na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś., a nie tylko wariantu, którym inwestor z przyczyn oczywistych jest zainteresowany (por. wyroki NSA z dnia 21 lutego 2018 r., II OSK 1871/17, z dnia 17 stycznia 2018 r., II OSK 813/16, CBOSA). Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze.

Posłużenie się w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś. pojęciem "racjonalnego" wariantu alternatywnego oznacza, że opisywane w raporcie warianty nie mogą mieć charakteru pozornego ani nie mogą być abstrakcyjne z powodu braku możliwości obiektywnych ich zastosowania i z góry skazane na niepowodzenie, lecz muszą to być warianty możliwe do rzeczywistego wprowadzenia. Nie ulega wątpliwości, że opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrujący sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez inwestora, czy też w wariantcie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 2018 r., II OSK 1871/17, CBOSA). Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłoby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju (por. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r., II OSK 1605/13, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 17 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Go 260/19, CBOSA).

W orzecznictwie podkreśla się, że warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, ponieważ stanowią one jeden z instrumentów stosowania zasady prewencji uregulowanej w art. 6 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Nie może budzić wątpliwości fakt, że inwestor jest zobowiązany do przedłożenia takiego raportu, w którym zostanie

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GÓRZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.o.ś., a nie tylko wariantu proponowanego przez inwestora (por. wyrok NSA z dnia 20 maja 2014 r. sygn. II OSK 2999/12, CBOSA).

Przedłożony w niniejszej sprawie raport praktycznie stanowi właściwie analizę wyłącznie wariantu proponowanego przez inwestora, a przedstawiony wariant alternatywny ogranicza się w zasadzie do modernizacji istniejących budynków lub zwiększenia wydajności planowanego zakładu. W raporcie tym nie przedstawiono żadnych konkretnych rozwiązań alternatywnych, rozwiązań związanych z projektem przedsięwzięcia, technologią, które byłyby przez inwestora faktycznie rozpatrywane - z porównaniem ich - wpływu na środowisko. Wszystkie warianty powinny zawierać analizę oddziaływania na poszczególne elementy środowiska z uwzględnieniem zasady kompleksowości ochrony środowiska określonej w art. 5 p.o.ś. W raporcie powinno znaleźć się wskazanie głównych przyczyn dokonanego wyboru wszystkich wariantów, z uwzględnieniem skutków dla środowiska. Każdy z wariantów - a nie tylko proponowany przez inwestora - powinien zawierać opis aspektów środowiska, które mogą być znacząco dotknięte skutkami realizacji przedsięwzięcia, obejmujący w szczególności populację, faunę, florę, glebę, wodę, powietrze, czynniki klimatyczne.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. II OSK 1871/21, tego rodzaju uchybienie raportu jak brak opisu racjonalnego wariantu alternatywnego oraz brak wskazania argumentacji pozwalającej na uznanie danego wariantu za najkorzystniejszy dla środowiska każdorazowo będzie musiało być uznane za wadę pozbawiającą tego rodzaju dowód przydatności dla postępowania, natomiast w przypadku oparcia się przez organy na tego rodzaju wadliwym dowodzie za uchybienie mogące mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia.

W przekonaniu Kolegium rozwiązanie, które inwestor wskazał jako wariant alternatywny dla proponowanego przez siebie wariantu, jest w istocie inną wersją wariantu inwestorskiego. W wariantcie "alternatywnym" zaproponowano realizację przedsięwzięcia w tym samym miejscu i w tych samych rozmiarach (w ujęciu węższym polegającym na modernizacji budynków lub w ujęciu szerszym polegającym na zwiększeniu wydajności instalacji), co w wariantcie inwestorskim, a oba warianty praktycznie nie różnią się od siebie pod względem technologicznym. Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że przedstawiony przez inwestora wariant alternatywny jest wariantem pozornym.

Jeszcze raz wyjaśnić trzeba, że warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Przy czym "racjonalność" wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych (por. wyrok NSA z 21 lutego 2018 r. sygn. II OSK 1871/17, dostępny w Internecie). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Należy bowiem podkreślić, że na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby to było możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, który może być tożsamy z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, ale i racjonalnego wariantu alternatywnego, tak aby organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia.

Powyższe wynika wprost z art. 81 ust. 1 u.o.o.ś., który stanowi, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż

proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Trzeba mieć przy tym na względzie, że środowisko stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.d.ś., a nie tylko wariantu, którym inwestor jest zainteresowany (por. wyrok WSA w Poznaniu z 29 maja 2014 r., sygn. akt , dostępny w Internecie).

W ocenie Kolegium znajdujący się w aktach sprawy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera w istocie analizę tylko jednego wariantu, który w dodatku został uznany przez inwestora jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska i de facto tylko dla tego wariantu określono jego oddziaływanie na środowisko. Zaproponowany w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko racjonalny wariant alternatywny nie może bowiem zostać uznany za racjonalny wariant alternatywny w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a u.o.o.ś., gdyż jego zmiana w stosunku do wariantu inwestorskiego polega jedynie na modernizacji budynków lub zwiększeniu wydajności zakładu bez przedstawienia pogłębionej analizy w tym zakresie. Wariant ten ma zatem w ocenie Kolegium jedynie charakter pozorny, gdyż nie zawiera żadnych alternatywnych rozwiązań dotyczących np. procesu technologicznego, czy też wykorzystywanych maszyn i urządzeń. Warianty przedsięwzięcia powinny się zaś różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze.

Dalej zdaniem Kolegium podać trzeba, że na mocy art. 66 ust. 1 pkt 15 u.o.o.ś. raport powinien zawierać analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. W raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazano, że z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie, który w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzciel oznaczony jest jako tereny przemysłowe, to powyższa okoliczność powoduje, iż będzie niewielkie ryzyko wystąpienia konfliktów społecznych. Zawartą w raporcie analizę możliwych konfliktów społecznych uznać należy za lakoniczną i niepełną zważywszy na istniejący w niniejszej sprawie konflikt społeczny przejawiający się chociażby protestem mieszkańców miejscowości Brójce.

W dalszych rozważaniach Kolegium akcentuje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest rozstrzygnięciem związanym a jej treść - uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Z dyspozycji art. 81 u.o.o.ś. wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia.

Zatem odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań można zostać orzeczona przez organ jedynie, gdy zaistnieją następujące okoliczności, takie jak: niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.), odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 u.o.o.ś.), brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ a innym niż wnioskowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 u.o.o.ś.), możliwość znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, wynikająca z oceny oddziaływania na środowisko, a za realizacją przedsięwzięcia nie będą przemawiały konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 u.o.o.ś.), wykazanie, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 68 pkt 1, 3 i 4 (art. 81 ust. 3 u.o.o.ś.).

W przypadku braku zaistnienia w/w przesłanek organ właściwy do wydania decyzji jest co do zasady zobligowany do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia, co Burmistrz Trzciela winien mieć na względzie ponownie rozpatrując sprawę.

Dalej wskazać trzeba, że protesty, sprzeciw i obawy stron oraz społeczności lokalnej wobec planowanej inwestycji - o ile nie będą miały umocowania w naruszeniu konkretnych przepisów prawa - nie mogą stanowić samodzielnej podstawy wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej w sprawie inwestycji.

W opinii Kolegium wyjaśnić trzeba, że sam sprzeciw mieszkańców gminy nie może samoistnie stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być zatem rozumiane jako swoiste referendum nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji. (tak WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r. o sygn. II SA/Bd 429/15 publ. LEX nr 2076558, WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 13 marca 2014 r. o sygn. II SA/Sz 1208/13, publ. LEX nr 1447536).

Sam sprzeciw lokalnej społeczności nie stanowi normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Organ wydający decyzję środowiskową ma oczywiście obowiązek zapewnić udział społeczności lokalnej w postępowaniu, może ona składać uwagi i wnioski, a w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę właściwy organ musi wyjaśnić w uzasadnieniu decyzji środowiskowej. (tak WSA w Gorzowie Wlkp. w wyroku z 19 lutego 2020 r. o sygn. II SA/Go 864/19, publ. CBOSA).

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Kolegium decyzja organu I instancji nie może pozostać w obrocie prawnym, ponieważ postępowanie w przedmiotowej sprawie organ winien przeprowadzić w oparciu o przepisy u.o.o.ś. i wydać decyzję, gdy inwestor spełni ustawowe wymagania. Zaakcentować również trzeba, że decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana w sytuacjach przedstawionych w u.o.o.ś., natomiast w niniejszej sprawie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie wskazano właściwie co było podstawą prawną do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji.

W przekonaniu Kolegium nie może zatem stanowić podstawy odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań ogólnie wyrażone przez Burmistrza Trzciela stanowisko, iż podziela obawy mieszkańców miejscowości Brójce co do negatywnego oddziaływania inwestycji. Burmistrz Trzciela w żaden sposób nie odniósł się do sformułowanego przez siebie twierdzenia, że: „Istnieje obawa, że zgromadzone odpady mogą znacznie utrudniać życie mieszkańcom już zamieszkującym Brójce jak i tym potencjalnym, chcącym osiedlić się w tej miejscowości i wpłynąć negatywnie na ich zdrowi i życie, jak również wpłynąć na obniżenie wartości gruntów nie tylko działki nr 199 należącej do osoby prywatnej, na której istnieje zabudowa mieszkaniowa, a która znajduje się najbliżej działki inwestycyjnej – około 121m, ale również na obniżenie wartości gruntów sąsiednich, szczególnie terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji i w odległości 100 m od niej, a także tych zabudowanych budynkami mieszkalnymi położonym nieco dalej. Obawy organu budzi możliwość ograniczenia korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Jeżeli korzystanie z nieruchomości stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo żądać wykupienia nieruchomości lub jej części”

Zdaniem Kolegium Burmistrz Trzciela zobowiązany był przeprowadzić postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś. Ponadto wydając decyzję organ obowiązany był wziąć pod uwagę wyniki i ustalenia, o których mowa w art. 80 ust. 1 u.o.o.ś. i art. 85 ust. 1 i 2 u.o.o.ś. Stosownie zaś do art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. W sferze prawa chodzi natomiast o wskazanie normy prawnej obowiązującej i jej znaczenia ustalonego w drodze wykładni. Uzasadnienie decyzji ma istotne znaczenie

zwłaszcza w przypadku decyzji odmownych, w których organ powinien wyjaśnić stronie w sposób przekonywujący, że w określonym stanie faktycznym i prawnym nie mógł postąpić inaczej.

Zdaniem Kolegium zaskarżona decyzja nie zawiera uzasadnienia prawnego w zakresie podstaw do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Samo zaś wskazanie w podstawie prawnej decyzji na przepisy art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1, art. 37, art. 38 u.o.o.ś. nie oznacza, że przepisy te uprawniały organ do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W ocenie Kolegium także uzasadnienie faktyczne zaskarżonej decyzji nie spełnia warunku z art. 107 § 3 k.p.a. Wynika z niego, że odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań organ uzasadnił również tym, że planowana inwestycja może stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi i środowiska. Zdaniem Kolegium Burmistrz Trzciela w żaden sposób nie uzasadnił powyższego stanowiska przez co należy uznać, iż jest ono gołosłowne.

W ocenie Kolegium podać zatem należy, że uzasadnienie zaskarżonej nie zawiera wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Organ uzasadnił odmowę jedynie ogólnymi stwierdzeniami, konfliktem społecznym, protestami, obawami, wątpliwościami, nie wskazując na ich oparcie w przepisach prawa. Brak jest jednoczesnego odniesienia się przez Burmistrza Trzciela do istotnych ustaleń raportu dotyczących ww. przedsięwzięcia.

Kolegium wyjaśnia, że uzasadniając odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań organ musi natomiast przedstawić swoje stanowisko w sposób konkretny, weryfikowalny, odwołujący się do jednoznacznych ustaleń i przepisów prawa. Celem decyzji środowiskowej jest bowiem określenie warunków, przy spełnieniu których inwestycja będzie mogła być zrealizowana. Nie można także z góry zakładać hipotetycznej możliwości wystąpienia zagrożeń wynikających z funkcjonowania takiej inwestycji jako przesłanki ustawowej do odmowy wydania decyzji środowiskowej dla takiego przedsięwzięcia. Zdaniem Kolegium należy zatem sprawdzić i ocenić rozwiązania jakie zamierza zastosować inwestor, które mają zapewnić bezpieczne funkcjonowanie projektowanego przedsięwzięcia bez szkody dla środowiska naturalnego i ludzi.

Jednocześnie Kolegium zaznacza, że organ I instancji nie zakwestionował ustaleń raportu, nie wskazał na jego niezgodność z konkretnym przepisem prawa. Decyzja Burmistrza Trzciela nie zawiera także informacji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostało uwzględnione uzgodnienie RDOŚ w Gorzowie Wlkp. i DRZGW we Wrocławiu dotyczące warunków realizacji przedsięwzięcia. Ponadto nie odniesiono się wyjaśnień składanych przez inwestora w toku postępowania.

Wobec powyższego Kolegium stwierdza, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i 107 § 1 i 3 k.p.a oraz art. 80 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i 2 u.o.o.ś. Decyzja Burmistrza Trzciela nosi cechy dowolności i nie znajduje oparcia w zasadach podejmowania decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem Kolegium Burmistrz Trzciela wydając zaskarżoną decyzję naruszył także przepis art. 62 ust. 1 u.o.o.ś., który nakazuje kompleksową, dogłębną i opartą o obowiązujące przepisy ocenę planowanego przedsięwzięcia, czego w przekonaniu Kolegium organ zaniechał.

Należy zauważyć, że wszystkie okoliczności, mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej muszą zostać ustalone w toku prawidłowo przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, co wynika z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. Konsekwencją obowiązywania zasady praworządności i zasady prawdy obiektywnej jest także art. 107 § 1 k.p.a., ustanawiający obok innych wymogów decyzji, obowiązek zawarcia w niej podstawy prawnej i uzasadnienia faktycznego, które w myśl § 3 tego artykułu, powinno w szczególności obejmować wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Z kolei, wyrażona w art. 80 k.p.a. zasada swobodnej oceny dowodów obliuguje organ administracji do poddania analizie całego materiału dowodowego i rozpatrzenia wszystkich dowodów w ich wzajemnym powiązaniu (por. wyrok NSA z dnia 30 marca 1988 r., sygn. akt SA/Po 1495/87, niepubl.), co innymi słowy oznacza, że wniosek dotyczący okoliczności faktycznych powinien być oparty na rozpoznaniu wszystkich dowodów w sprawie, zaś oceniając wyniki postępowania dowodowego (wiarygodności i mocy dowodów) organ powinien uwzględnić treść wszystkich przeprowadzonych i rozpatrzonych dowodów, chyba że chodzi o dowody dotyczące okoliczności niemających znaczenia dla sprawy lub niespornych. Ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego; organ powinien dokonać oceny mocy i wiarygodności dowodu wraz z całym materiałem dowodowym sprawy i na jego tle, co wiąże się z koniecznością porównania różnych dowodów ze sobą, z ustaleniem przesłanek, które obniżają bądź też pozbawiają dany dowód mocy dowodowej lub wiarygodności (zob. J. Borkowski, Głosa do wyroku NSA z dnia 6 października 1993 r., sygn. akt I SA 1270/93, OSP 1994, nr 7-8, poz. 131). To zaś uzasadnia wniosek, że o przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów można w przekonujący sposób twierdzić w sytuacji, gdy organ administracji pozostawia poza swoimi rozważaniami argumenty podnoszone przez stronę i pomija istotne dla sprawy materiały dowodowe lub dokonuje ich oceny wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego (por. wyrok NSA z dnia 14 stycznia 1994 r., sygn. akt III SA 491/93). Nieustosunkowanie się przez organ do niektórych dowodów budzi wątpliwości co do prawidłowości oceny innych dowodów (wyrok NSA z 16 lutego 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 28/98, LEX nr 1692246). Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym.

W opinii Kolegium Burmistrz Trzcienia przekroczył granice swobodnej oceny dowodów, ponieważ pozostawił poza swoimi rozważaniami argumenty podnoszone przez stronę i pominął istotne dla sprawy materiały dowodowe w tym przede wszystkim znajdujący się w aktach sprawy raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu zakładu produkcji wyrobów z betonu oraz materiałów budowlanych.

Ponadto, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.o.ś., niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku, gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

– ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

– uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,

– wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

W przekonaniu Kolegium Burmistrz Trzcienia nie odniósł się merytorycznie do całości zgromadzonego materiału dowodowego i nie zajął własnego stanowiska, lecz ograniczył się do opisanego toku postępowania administracyjnego i powołania konkluzji wynikających z uzgodnień organów.

Podkreślenia ponadto wymaga, że wbrew wyraźnej treści art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a i b) u.o.o.ś., w uzasadnieniu decyzji Burmistrza Trzcienia brak jest oceny uzgodnienia RDOŚ w Gorzowie Wlkp. oraz DRZGW we Wrocławiu. Samo zaznaczenie w uzasadnieniu decyzji, że zostały wydane uzgodnienia organów współdziałających, nie stanowi o realizacji ustawowego obowiązku wzięcia pod uwagę i uwzględnienia przy wydawaniu decyzji stanowisk organów współdziałających. Burmistrz Trzcienia nie ocenił też w zasadzie raportu, wbrew wskazanym przepisom, i nie ustosunkował się do wyjaśnień inwestora składanych w toku postępowania.

Uchylenie się przez Burmistrza Trzcienia od własnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i bezkrytyczne przyjęcie prezentowanych przez społeczeństwo sprzeciwów i obaw wobec

oddziaływania inwestycji na środowisko, nie może być konwalidowane przez tut. Kolegium, gdyż prowadziłoby do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana w jednej instancji, co odbierałoby prawo strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy i naruszałoby jedną podstawowych zasad postępowania administracyjnego - art. 15 k.p.a. Sprawa zostałaby bowiem rozpoznana wyłącznie przez organ drugiej instancji. Rolą organu odwoławczego jest zaś merytoryczna powtórna ocena sprawy, to jest zgromadzonych dowodów i wyrażonego przez organ pierwszej instancji poglądu prawnego, a nie zastępowanie organu pierwszej instancji w dokonaniu takiej oceny.

Należało zatem uchylić w całości zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę Burmistrzowi Trzcienia do ponownego rozpoznania w celu dokonania przez organ pierwszej instancji wnikliwej własnej analizy przedsięwzięcia, która winna zostać zamieszczona w uzasadnieniu decyzji.

Dalej podać trzeba, że zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a., organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną jedynie, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z naruszeniem norm prawa procesowego, a więc gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Natomiast w sytuacji, gdy organ odwoławczy ma możliwość skorzystania z art. 136 § 1 k.p.a., to braki dowodowe nie mogą stanowić podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a.

Dopiero gdy wykazane zostanie, że prowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego w oparciu o art. 136 § 1 k.p.a. okaże się niewystarczające, należy uchylić zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Norma z art. 136 k.p.a. uprawnia bowiem organ odwoławczy do przeprowadzenia na żądanie strony lub z urzędu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecenia przeprowadzenia tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Zdaniem Kolegium w niniejszej sprawie odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia przez Burmistrza Trzcienia była przedwczesna. Wynika to z licznych naruszeń przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego przez organ I instancji, które prowadzą do wniosku, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Zdaniem Kolegium braki te nie mogły zostać uzupełnione na etapie postępowania odwoławczego z uwagi nie tylko na zakres niezbędnego postępowania dowodowego, ale również konieczność poszanowania zasady dwuinstancyjności postępowania. Uchybienia w zakresie właściwej podstawy prawnej decyzji organu I instancji nie mogą zostać uzupełnione przez tut. Kolegium.

Raz jeszcze wyjaśnić trzeba, że w przekonaniu Kolegium, "konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy" może obejmować nie tylko zgromadzenie materiału dowodowego, ale również jego ocenę, dlatego też brak odniesienia się przez Burmistrza Trzcienia do kluczowych dowodów w sprawie (w tym przede wszystkim do raportu środowiskowego) powoduje, że zaskarżona decyzja winna zostać uchylona, ponieważ organ I instancji wydał decyzję z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 85 ust. 2 u.o.o.ś. Tego rodzaju naruszenia mogą stanowić podstawę do wydania przez organ odwoławczy decyzji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Kolegium ponownie zwraca uwagę, że zgodnie z art. 7 k.p.a., w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Konsekwencją obowiązywania zasad praworządności i prawdy obiektywnej jest także regulacja zawarta w art. 107 § 1 k.p.a., ustanawiającym obok innych wymogów decyzji obowiązek organu zawarcia w niej podstawy prawnej i uzasadnienia faktycznego, które w myśl § 3 tego artykułu powinno w szczególności obejmować wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn z powodu których innym

dowodowi odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Odpowiednie ujawnienie procesu decyzyjnego w sferze podstawy faktycznej rozstrzygnięcia stanowi jedną z gwarancji prawidłowej realizacji zasady swobodnej oceny dowodów z art. 80 k.p.a., rozumianej jako ocena tego materiału na podstawie całokształtu zgromadzonych dowodów, następująca zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego (zob. między innymi: A. Wróbel, Komentarz do art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, 2005, Lex-el.; Cz. Martysz, Komentarz do art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, (w:) G. Laszczyca, Cz. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Lex-el.).

Zaskarżona decyzja organu I instancji, pomimo, że jest niezwykle obszerna to jednak w zdecydowanej większości ogranicza się bardzo szczegółowego przytoczenia stanu faktycznego sprawy, ale brakuje w niej szczegółowego odniesienia się do okoliczności sprawy. Prawidłowo zredagowane uzasadnienie wymaga czytelnego i logicznego przedstawienia przez organ swojego stanowiska. Dlatego w toku ponownego rozpoznawania sprawy organ I instancji powinien w sposób merytoryczny odnieść się do zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym zarzutów i uwag organów współdziałających, a także stron postępowania. Motywy rozstrzygnięcia powinny zostać przedstawiony w sposób jasny i przejrzysty, zarówno co do faktów, jak i co do prawa, tak, aby nie było wątpliwości, że wszystkie okoliczności istotne dla sprawy zostały głęboko rozważone i ocenione, a ostateczne rozstrzygnięcie jest ich logiczną konsekwencją.

Reasumując powyższe rozważania, w ocenie Kolegium za uchyleniem zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji przemawia, iż organ I instancji w istocie nie dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji tegoż organu jest praktycznie wykazem czynności podejmowanych przez ten organ w toku prowadzonego postępowania. W przekonaniu Kolegium Burmistrz Trzciela nie rozpoznał istoty sprawy, a wydana przezeń decyzja nie daje odpowiedzi na pytanie o to co było przyczyną wydanego rozstrzygnięcia, w szczególności jakie okoliczności sprawy zadecydowały o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań projektowanego przedsięwzięcia. Powyższe w sposób oczywisty uzasadnia wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 138 § 2 k.p.a. W toku ponownego rozpatrywania sprawy organ I instancji powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności wyrażone w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Analiza sprawy pozwoliła na stwierdzenie, że konieczne będzie uzupełnienie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wskazanym w uzasadnieniu, w tym odnoszącym się m.in. do konieczności przedstawienia wariantów planowanego przedsięwzięcia, a także w zakresie kwestii konfliktów społecznych.

Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Rozpoznając sprzeciw od decyzji, sąd ocenia jedynie istnienie przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Od wniesionego na niniejszą decyzję sprzeciwu strona, stosownie do treści § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 100 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wlkp.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017.1369 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

M. Grzesiak

M. Szymankiewicz

M. Wojsznis

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. Marcin Kaźmierski, Kancelaria Ekologiczna Marcin Kaźmierski - na adres do doręczeń elektronicznych
2. Burmistrz Trzciela, ul. Poznańska 22, 66-320 Trzciel

Pozostałe strony w formie obwieszczenia:

3. Krzysztof Bilon
4. Ryszard Ceranowicz
5. Litosława Ceranowicz
6. Gmina Trzciel
7. Nadleśnictwo Trzciel
8. KOWR OT Gorzów Wlkp.
9. PGW WP – RZGW we Wrocławiu
10. Adrianna Kalek
11. Andrzej Kalek
12. Lech Wesoly
13. Teresa Wesola
14. Bolesław Grabas
15. Irena Szyngiel
16. Ryszard Lubik
17. Roman Borowski
18. Anna Borowska
19. Tadeusz Kucera
20. Wojciech Cyganowski
21. Ewa Cyganowska
22. Edward Wesoly
23. Anna Hadyńska
24. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu, Os. Centrum 16, 66-300 Międzyrzecz
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu, ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław
4. Marszałek Województwa Lubuskiego, ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: biuro@sko-gorzow.com.pl;
- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: iod@kom-pro.pl;
- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:
 - art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;
 - art. 9 ust. 1 lit. g RODO;
 - art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;
- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obowiązkowe;
- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);
- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

