

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

SAMORZĄDOWE

KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

w Gorzowie Wlkp.

ul. Chrobrego 31, tel. 95 735 81 11

66-400 Gorzów Wlkp.

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.

telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Gorzów Wlkp. 04.11.2022r.

SKO.Go/450-Sz.M./2308/21

### DECYZJA

#### Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp.

**Kolegium Odwoławcze w składzie orzekającym:**

**Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)**

**Członkowie: Paweł Pluciński  
Małgorzata Wojsznis**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 04.11.2022r. sprawy wszczętej na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o stwierdzenie nieważności decyzji nr 8/2021 Burmistrza Dobiegniewa z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniewa oraz ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia;

działając na podstawie art. 1, art 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 157 § 1 i 2, art. 158 § 1 w związku z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r. poz. 2000);

#### orzeka

odmówić stwierdzenia nieważności decyzji nr 8/2021 Burmistrza Dobiegniewa z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniewa oraz ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia.

#### Uzasadnienie

Decyzją nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK, Burmistrz Dobiegniewa stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniewa oraz ustalił środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia, tj.:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1.1. Koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej po 1 sierpnia, każdego roku.

1.2. mycie paneli prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez użycia środków chemicznych. W przypadku wystąpienia dużych zabrudzeń dopuszcza się możliwość stosowania środków biodegradowalnych, obojętnych dla środowiska wodnego.

1.3. przed realizacją planowanej inwestycji ustalić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji

1.4. w trakcie realizacji oraz likwidacji przedsięwzięcie zaopatrzyć w przenośne toalety (posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe). Zgromadzone ścieki dostarczać do oczyszczalni ścieków.

2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

2.1. Zainstalować moduły fotowoltaiczne o łącznej mocy farmy fotowoltaicznej do 3 MW.

2.2. Zastosować panele fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną.

2.3. Posadzić do 3 stacji transformatorowych typu kontenerowego. W przypadku instalacji transformatora olejowego, stację wyposażać w misę olejową, której pojemność będzie wynosić minimum 100% zawartości oleju w transformatorze.

2.4. Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować z zachowaniem wolnej przestrzeni o wysokości minimum 10 centymetrów nad gruntem.

W uzasadnieniu ww. decyzji, Burmistrz Dobiegniewa podał, co następuje:

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

„Do Burmistrza Dobiegniewa wpłynął wniosek inwestora, tj. PV Dobiegniew Pszczew Sp. z o.o. z siedzibą w Czerniewicach przy ul. Południowej 11 A, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy do 3 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniew.

Wnioskodawca załączył do wniosku:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na którym przedsięwzięcie będzie oddziaływać,
- wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,
- pełnomocnictwo,
- potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej za wydanie decyzji oraz od pełnomocnictwa.

Przedmiotem niniejszego przedsięwzięcia jest zabudowa systemami fotowoltaicznymi o mocy do 3 MW wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu. Inwestycja ta będzie realizowana na działce nr 178/1 obręb 0010 Osiek, gmina Dobiegniew o całkowitej powierzchni 12,76 ha. Trzy instalacje o mocy do 1 MW każda zlokalizowane zostaną na południowej części działki, na powierzchni ok. 8,4 ha.

W ramach przedsięwzięcia zrealizowane zostanie m.in.:

1. Zespół paneli fotowoltaicznych o mocy do 3 MW - panele zostaną umieszczone w rzędach. Przestrzeń pomiędzy rzędami paneli nie będzie przekształcana i pozostanie biologicznie czynna. W ramach jednego rzędu, panele zostaną połączone za pomocą stalowych konstrukcji i posadowione na podporach wbitych w grunt. Panele będą skierowane dokładnie w stronę południową i nachylone do ziemi pod kątem. Wyposażone zostaną w powłokę antyrefleksyjną, zapobiegającą efektowi olśnienia.
2. Kontenerowa stacja transformatorowa - max. 3 szt. Transformator umieszczony będzie w kontenerze. Kontener składa się z komory obsługi, komory transformatora, rozdzielnicy niskiego napięcia oraz rozdzielnicy średniego napięcia.
3. Linie kablowe i inne urządzenia towarzyszące.
4. Ogrodzenie terenu inwestycji.

Działka przedsięwzięcia stanowi grunty sklasyfikowane jako ome klasy RIVb i RV jest utrzymywana w kulturze rolnej (koszona). Na działce występują także enklawy gruntów sklasyfikowanych jako nieużytki (N), które nie będą podlegały zabudowie fotowoltaicznej ani nie będą ogrodzone. Sąsiedztwo działki nr 178/1 stanowią grunty rolne oraz linia kolejowa. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości ponad 100 m w kierunku południowym od inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie będzie służyć do przetwarzania energii słonecznej w energię elektryczną o łącznej mocy elektrowni do 3 MW,

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 07.07.2020 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Organ na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpił do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku;
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile;

o wydanie opinii co do wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem znak: WZŚ.4220.447.2020.AJ z dnia 17.07.2020 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem znak: NZ.454.30.2020 z dnia 22.07.2020 r. (data wpływu do urzędu: 24.07.2020 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drezdenku wydał Opinię nr O/NZ - 43/2020, w której określił, że wskazana jest potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy do 3 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniew.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Pismem znak BD.ZZŚ.2.435.192.2020.KC z dnia 29.07.2020 r. (data wpływu do urzędu: 03.08.2020 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parku solarnego o mocy do 3 MW na terenie działki o nr ewid. 178/1, obręb Osiek, gmina Dobięgniew.

Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze dorzecza Odry, w obrębie JCWP PLRW6000251888893 Mierzecka Struga do wypływu z jeziora Wielgie, która posiada status naturalnej części wód. Jej aktualny stan został oceniony jako zły, a ocenę ryzyka określono jako zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan chemiczny i potencjał ekologiczny wód powierzchniowych określono jako dobry. W zlewni JCWP nie zidentyfikowano presji mogącej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości. Konieczne jest dokonanie szczegółowego rozpoznania przyczyn w celu prawidłowego zaplanowania działań naprawczych. Rozpoznanie przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu zapewni realizacja działań na poziomie krajowym: utworzenie krajowej bazy danych o zmianach hydromorfologicznych, przeprowadzenie pogłębionej analizy presji pod kątem zmian hydromorfologicznych, opracowanie dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania oraz opracowanie krajowego programu renaturalizacji wód powierzchniowych. Przedmiotowe zamierzenie zostanie usytuowane na obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonych numerem PLGW600025. Stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych dla tego obszaru oceniono jako dobry. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla tej JC W zostało określone jako niezagrożone.

Przedsięwzięcie nie będzie położone na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych oraz innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, na obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronny zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Etap realizacji będzie związany z szeregiem oddziaływań. Ze względu na skalę przedsięwzięcia oddziaływania mogą być rozłożone w czasie, co wynikać będzie z montażu poszczególnych paneli fotowoltaicznych i infrastruktury towarzyszącej. Roboty budowlane prowadzone będą z użyciem ciężkiego sprzętu. Będzie to źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu. Prace prowadzone będą na terenach użytkowanych rolniczo. Będą to jednocześnie emisje o charakterze niezorganizowanym. Budowa infrastruktury towarzyszącej wymagać będzie wykonania wykopów, w których ułożone będą linie elektroenergetyczne. Kable elektroenergetyczne poprowadzone zostaną w ziemi. Po usytuowaniu okablowania, wykopy zostaną zasypane. Nastąpi czasowe przekształcenie powierzchni terenu. Ziemia pochodząca z wykopów rozplantowana będzie na terenie inwestycji bądź zagospodarowana zgodnie z przepisami odrębnymi. Realizacja przedsięwzięcia spowoduje wytwarzanie odpadów. Będą to przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17, wskazane w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. z 2020 r. poz. 10). Odpady te (poza glebą i ziemią) będą magazynowane w kontenerach lub pojemnikach do czasu ich przekazania innym podmiotom do dalszego zagospodarowania Oddziaływanie na etapie realizacji, będą miały charakter okresowy i ustaną po zakończeniu robót budowlanych. Ponadto, natężenie oddziaływań będzie skoncentrowane w rejonie prowadzenia budowy.

Etap użytkowania nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami w zakresie środowiska wodno-gruntowego czy emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Panele będą chłodzone w wyniku naturalnego przepływu powietrza, bez użycia wentylatorów. W trakcie eksploatacji elektrowni nastąpi emisja hałasu, której źródłem będą przede wszystkim transformator oraz inwertery. Moc akustyczna transformatora wynosi do 75 dB, a inwertera 58 dB, natomiast dopuszczalny poziom hałasu w środowisku na terenie najbliższych obszarów objętych ochroną przed hałasem - zabudowy zagrodowej wynosi 55 dB dla pory dnia i 45 dB dla pory nocy. Zabudowa ta zlokalizowana jest w odległości ponad 100 m od terenu przedsięwzięcia, w związku z powyższym nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t, j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Emisja pola magnetycznego i elektrycznego od planowanej instalacji będzie znikoma. Kable energetyczne ułożone zostaną w ziemi, co także zminimalizuje ewentualne występowanie pola elektromagnetycznego.

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Inwestycja może być źródłem powstawania odpadów. Odpady niebezpieczne mogą powstać jedynie wyjątkowo i w niewielkiej ilości w trakcie prac serwisowych instalacji. Będą one zagospodarowane przez podmiot prowadzący prace serwisowe.

Na etapie użytkowania przedsięwzięcia nie będzie węzła sanitarnego, ponieważ nie planuje się stałego pobytu pracowników na terenie farmy. Wody opadowe i roztopowe będą swobodnie w sposób niezorganizowany infiltrowały do gruntu. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, zostanie on zaopatrzony w szczelną misę olejową na wypadek ewentualnego wycieku.

Inwestycja, ze względu na zakres i lokalną skalę oddziaływania, nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi inwestycjami, pomimo sąsiedztwa z instalacją o mocy do 2 MW i podobnych samych parametrach technicznych, jak analizowana elektrownia.

Projektowana inwestycja zlokalizowana będzie:

- w obszarze chronionego krajobrazu „Puszcza Drawska”;
  - na gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze uprawy, klasy: RIVb i RV;
  - w obszarze ochrony ptaków Natura 2000 Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016;
  - poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nad którymi sprawuje nadzór Regionalny Dyrektor Ochrony Środowisk w Gorzowie Wielkopolskim;
  - poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowisk w Gorzowie Wielkopolskim;
  - poza projektowanymi granicami lądowych korytarzy ekologicznych;
  - poza wrażliwymi na antropopresję: obszarami wodno-błotnymi, lasami, obszarami ochrony i strefami ochronnymi ujęć wód, obszarami ochronnymi zbiorników śródlądowych, obszarami przekroczeń standardów i norm ochrony środowiska, obszarami przyjeziornymi i dolinami rzecznyymi;
  - poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt np. zbiornikami wodnymi płazów, zimowiskami nietoperzy;
  - w miejscu gdzie nie stwierdzono cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
  - na gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze uprawy, obecnie koszonych, w których różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia stanowi roślinność łąkowa wczesnych stadiów sukcesyjnych wykształcona w wyniku zaniechania upraw zbóż, z gatunkami pospolitymi i szeroko rozprzestrzenionymi, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;
  - w bliskości gruntów rolnych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz miejsca przedsięwzięcia, gdzie praktykowana jest uprawa rolna o krótkich cyklach uprawy;
  - w bliskim sąsiedztwie linii kolejowej Poznań-Szczecin oraz drogi gruntowej;
- w pobliżu miasta Dobiegniew.

Wobec położenia przedsięwzięcia w obszarze chronionego krajobrazu „Puszcza Drawska” rozpatrywano przede wszystkim relacje charakteru oraz oddziaływania przedsięwzięcia względem funkcji ochrony przyrody jakie ten obszar pełni. Obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Miejsce przedsięwzięcia to grunt rolny, będący w kulturze uprawy (koszony).

W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki gruntów rolnych, oddzielone działkami linii kolejowej i drogi gruntowej. Działka nr 178/1 znajduje się poza obniżeniem rozległych użytków zielonych doliny Mierzęcka Struga i dopływów tej rzeki, które stanowią wartościowe prątocenozy. Nie jest to stanowisko krajobrazu, o zróżnicowanych ekosystemach lub ekosystemie, pełniącym niepowtarzalne usługi ekosystemowe dla potrzeb turystyki i wypoczynku. Nie pełni ono szczególnej i niepowtarzalnej funkcji korytarzowej dla obszaru chronionego krajobrazu „Puszcza Drawska”, którą posiada ta dolina Mierzęckiej Strugi i jej dopływy (rowy), z użytkami zielonymi, jeziorami i lasami. Działki inwestycji znajdują się poza tą doliną, a różnica wysokości względnych między miejscem inwestycji i doliną wynosi ok. 15 m.

Zmiana sposobu użytkowania gruntów działki inwestycji, będzie polegała na wprowadzeniu do obecnej mozaiki krajobrazu otwartego, z niewielkimi obniżeniami zajętej przez zbiorniki wodne lub roślinność podmokłą, infrastruktury o charakterze przemysłowym. Formalnie będą to nadal grunty rolne, o niemal 100% powierzchni czynnej, o niskiej roślinności zielonej, wymagającej koszenia oraz ogrodzenia. Z perspektywy obecnego znaczenia agrocenoz dla zaspokojenia potrzeb turystyki i wypoczynku, planowana zmiana zagospodarowania nie będzie istotna. Nie dojdzie do likwidacji agrocenozy bądź wielkopowierzchniowej monotypizacji uprawy. Obecny potencjał korytarzowy działki inwestycji w odniesieniu do rozległej doliny Mierzęckiej Strugi może być co najwyżej lokalny

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

- co potwierdza ogólnodostępny projekt korytarzy ekologicznych o randze krajowej i regionalnej. Powyższa działka nie została wytypowana do żadnego z projektowanych lądowych korytarzy ekologicznych, ale znajduje się w rozległej enklawie między nimi.

Teren inwestycji, w położeniu w bezleśnych, otwartych użytkach rolnych, może mieć korytarzowe znaczenie lokalne, bez struktur kierujących migrację. Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia (uwzględniając nawet oddziaływanie skumulowane z planowaną elektrownią fotowoltaiczną o mocy do 2 MW na tej samej działce), którego posadowienie jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, nie upośledzi całkowicie opisanej funkcji korytarzowej ekosystemu użytkowanego pola. Budowa, a przede wszystkim eksploatacja będą stanowiły trwałą przeszkodę migracji o skali lokalnej dla zwierząt. Nie spowoduje ona nieprzekraczalnej bariery migracji na szlaku migracji uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku. Lądowe ekosystemy o funkcjach korytarzy migracyjnych, tego obszaru chronionego krajobrazu, to przede wszystkim wielkoprzestrzenne elementy krajobrazowe mozaiki użytków zielonych doliny Mierzęckiej Strugi i jej dopływów oraz lasów na północy od Dobiegniewa. Miejsce lokalizacji przedsięwzięcia nie stanowi tego typu struktury krajobrazowej.

Zakres ochrony powyższej formy ochrony przyrody reguluje reżim prawny ustanowiony Uchwałą nr XXIX/454/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 10 kwietnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2017 r. poz. 1029). W odniesieniu do niego przedsięwzięcie:

- nie wymaga zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry;
- jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś;
- nie wymaga wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także mineralów i bursztynu;
- nie wymaga dokonywania zmian stosunków wodnych;
- nie wymaga likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;

Dla terenu inwestycji nie sporządzono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W miejscu przedsięwzięcia nie wyznaczono, zgodnie z art. 23a ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, strefy ochrony kraj obrazu, stanowiącej przedpola ekspozycji, osi widokowej, punktu widokowego lub obszaru wyróżniającego się lokalną formą architektoniczną, które byłyby istotne dla zachowania walorów krajobrazowych obszaru chronionego krajobrazu „Puszcza Drawska”. Skala zmiany pejzażu i relacji widokowych nie będzie znacząca. Elektrownia będzie lokowana w terenie lekko pofalowanym, nieekspozowanym widokowo. Sama instalacja ma elementy niskie. W takiej ekspozycji elektrownie fotowoltaiczne nie stanowią dominanty krajobrazowej, a doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że w odległości 50-100 m przestają stanowić element przysłony tła pejzażu. W mozaice opisanego krajobrazu pojawi się infrastruktura tu nieobecna, przemysłowa i dotąd nie kojarzona z krajobrazem pól. Pod tym względem będzie to istotna zmiana obecnego krajobrazu antropogenicznego, lecz na małej przestrzeni widokowej. W miejscu przedsięwzięcia nie wyznaczono strefy ochrony krajobrazu, stanowiącej przedpola ekspozycji, osi widokowej, punktu widokowego lub obszaru wyróżniającego się lokalną formą architektoniczną, które byłyby istotne dla zachowania walorów krajobrazowych obszaru chronionego krajobrazu „Puszcza Drawska”.

Nie wykazano niezgodności z celem formy ochrony przyrody oraz reżimem ochrony wytyczającym zasady gospodarowania. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, które znajduje się pośród listy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu, która w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, co umożliwia, zgodnie z art. 24 ust 3 ustawy o ochronie przyrody, odstępstwo od zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś. W trakcie budowy i eksploatacji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody miejsca przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie.

Działka inwestycji położona jest w obszarze Natura 2000 Lasy Puszczy na Drawą PLB320016. Ten obszar ochrony przyrody jest dedykowany utrzymaniu właściwego stanu 21 gatunków ptaków, głównie siedlisk leśnych i wodnych, tj. bocian czarny *Ciconia nigra*, labędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, kania ruda (*Milvus milvus*), kania czarna (*Milvus migrans*), kropiatka Porzana porzana, żuraw *Grus grus*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, zimorodek *Alcedo atthis*, orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, puchacz *Bubo Bubo*, gągoł *Bucephala clangula*, lelek *Caprimulgus europaeus*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, siniak *Co/umba oenas*, mucholówka mała *Ficedula parva*, bielik *Haliaeetus*

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

a/bici/la, bączek *Ixobrychus minutus*, gąsiorek *Lanius collurio*, rybolów *Pandion haliaetus*, trzmielojad *Perisoreus inornatus*, zielonka *Porzana parva*.

Według Standardowego Formularza Danych obszaru, do najważniejszych negatywnych oddziaływań i działalności mających duży wpływ na obszar należą: zalesianie terenów otwartych, usuwanie martwych i umierających drzew, wydobywanie piasku i żwiru, akwakultura słodkowodna, polowanie, chwytanie, trucie, klusownictwo.

Projektowane przedsięwzięcie planuje się zlokalizować w działkach rolnych, w gruntach sklasyfikowanych jako orne, na których prowadzona jest uprawa (koszenie.) Większość gatunków z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Puszczy na Drawą PLB320016, to gatunki lasów i wód, dla których otwarte powierzchnie pól są ledwie częścią przestrzeni życiowej. Wykonane rozpoznanie terenu inwestycji nie wykazało istotnego znaczenia tego miejsca dla chronionych w obszarze gatunków ptaków (miejsc rozrodu, żerowania, odpoczynku, gromadzenia się). Jest możliwe, że dla któregoś z reprezentantów gatunków ptaków obszar inwestycji może stanowić, w okresach określonych rytmem zabiegów agrotechnicznych, część okazjonalnej ale nie stałej przestrzeni życia. Nie jest to jednak ostoją ornitofauny lub niepowtarzalne miejsce stałego jej przebywania, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na gatunek i stan jego ochrony. Zmiana zagospodarowania, polegająca na wprowadzeniu na niewielkiej powierzchni zespołu instalacji solarnych, spowoduje nieznaczny zmianę krajobrazową w przestrzeni gruntów ornych, obecnie koszonych. W działce inwestycji, w trakcie budowy i eksploatacji, dokona się lokalnie, długookresowa zmiana obecnej postaci szaty roślinnej, związanej i zależnej od zmienności, sezonowości i cykliczności upraw polowych,

Teren przedsięwzięcia nie stanowi elementu wyjątkowego i specyficznego rodzaju układów ekosystemowych, które mogłyby mieć powiązanie bądź decydować o wartościach ekosystemów leśnych i wodnych, mających kluczowe znaczenie siedliskowe dla przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. Zmiana zagospodarowania, polegająca na zaniechaniu obecnego rolniczego wykorzystania gruntów, uwzględniając nawet wyżej przedstawione oddziaływanie skumulowane, a wprowadzająca zespół instalacji solarnych oraz całoroczne utrzymywanie niskiej roślinności zielnej okresowo koszonej, nie zmieni obecnych relacji z chronionymi gatunkami ptaków i ich siedliskami. Część działki 178/1, obejmująca grunty orne i tak była użytkowana przez okresowe koszenie a w najbliższym sąsiedztwie działki inwestycji oraz w jej otoczeniu, znajdują się rozległe połacie użytkowanych gruntów rolnych. W terenie przedsięwzięcia nie wykazano obecności siedlisk bądź sposobu użytkowania, które współtworzyłyby taki rodzaj układów ekologicznych, z chronionymi gatunkami obszarów Natura 2000 i ich siedliskami, których zmiana i przekształcenie mogłoby przyczynić się do zmiany kluczowych procesów, struktur, powiązań i relacji ekosystemowych tego obszaru ochrony przyrody.

Planowana inwestycja nie narusza zakazu art. 33 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, tj. nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000, bowiem nie wymaga ani nie spowoduje;

- zmiany kluczowych procesów i związków kształtujących strukturę obszaru;
- przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków ptaków;
- zakłócenia relacji ekosystemowych;
- zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony chronionych gatunków ptaków i ich siedlisk.
- intensyfikacji zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk;
- trwałej bariery migracji.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Wartość przyrodnicza terenu dla nieużytkowanej omie agrocenozy a stanowi ją roślinność łąkowa wczesnych stadiów sukcesyjnych, wykształcona w wyniku zaniechania upraw zbóż. Charakteryzują ją obecnie zbiorowiska roślin ruderalnych, segetalnych upraw rolnych, nitrofilne, z gatunkami pospolitymi i szeroko rozprzestrzonymi, o niewielkiej różnorodności biotycznej, zależne od intensywności i sezonowości wykonania koszenia. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród otoczenia pól i łąk, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono by teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu,

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę.

Biotop agrocenoz nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych. Nie sygnalizowano obecności ostoi gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Pojawiały się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy. W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zaobserwowano ślady występowania kilku gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np., sarna, zając, drobne gryznie polne. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla płazów i nietoperzy np. schronień dziennych, zimowisk i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter łąkowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk łąkowych dla gatunków wodnych, wodno-blotnych, zaroślowych i leśnych. W obszarze terenu inwestycji występowały: kłaskawki i pliszki siwe a na pobliskich krzewach: wróble zwyczajne i mazurki. Przestrzeń miejsca działki 178/1 może być, także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu np. ptaków szponiastych i krukowatych, lub gatunków pobliskiego ekotonu terenów otwartych i lasu. Wśród owadów i gadów odnotowano gatunki pospolite i szeroko rozprzestrzenione na terenie Polski. Dla gatunków chronionych trzmieli teren inwestycji stanowił miejsce przelotu i/lub żerowania. Jaszczurki zwinki oraz zaskrońca znajdują dogodnie siedliska na przedmiotowej działce także po wykonaniu elektrowni fotowoltaicznej.

W obszarze inwestycji nie ma struktur kierujących migrację np. rowów melioracyjnych, czyżni, alei i szpalerów drzew. Występuje mikrorzeźba niewielkich śródpolnych obniżen bezodpływowych, zajętych przez roślinność podmokłą oraz wodę (staw rekreacyjny) z roślinnością szuwarową. Miejsca te zostały wyłączone z zabudowy fotowoltaicznej i ogrodzenia. Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia, którego posadowienie jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, zmieni uwarunkowania funkcji korytarzowej wyłącznie ekosystemu agrocenoz. Elektrownia będzie przeszkodą w obrębie pól, lecz nie barierą. Budowa, a przede wszystkim eksploatacja będą stanowiły trwałą przeszkodę migracji o skali lokalnej dla zwierząt. Nie spowoduje ona nieprzekraczalnej bariery na szlaku wędrówek, uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku.

Skutecznym sposobem minimalizowania oddziaływania barierowego, którego przyczyną jest długie ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej, jest zastosowanie plotów ażurowych, np. z siatki o dużych oczkach, bez fundamentu, pozostawiając przerwę pomiędzy gruntem a podstawą siatki. Taki montaż jest wystarczający dla małych ssaków, w tym lisa i zająca. Wnioskodawca zaproponował takie rozwiązanie, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał tę propozycję za uzasadnioną i sformułował warunek dla inwestycji o treści: ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum dziesięciu centymetrów, nad gruntem.

Specyficzne użytkowanie powierzchni pod panelami utrwali siedliska dla gadów np. stwierdzonej jaszczurki zwinki lub zaskrońca. Zabudowa utrudni, a możliwe, że całkowicie ograniczy potencjalną przestrzeń spoczynku dla dużych, migrujących ptaków, które na długodystansowych wędrówkach gromadzą się w grupy. Dla ptaków małych np. szpaków nie będzie to uciążliwość, a koszona lub niewykoszona ruń roślin zielnych nadal będzie obszarem żerowania a być może rozrodu.

W związku z sygnalizowaną w raporcie potrzebą utrzymywania niskiej roślinności pod i między panelami, a w związku z tym wzbogaceniem bioróżnorodności, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał propozycję Wnioskodawcy, że korzystnym będzie aby zabieg koszenia, w porolniczym nieużytku o postaci łąki, odbywał się co najmniej raz roku, najwcześniej po 1 sierpnia, każdego roku. Ten warunek okresu zabiegu ma sprzyjać ptakom, gadom, owadom i roślinom, nawiązując do programu rolno-środowiskowo-klimatycznego, którego celem jest minimalizowanie negatywnych skutków i maksymalizowanie pozytywnych efektów działalności rolniczej.

Wskazana lokalizacja stanowisk paneli fotowoltaicznych nie wymaga wielkopowierzchniowej wycinki drzew i krzewów.

Nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformulowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżniają z terenów sąsiednich.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Mimo obecnych instalacji solarnych w województwie lubuskim nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione dotąd zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem. Dodatkowym aspektem zmniejszającym domniemany efekt olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody są przerwy pomiędzy szeregami paneli, szerokości od 3 m do 5 m, których wielkopowierzchnio we szklarnie ogrodnicze nie posiadają, a więc teoretycznie to one powinny wabić ptaki fałszywym lustrem wody.

Przyjęte rozwiązanie przesyłania pozyskanej energii elektrycznej, w postaci podziemnej instalacji przewodów elektrycznych w miejscu inwestycji, nie przyczynią się do pomnożenia naziemnej struktury elektroenergetycznej, będącej jedną z przyczyn antropogenicznej śmiertelności ptaków.

Niekiedy uwarunkowania, z zakresu oddziaływania na ptaki, ustalone w postępowaniach ocenowych dla instalacji paneli słonecznych wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnacji terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują, na planowanych kilkudziesięciu lat eksploatacji, typ użytkowania okrywy roślinnej podłoża, a sam pielęgnacji zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie - koszenie.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łowisk, żerowisk i lęgówisk. W przypadku działki inwestycji i jej sąsiedztwa nie ma takiego problemu, ponieważ w bliskości znajdują się rozległe grunty krajobrazów rolnych i tradycyjnego ich użytkowania. Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia mogą sprawić efekt wabiący dla ptaków, w tym niektórych szponiastych, polujących na drobne zwierzęta np. na gryzonie. Podobne zjawisko jest obserwowane w o wiele mniej atrakcyjnym sąsiedztwie terenów zieleni i opłotowania dróg szybkiego ruchu. Dotychczasowe doświadczenie funkcjonowania elektrowni fotowoltaicznych wskazuje, że mogą one stanowić atrakcyjne tereny lęgowe i żerowiskowe dla niektórych gatunków, których populacja ulega zmianie np. dla skowronka polnego lub szeregu rodziny ziarnojadów.

Logistyka przedsięwzięcia, w trakcie budowy i eksploatacji, będzie się odbywała w sieci istniejącej infrastruktury komunikacyjnej i przesyłowej, nie wymaga zatem budowy, która mogłaby mieć wpływ na stan przyrody i jej ochrony. Intensyfikacja ruchu i przesyłania energii elektrycznej będzie miała ten wpływ znikomy.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przetrzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Skala zmiany pejzażu i relacji widokowych nie będzie znacząca. Teren inwestycji i jego sąsiedztwo ma urozmaiconą rzeźbę, a różnice wysokości względnej miejsca inwestycji sięgają kilku metrów. W terenie brak dużych kurtyń krajobrazowych. W mozaice opisanego krajobrazu pojawi się infrastruktura tu nieobecna, przemysłowa i dotąd nie kojarzona z krajobrazem pól. Pod tym względem będzie to istotna zmiana obecnego krajobrazu antropogenicznego. Sama instalacja ma elementy niskie i w sprzyjającej ekspozycji elektrownie fotowoltaiczne nie stanowią dominanty krajobrazowej. Doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że w odległości 50-100 m przestają stanowić element przysłonowy tła krajobrazu. Absorbują uwagę nie z powodu skali, ale obiektu nowego i obcego.

Nie sformulowano uwarunkowania dla realizacji planowanych wykopów pod fundamenty bądź podziemne linie przesyłania energii elektrycznej. Dostępne technologie instalacji stelaża nośnego paneli solarnych obejmują kotwienie, naziemne bloczki betonowe lub podziemne. W przypadku tych ostatnich, prefabrykowanych lub wykonanych na miejscu, wykop jest płytki i nie wymaga długotrwałego, uwarunkowanego technologią, przetrzymywania. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i również nie wymaga



# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

długotrwałego przetrzymywania, co mogłoby stanowić pułapkę dla małych zwierząt. Nie zidentyfikowano, w miejscu inwestycji, zbiorników wodnych, mogących być ważnymi stanowiskami rozrodczymi płazów i tras wędrówek tych zwierząt, dla których prace budowlane np. wykopy i ruch pojazdów, byłby potencjalnym zagrożeniem. W otoczeniu pobliskiego stawu odnotowano jedynie żabę trawną. Niemniej w celu wyeliminowania potencjalnej śmiertelności płazów i małych ssaków inwestor deklaruje, że wszelkie wykopy planuje realizować krótkimi odcinkami a teren prac (również w obrębie zbiornika wodnego) zostanie ogrodzony siatką o oczkach nie większych niż 0,5 cm i wysoką, na co najmniej 50cm, która będzie wkopana w ziemię.

Nie wykazano by budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań np. prac na roli, linii kolejowej i pobliskiego miasta. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym ploszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące. Oddziaływania te będą dotyczyły także efektu skumulowanego z realizowaną w sąsiedztwie, na tej samej działce farmą fotowoltaiczną o mocy do 2 MW.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działki inwestycji nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby:

- kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji elektrowni;
- kategorycznego zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur, oraz ich odnowienia po budowie i eksploatacji.

Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, sprawdzonych urządzeń i atestowanych surowców oraz zasad gospodarowania odpadami, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania.

Przedsięwzięcie związane jest z wykorzystywaniem energii słonecznej, zatem zalicza się do odnawialnych źródeł energii. Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w realizację zobowiązania, przyjętego przez rząd Polski, zwiększenia udziału tzw. energii odnawialnej w produkcji i konsumpcji energii elektrycznej. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Inwestycja nie spowoduje także zajęcia terenów zdolnych do pochłaniania tego rodzaju gazów. Podobnie, nie wpłynie na możliwość retencji wód powodziowych na tych terenach. Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Inwestycja, z uwagi na swój charakter, jest również odporna na efekty zmian klimatycznych. Biorąc pod uwagę powyższe, w przypadku omawianego przedsięwzięcia nie zmienia się w sposób wyraźnie odczuwalny warunki klimatu lokalnego i warunki bioklimatyczne w zakresie skutków krótko-, średnio- czy długoterminowych.

Podsumowując, przedłożona w trakcie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. „Budowa parku solarnego Dobiegniew o mocy do 3 MW nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji, jak i jego eksploatacji.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooŚ.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Ponadto ze względu na lokalny charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także zakres oddziaływania ograniczony do granic działki objętej inwestycją, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, w związku z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej stwierdza się, że planowana farma fotowoltaiczna nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a tym bardziej do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac budowlanych, ocenia się jako bardzo niskie.

Jednocześnie oddziaływanie farmy fotowoltaicznej w obrębie Osiek nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie.

Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym oraz w oparciu o cytowane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji."

Wnioskiem z dnia 09.12.2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wystąpił na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2021 r. poz. 247, z późn. zm., zwana dalej ustawą ooś) o stwierdzenie nieważności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta i Gminy Dobiegniew z 4 października 2021 r., nr 8/2021, znak: RKG.6220.1.8.2020.AK dla przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniew.

W uzasadnieniu ww. wniosku RDOŚ w Gorzowie Wlkp. podał, co następuje:

„Burmistrz Miasta i Gminy Dobiegniew 4 października 2021 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr 8/2021, znak: RKG.6220.1.8.2020.AK. Decyzją tą stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniew oraz ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy ooś, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

Stosownie do art. 156 §1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

Wyżej wskazana decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Dobiegniew jest nieprawidłowa, obciążona wadami prawnymi uzasadniającymi wyeliminowanie z obrotu prawnego. Przedmiotowa decyzja została wydana z naruszeniem art. 79, 80, 82 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś oraz art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Naruszenie art. 80, 82 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś.

Wyjaśnić należy, że już na etapie procedury wynikającej z art. 64 ustawy ooś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w opinii wydanej 17 lipca 2020 r., pod znakiem: WZS.4220.448.2020.AJ wskazał, że dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa parku solarnego o mocy do 2 MW” w Dobiegniewie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym wymiarze, zgodnie z art. 66 ustawy ooś. Również pismem z 22 lipca 2020 r., znak: NZ.454.29.2020 Państwowy Powiatowy inspektor Sanitarny w Drezdenku wydał opinię nr O/NZ-43/2020, w której określił, że wskazana jest potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tego przedsięwzięcia. Mając na uwadze przedmiotowe opinie Burmistrz Miasta i Gminy Dobiegniew postanowieniem z 3 sierpnia 2020 r. nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pomimo nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko decyzją z 4 października 2021 r., nr 8/2021 Burmistrz Miasta

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

i Gminy Dobiegniew stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ustalił dla niego środowiskowe uwarunkowania. W podstawie prawnej decyzji powołano się na przepisy art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś. Decyzje wydane w trybie przytoczonych przepisów dotyczą przypadków, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W niniejszym postępowaniu nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na mocy postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Dobiegniew z 3 sierpnia 2020 r. i z tego względu wydana decyzja stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego o mocy 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniew, została wydana z naruszeniem prawa.

Podstawę prawną decyzji powinny stanowić przepisy art. 80, 82 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś, które według ustawy są podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedzoną przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko winna spełniać warunki określone w art. 80 i 82 ustawy ooś, natomiast uzasadnienie decyzji odpowiadać wymogom określonym w art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś. Uzasadnienie decyzji objętej wnioskiem o stwierdzenie nieważności wymogów tych nie spełnia.

Naruszenie art. 85 ust. 2 ustawy ooś w związku z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Uzasadnienie decyzji nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa art. 85 ust. 2 ustawy ooś. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa; informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś; wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone, uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś. Przedmiotowa decyzja wymogów tych nie wypełnia.

Uzasadnienie decyzji jest sprzeczne również z dyspozycją art. 107 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W myśl orzecznictwa sądów administracyjnych treść uzasadnienia decyzji powinna obrazować szczegółowy tok rozumowania organu, które doprowadziło do wydania konkretnego rozstrzygnięcia, oraz wskazywać i wyjaśniać przesłanki faktyczne, jakimi kierował się organ podejmując konkretne rozstrzygnięcie. Prawidłowe uzasadnienie rozstrzygnięcia powinno bowiem umożliwiać stronie zapoznanie się z motywami, którymi kierował się organ, a także kontrolę prawidłowości rozstrzygnięcia przez organ odwoławczy lub sąd. Niewykonanie tego obowiązku stanowi naruszenie prawa procesowego w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy, a to z kolei skutkuje uchyleniem zaskarżonej decyzji.

Organ nie przedstawił w uzasadnieniu decyzji, dlaczego stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, podczas gdy wcześniej postanowieniem z 3 sierpnia 2020 r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Naruszenie art. 79 ustawy ooś.

Burmistrz Miasta i Gminy Dobiegniew w toku postępowania uchybił przepisom art. 79 ustawy ooś, czyli zapewnieniu udziału społeczeństwa w postępowaniu. W decyzji z 4 października 2021 r., nr 8/2021 nie podano informacji czy zagwarantowano udział społeczeństwa w postępowaniu oraz czy wniesiono uwagi lub wnioski oraz jakiej treści, pomimo że jak określono w art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględnia wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Mając na uwadze powyższe wnoszę o stwierdzenie nieważności tej decyzji."

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. rozpatrując sprawę zważyło, co następuje:**

Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji służy usuwaniu z obrotu prawnego decyzji administracyjnych obarczonych szczególnie ciężkimi wadami. Wady decyzji wlicza wyczerpująco art. 156 § 1 pkt 1-7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000) – dalej

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

zwanej „k.p.a.”. Należy zauważyć, że wady te muszą tkwić w samej decyzji, a ich występowanie powoduje, że z mocy decyzji powstaje albo stosunek prawny ułomny, albo w ogóle się on nie nawiązuje.

Przed wszystkim zwrócić należy uwagę, że stwierdzenie nieważności jest aktem deklaratoryjnym, który działa z mocą wsteczną (ex tunc) od daty wydania decyzji stwierdzającej nieważność decyzji administracyjnej dotkniętej wadą (jest to konsekwencja przyjęcia konstrukcji nieważności względnej). Dla oceny decyzji nie są istotne przepisy prawa materialnego z daty stwierdzenia nieważności, lecz przepisy obowiązujące w dacie wydania decyzji. Decyzja stwierdzająca nieważność innej decyzji administracyjnej uchyla wszelkie skutki prawne, jakie powstały od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji nieważnej, a organ nadzoru wydający decyzję o stwierdzeniu nieważności jedynie potwierdza ten fakt swoim rozstrzygnięciem.

Jeśli chodzi o przesłankę rażącego naruszenia prawa wyrażoną w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., to w doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że nie każde naruszenie prawa będzie skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności decyzji. Za rażąco naruszające prawo należy uznać takie rozstrzygnięcie organu administracji publicznej, które pozostaje w wyraźnej sprzeczności z treścią normy prawnej będącej podstawą rozstrzygnięcia albo gdy w wyniku wydania decyzji powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania w praworządnym państwie. „Naruszenia prawa mają charakter rażący w takim przypadku, gdy czynności zmierzające do wydania decyzji administracyjnej oraz treść załatwienia sprawy w niej wyrażona stanowią zaprzeczenie stanu prawnego sprawy w całości lub w części” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, wyd. C.H.BECK, Warszawa 2000, str. 663). W wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie z dnia 27 listopada 2009 r. (sygn. akt I SA/Lu 653/2009) stwierdził, że rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. zachodzi wówczas, gdy istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy treścią przepisu a rozstrzygnięciem objętym decyzją. Przepis ten ma służyć wyeliminowaniu z obrotu prawnego wadliwych rozstrzygnięć nie tylko z tego powodu, że naruszają one w sposób oczywisty regulacje w przepisie powołanym jako podstawa prawna tych rozstrzygnięć, lecz dlatego, że nie dają się pogodzić z systemem obowiązujących norm. Stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej jest instytucją szczególną, godzącą w zasadę trwałości decyzji administracyjnych, zatem zaistnienie przesłanki, powodującej stwierdzenie nieważności, musi być oczywiste. Odnosząc tę oczywistość do przesłanki rażącego naruszenia prawa, wskazać trzeba, że treść decyzji pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią przepisu przez proste ich zestawienie, a charakter naruszenia prawa powoduje, że decyzja taka nie może być zaakceptowana, jako akt wydany przez organ praworządnego państwa, i powinna ulec wyeliminowaniu z obrotu prawnego, chodzi przy tym o przekroczenie prawa w sposób jasny i niedwuznaczny. Wymaga to w każdym przypadku nie tylko ustalenia treści przepisu prawnego (przepisów prawnych), na podstawie którego została wydana kwestionowana decyzja, ale także oceny, czy przyjęcie innego rozumienia przepisów przez organ, który wydał kwestionowaną decyzję, odbiega od prawidłowego rozumienia treści przepisów w takim stopniu, że może być uznane za rażące naruszenie prawa.

Za wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2012 r. sygn. akt II OSK 563/2011 (LexPolonica nr 3960184) stwierdzić należy, że w postępowaniu o stwierdzenie nieważności analizie i ocenie podlega wyłącznie to, czy zaistniała którakolwiek z przesłanek nieważnościowych określonych w art. 156 § 1 k.p.a. Nie każde, nawet oczywiste, naruszenie prawa musi być przy tym uznane za rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Ocenie organu, a następnie sądu administracyjnego, podlega zatem to, czy do naruszenia prawa kwestionowaną decyzją doszło, a jeśli tak, czy można mówić o rażącym naruszeniu prawa, czy też jest to wprawdzie naruszenie prawa, lecz nie mające w istocie charakteru rażącego, gdyż da się pogodzić z porządkiem prawnym.

Jak wyżej wskazano, postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest jednym z nadzwyczajnych trybów postępowania, zmierzającym do wyeliminowania z obrotu prawnego aktu administracyjnego, obarczonego co najmniej jedną z wad wskazanych w art. 156 § 1 k.p.a., powodujących nieprawidłowe ukształtowanie stosunku materialnoprawnego. Pierwszy etap postępowania sprowadza się do sprawdzenia dopuszczalności wszczęcia postępowania pod względem podmiotowym i przedmiotowym. W grupie przyczyn o charakterze podmiotowym mieści m.in. kwestia zdolności do czynności prawnych i legitymacji składającego wniosek o wszczęcie postępowania. Wstępne postępowanie wyjaśniające kończy się zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w oparciu o art. 61 k.p.a. lub też postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a., gdy żądanie zostało wniesione przez osobę nie będącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte. Należy podkreślić, że na wstępnym etapie nie bada się przesłanek nieważności. Dopiero po przeprowadzeniu postępowania rozpoznawczego możliwe jest określenie, czy akt administracyjny dotknięty został jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 pkt 1-7 k.p.a., a także czy nie zachodzą przesłanki negatywne stwierdzenia nieważności wymienione w art. 156 § 2 k.p.a.

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Stosownie do art. 157 § 2 k.p.a. postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że stroną w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności może być również podmiot, który nie brał udziału w postępowaniu zwykłym a twierdzi, że wydana decyzja dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku prawnego lub którego interesu prawnego lub obowiązku mogą dotyczyć skutki stwierdzenia nieważności decyzji. Krąg stron w postępowaniu nadzwyczajnym musi być badany w oparciu o art. 28 KPA (vide wyroki WSA: w Gdańsku z dnia 27 lutego 2013 r. o sygn. akt II SA/Gd 633/12, w Warszawie z dnia 28 stycznia 2013 r. o sygn. akt VII SA/WA 2109/12, w Rzeszowie z dnia 16 listopada 2010 r. o sygn. akt II SA/RZ 710/10, w Krakowie z dnia 21 czerwca 2013 r. o sygn. akt II SA/KR 359/13, dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Przechodząc do merytorycznego rozpatrzenia sprawy o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Dobiegniewa nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK, należy podać, iż postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało zainicjowane wnioskiem z dnia 19.06.2020r. i dotyczyło przedsięwzięcia polegającego na budowie parku solarnego o mocy do 2MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew.

W dalszej kolejności podać należy, że pismami z dnia 07.07.2020r. Burmistrz Dobiegniewa zwrócił się Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Pile Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „budowa parku solarnego o mocy do 2MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew”.

Dyrektor RZZWP w Pile opinią z dnia 29.07.2020r., znak BD.ZZŚ.2.435.2020.KC zajął stanowisko, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

RDOŚ w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 17.07.2020r., znak WZŚ.4220.448.2020.AJ w pkt 1. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „budowa parku solarnego o mocy do 2MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew” istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w pkt 2. ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym wymiarze zgodnie z art. 66 u.o.o.s.

PPIS w Drezdenku pismem z dnia 21.07.2022r., znak NZ.454.29.2020, Opinia nr O/NZ – 42/2020 wskazał, że jest potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew”.

Następnie Burmistrz Dobiegniewa postanowieniem z dnia 03.08.2020r., znak RKG.6220.1.8.2020.MA.6 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”.

W dniu 17.03.2021r. do Burmistrza Dobiegniewa wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Postanowieniem z dnia 24.03.2021r., znak RKG.6220.1.8.AK.8 Burmistrz Dobiegniewa podjął zawieszony postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „budowa parku solarnego o mocy do 2MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew”.

Obwieszczeniem z dnia 24.03.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK.9 Burmistrz Dobiegniewa zawiadomił o wydaniu ww. postanowienia z dnia 24.03.2021r., znak RKG.6220.1.8.AK.8. Następnie w dniu 24.03.2021r. pismem znak RKG.6220.1.8.2020.AK.10 Burmistrz Dobiegniewa zwrócił się do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Również pismem z dnia 24.03.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK.11 organ I instancji wystąpił do PPIS w Drezdenku o wydanie opinii dla ww. przedsięwzięcia.

W aktach sprawy znajduje się opinia nr O/NZ-27/2021, znak NZ.454.1.8.2021 z dnia 02.04.2021r. PPIS w Drezdenku, z której wynika, że PPIS w Drezdenku stwierdził, iż nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew”.

Z kolei postanowieniem z dnia 28.04.2021r., znak WZŚ.4221.81.2021.AJ, RDOŚ w Gorzowie Wlkp. uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dalej Kolegium wyjaśnia, że obwieszczeniem o wszczęciu postępowania z udziałem społeczeństwa z dnia 07.07.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK.13, Burmistrz Dobiegniewa podał do publicznej wiadomości informację o procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew”.

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Obwieszczeniem z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK.17, Burmistrz Dobiegniewa zawiadomił strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informację o wydaniu w dniu 04.10.2021r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. "budowa parku solarnego o mocy do 2MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew".

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 52 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) planowane zamierzenie pn. „budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniewa” jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. u.o.o.ś.

Tut. Kolegium w tym miejscu zaznacza, że zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 i 2 u.o.o.ś., przedsięwzięciami znacząco oddziałyującymi na środowisko są przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziaływające na środowisko (ocena obligatoryjna) oraz przedsięwzięcia potencjalnie znacząco oddziaływające na środowisko (ocena fakultatywna).

Dalej podać trzeba, że w myśl art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 1- 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Z kolei stosownie do art. 59 ust. 1 u.o.o.ś. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś., ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.).

Zgodnie z art. 82 ust. 1 u.o.o.ś. w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ określa:

- a) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia; w przypadku inwestycji w zakresie terminalu oraz strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, miejsce realizacji przedsięwzięcia określa się za pomocą mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, stanowiącej załącznik do decyzji,
- b) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- c) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27,
- d) wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,
- e) wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- f) gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW;

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś. w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

- a) wykonania kompensacji przyrodniczej - stwierdza konieczność wykonania tej kompensacji,
- b) unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań,
- c) monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz, gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki, spośród następujących:
  - wójt, burmistrz lub prezydent miasta,
  - starosta,
  - marszałek województwa,
  - wojewódzki inspektor ochrony środowiska;
- 3) w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, stwierdza konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;
- 4) przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, z zastrzeżeniem pkt 4a i 4b; nie dotyczy to inwestycji w zakresie terminalu;
- 4a) nakłada obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej lub inwestycji jej towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 4b) może nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na prace przygotowawcze, o których mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;
- 5) może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić;
- 6) w przypadku stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania - nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia oraz wskazując inne organy, którym także należy ją przedstawić.

W dalszych rozważaniach w przedmiotowej sprawie Kolegium za zasadne uznaje przypomnienie, iż przez ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, której dokonuje organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy rozumieć postępowanie obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (art. 3 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś.).

Jak już zauważono we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji, Burmistrz Dobiegniewa przeprowadził w niniejszej sprawie ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zgodnie z art. 62 ust. 1 u.o.o.ś. określił oraz dokonał analizy a także oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca, dostępność do złóż kopalin ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wymagany zakres monitoringu.

Zdaniem Kolegium, Burmistrz Dobiegniewa dokonał ustalenia w decyzji środowiskowej warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja i określił kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszczając jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym.

Kolegium zauważa natomiast, iż co prawda w rozstrzygnięciu decyzji nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK Burmistrz Dobiegniewa stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. budowa parku solarnego do 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniew, to jednak powyższe naruszenie prawa nie ma w istocie charakteru rażącego, gdyż da się pogodzić z obowiązującym porządkiem prawnym, bowiem jak wskazano wcześniej Burmistrz Dobiegniewa przeprowadził w niniejszej sprawie ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

i wydał w istocie decyzję, o której mowa w art. 82 ust. 1 u.o.o.ś. W przekonaniu Kolegium nie mamy zatem w niniejszej sprawie do czynienia z naruszeniem prawa mającym rażący charakter poprzez wydanie przez Burmistrza Dobiegniewa decyzji, która nie mogłaby zostać zaakceptowana jako akt wydany przez organ praworządowego państwa, a także biorąc pod uwagę jej skutki społeczno-gospodarcze. Dodatkowo w ocenie Kolegium w niniejszej sprawie nie może być mowy o rażącym naruszeniu prawa ponieważ załatwienie przez Burmistrza Dobiegniewa sprawy poprzez wydanie decyzji nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK nie jest w istocie zaprzeczeniem treści obowiązujących regulacji prawnych, a tym bardziej działanie Burmistrza Dobiegniewa i rozstrzygnięcie sprawy w decyzji odpowiada nakazom wynikającym z u.o.o.ś. i nie łamie zakazów ustanowionych w u.o.o.ś.

Jeszcze raz podać trzeba, że w ramach postępowania poprzedzającego wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ zobligowany jest uwzględnić takie kryteria oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, które wynikają z treści art. 63 ust. 1 u.o.o.ś., do których w szczególności zalicza się: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie (art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a u.o.o.ś.), emisji i występowania innych uciążliwości (art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d u.o.o.ś.), usytuowanie przedsięwzięcia uwzględniające wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe (art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k u.o.o.ś.), rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania (art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c u.o.o.ś.).

Z art. 85 ust. 1 u.o.o.ś. wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia, którego zakres zależy od okoliczności, czy wydanie decyzji zostało poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko.

Kolegium jest zdania, że decyzja Burmistrza Dobiegniewa nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK pomimo jej niepełnego uzasadnienia tj. przede wszystkim braku informacji o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, nie może zostać uznana za rażąco naruszającą prawo. Kolegium dokonując analizy materiału dowodowego, na podstawie którego podjęta została decyzja będąca przedmiotem wniosku o stwierdzenie nieważności, wskazuje, że ocena całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie potwierdza potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, a także że Burmistrz Dobiegniewa przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie z udziałem społeczeństwa. Z akt sprawy wynika także, że nie zostały złożone w przedmiotowej sprawie uwagi i wnioski w ramach udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu. Kolegium stwierdza tym samym, iż uchybienia uzasadnienia decyzji środowiskowej, o których mowa powyżej stanowią naruszenie art. 107 § 3 k.p.a., ale nie mogą być ocenione w kategoriach rażącego naruszenia prawa.

Zdaniem Kolegium decyzja Burmistrza Dobiegniewa nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK, zawiera ponadto informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1.

Tut. Kolegium uznało również, że decyzja Burmistrza Dobiegniewa nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK nie narusza art. 82 ust. 1 pkt 1a i 1b u.o.o.ś., ponieważ Burmistrz Dobiegniewa w wydanej decyzji wskazał bowiem charakter planowanej inwestycji, jej zakres oraz lokalizację, a także określił warunki jakie inwestor musi wypełnić w fazie realizacji i funkcjonowania wnioskowanego przedsięwzięcia, aby nie oddziaływało ono negatywnie na środowisko.

Wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a u.o.o.ś. organ I instancji określił, że planowana inwestycja polegać będzie na budowie parku solarnego o mocy do 2 MW na terenie części działki nr ewid. 178/1, obręb ewid. 0010 Osiek, gmina Dobiegniew

Stosując z kolei przepis art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b u.o.o.ś. organ I instancji określił w punkcie I decyzji, istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

W tym zakresie określił konieczność koszenia pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej po 1 sierpnia, każdego roku; mycie paneli prowadzić z wykorzystaniem czystej wody, bez użycia środków chemicznych. W przypadku wystąpienia dużych zabrudzeń dopuszcza się możliwość stosowania



# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

środków biodegradowalnych, obojętnych dla środowiska wodnego; przed realizacją planowanej inwestycji ustalić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji; w trakcie realizacji oraz likwidacji przedsięwzięcie zaopatrzyć w przenośne toalety (posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe). Zgromadzone ścieki dostarczać do oczyszczalni ścieków.

Z kolei zgodnie z treścią art. 80 ust. 1 pkt 1 lit. c u.o.o.ś., w punkcie 2 decyzji, organ I instancji wskazał, iż inwestor winien zainstalować moduły fotowoltaiczne o łącznej mocy farmy fotowoltaicznej do 3 MW; zastosować panele fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną; posadowić do 3 stacji transformatorowych typu kontenerowego. W przypadku instalacji transformatora olejowego, stację wyposażać w misę olejową, której pojemność będzie wynosić minimum 100% zawartości oleju w transformatorze; ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować z zachowaniem wolnej przestrzeni o wysokości minimum 10 centymetrów nad gruntem.

Załącznikiem do decyzji Burmistrza Dobiegniewa nr 8/2021 z dnia 04.10.2021r., znak RKG.6220.1.8.2020.AK jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Podsumowując rozważania dotyczące oceny legalności decyzji środowiskowej wskazać trzeba, że dla terenu, na którym miała być realizowana planowana inwestycja, nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dalej zaakcentować trzeba, że została przeprowadzona przez Burmistrza Dobiegniewa ocena oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. W ramach tej procedury inwestor przedłożył raport oddziaływania na środowisko. Następnie wypełniając dyspozycję art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 u.o.o.ś. organ I instancji wystąpił do organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie, przesyłając jednocześnie przedłożony raport. Przekazane przez inwestora opracowanie zostało uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 28.04.2021r., znak WZŚ.4221.81.2021.AJ, z kolei opinią nr O/NZ-27/2021, znak NZ.454.1.8.2021 z dnia 02.04.2021r. PPIS w Drezdenku, stwierdził, iż nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. "budowa parku solarnego o mocy do 2 MW na dz. nr 178/1 w obr. Osiek, gm. Dobiegniew".

W rezultacie Burmistrz Dobiegniewa wydał decyzję środowiskową po przeprowadzeniu obligatoryjnego dowodu w sprawie - raportu o oddziaływaniu na środowisko, który to dokument został poddany ocenie organów współdziałających. W wydanym rozstrzygnięciu, po uwzględnieniu ustaleń wynikających z raportu, organ administracji szczegółowo opisał charakter planowanej inwestycji, jej zakres oraz lokalizację, a także wskazał warunki jakie inwestor musi wypełnić w fazie realizacji i funkcjonowania wnioskowanego przedsięwzięcia, aby nie oddziaływało ono negatywnie na środowisko.

Podsumowując powyższe rozważania, w przekonaniu Kolegium, nie można uznać, iż ww. decyzja została podjęta z rażącym naruszeniem prawa o jakim mowa w przepisie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. Kolegium stwierdza tym samym, że nie nastąpiło naruszenie prawa, które należałoby uznać za istotne, a to oznacza, że wydana decyzja nie została dotknięta sankcją nieważności. Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak na wstępie.

### Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Strona nie ma obowiązku skorzystania z przysługującego jej prawa do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W takim wypadku stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wielkopolskim, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem tutaj Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Od wniesionej na niniejszą decyzję skargi strona, stosownie do treści § 2 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 200 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wielkopolskim

Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

P. Pluciński

M. Szymankiewicz

M. Wojsznis

Otrzymują:

1. Błażej Brasse – pełnomocnik PV Dobiegniew Pszczew Sp. z o.o.
2. PV Dobiegniew Pszczew Sp. z o.o.
3. Ilona Typińska
4. Jolanta Typińska
5. Maja Typińska
6. Łukasz Typiński
7. Gmina Dobiegniew
8. Skarb Państwa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
9. Skarb Państwa Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Gorzowie Wlkp.
10. Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bierzwnik
11. Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy
12. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
13. Burmistrz Dobiegniewa
14. aa.