

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

**SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE**
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
w Gorzowie Wielkopolskim
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11
ul. Chrobrego 31, tel. 95 735-81-00
66-400 Gorzów Wlkp.

Gorzów Wlkp. 10.11.2022 r.

SKO.Go/450-Sz.M./1136/22

DECYZJA

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Gorzowie Wlkp.**

Kolegium Odwoławcze w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Michał Szymankiewicz

Członkowie: Aneta Mielcarek (spr.)

Grażyna Sieradzka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10.11.2022 r. odwołania Doroty Mikler oraz Adama Mikler, reprezentowanych przez adwokata Wojciecha Nowaka, od decyzji Burmistrza Drezdenka z dnia 12 kwietnia 2022r. znak: GG.6220.31.2021 w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/6, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”;

działając na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000);

orzeka

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji – Burmistrzowi Drezdenka.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 12 kwietnia 2022 r. znak: GG.6220.31.2021 Burmistrz Drezdenka w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/6, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie” w pkt 1 orzekł brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; w pkt 2 nałożył na inwestora warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu organ podał, że analizowana inwestycja, zgodnie z §3 ust. 1 pkt. 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jako zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy - przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęłą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.) - dalej ustawa o ooś, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1 a ustawy o ooś.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, organem właściwym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o ooś jest Burmistrz Drezdenka.

Wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/6, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie" z dnia 07.12.2021 r. inwestora NIEGOPOL Sp. z o.o. siedziba: ul. Głogowska 84, lok. 3-3a, 60-741 Poznań, wpłynął do organu w dniu 07.12.2021 r.

W postępowaniu ustalono więcej niż 10 stron postępowania, dlatego też zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o ooś, w postępowaniu zastosowano art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: kpa), ponadto strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania pisemnie pismem z dnia 11.01.2022 r.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o ooś Burmistrz Drezdenka zwrócił się dnia 11.01.2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Pile o wyrażenie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu.

Strony postępowania zostały dodatkowo poinformowane o wszczęciu postępowania oraz wystąpieniu do organów obwieszczeniem Burmistrza Drezdenka z dnia 11.01.2022 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drezdenku pismem znak NZ.9022.1.6.2022 z dnia 17.01.2022 r. (data wpływu 17.01.2022 r.) - opinia O/NZ- 7/2022 - wyraził opinię iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wskazana potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem znak WZŚ.4220.43.2022.DM z dnia 18.01.2022 r. (data wpływu 18.01.2022 r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia. Warunki te zostały w całości uwzględnione w poniższej decyzji.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Pile pismem znak BD.ZZŚ.2.435.19.2022.AK z dnia 31.01.2022 r. (data wpływu 02.02.2022 r.) wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki jego realizacji. Warunki te zostały w całości uwzględnione w poniższej decyzji.

Postępowanie w sprawie zostało zakończone pismem z dnia 14.02.2022 r. Działając na podstawie art. 10 § 1 kpa Burmistrz Drezdenka zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranego materiału oraz zgłaszanych żądań. Strony postępowania (poza inwestorem, który został poinformowany odrębnym pismem) zostały poinformowane o zakończeniu postępowania obwieszczeniem Burmistrza Drezdenka z dnia 14.02.2022 r.

W wyznaczonym przez organ terminie na złożenie uwag i wniosków wpłynęło w dniu 08.03.2022 r. pismo uczestników postępowania reprezentowanych przez pełnomocników: adwokata Pana Tomasza Raczka oraz adwokata Pana Mateusza Stanisławka z kancelarii „Galkowski, Raczek i Partnerzy Adwokaci i Radcy Prawni”, ul. Mickiewicza 23/4, 43-300 Bielsko-Biała, zawierające uwagi do przedmiotowego postępowania. Do pisma dołączone zostały stosowne pełnomocnictwa wraz z opłatą skarbową.

Pełnomocnik wskazał, iż w ocenie uczestników postępowania wydanie decyzji środowiskowej w niniejszej sprawie musi być poprzedzone przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko i jest to uzasadnione zaistnieniem przesłanek art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.). Pełnomocnik wskazał, iż zakres zgromadzonych do tej pory dowodów nie jest wystarczający do rozstrzygnięcia w sprawie poprzez wydanie decyzji środowiskowej. Wobec powyższego wniesiono o wydanie przez organ postanowienia w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem.

W wystąpieniu wskazano, iż uczestnicy są współwłaścicielami działki 532/1 położonej w Niegosławiu oraz, że nieruchomość uczestników znajduje się w obszarze oddziaływania (bezpośrednim sąsiedztwie) planowanej przez wnioskodawcę inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na zachodniej części działki o nr 531, obręb Niegosław. Wskazując na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia uczestnicy wskazali, iż docelowo podobne inwestycje zlokalizowane będą na działce nr 531 (dwie farmy o mocy do 1MW), oraz na działkach nr 507/1, 507/2/ 507/3, 506/3, 506/4, 506/5, 506/6 i 506/7. W ocenie uczestników wszystkie planowane inwestycje powinny być oceniane łącznie w zakresie ich wpływu na środowisko. Szczególnie wnikliwego wyjaśnienia wymaga pomijana w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia kwestia kumulowania się oddziaływań wszystkich planowanych przedsięwzięć na środowisko w odniesieniu do nieruchomości bezpośrednio zajętych na ten cel, jak również działek znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć. Zdaniem uczestników przedmiotowe postępowanie należy

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

uzupełnić o ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia w zakresie: kumulujących się oddziaływań (podwyższona temperatura powietrza, hałas, emisje pola elektromagnetycznego), wpływ podwyższonej temperatury w okresie letnim na pobliskie uprawy, stworzenie barier migracyjnych dla zwierząt, utraty lub fragmentacji siedlisk i miejsc żerowania ptaków, znaczących przekształceń krajobrazu w zwartym obszarze na powierzchni kilkunastu hektarów. W ocenie uczestników Karta Informacyjna Przedsięwzięcia nie może być jedynym dowodem w oparciu o który wydawana jest decyzja środowiskowa. Ponadto Karta obarczona jest brakami, które wykluczają możliwość oparcia o nią rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W rezultacie przeprowadzonego postępowania Burmistrz Drezdenka, po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Pile, mając na względzie uwagi stron wniesione do postępowania, stwierdził że nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazując poniżej co następuje.

Rozpatrywana inwestycja polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 512/6 obręb Niegosław, gmina Drezdenko. Farma fotowoltaiczna składać się będzie z następujących elementów: stałe konstrukcje wsporcze (metalowe, kotwione w ziemi, ustawione w rzędach, w odstępach 4 - 12 m), panele fotowoltaiczne (do 4000 szt., o mocy jednostkowej od 280 - 600 W każdy), string-box'y, inwertery (w przypadku inwertera centralnego - od 1 szt., w przypadku inwerterów rozproszonych - do 100 szt.), stacja transformatorowa (1 szt.), przewody elektryczne, budynki/kontenery do montażu inwerterów i transformatora, budynek/kontener techniczny do montażu aparatury sterującej oraz liczników prądowych z możliwością integracji wszystkich obiektów w jednym budynku technicznym, system monitoringu (bariera IR, czujniki ruchu, kamery), ogrodzenie, oświetlenie farmy. W ramach inwestycji planuje się wykonanie drogi wewnętrznej o szerokości ok. 3 - 4 m, placu manewrowego i zjazdów - powierzchnie utwardzone kruszywem łamanym.

Inwestor planuje przyłączyć przedmiotową farmę fotowoltaiczną do napowietrznej linii średniego napięcia (SN). Na ten moment, inwestor nie posiada jeszcze wydanych warunków przyłączenia farmy do sieci elektroenergetycznej.

Powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 1,3533 ha. Na potrzeby realizacji planowanego przedsięwzięcia przeznaczony jest teren o powierzchni do 1,3533 ha. Teren, na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5,8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.) oraz poza obszarami, stanowiącymi otuliny form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działce nr 512/6 obręb Niegosław, na powierzchni do 1,3533 ha. Działkę inwestycyjną stanowią: grunty orne klasy IVb. Przedmiotowa działka jest niezabudowana. Działka użytkowana jest rolniczo, jako łąka kośna. Na terenie działki występuje roślinność trawiasta oraz zakrzewienia i zadrzewienia. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 80 m od terenu przedsięwzięcia, na działce nr 537/2 obręb Niegosław, w kierunku południowo-wschodnim.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oos, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej stwierdzono, że nie będzie ono zlokalizowane na obszarach górskich lub leśnych, obszarach wodno-błotnych, obszarach wybrzeży, obszarach przylegających do jezior, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane w granicach obszarów objętych ochroną, wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach sieci Natura 2000, i nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska tam chronione oraz nie spowoduje fragmentacji obszarów.

Przedsięwzięcie realizowane będzie w odległości ok. 1,1 km od najbliższego obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015. Ponadto, inwestycja zlokalizowana będzie: w odległości ok. 1,6 km od obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci PLB080002, w odległości ok. 2,0 km od zespołu przyrodniczo- krajobrazowego „Drezdeneckie Uroczyska”, w odległości ok. 1,8 km od obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Warty i Dolnej Noteci” oraz w odległości ok. 2,6 km od obszaru chronionego krajobrazu „Pojezierze Puszczy Noteckiej”. Planowane zamierzenie

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

zlokalizowane będzie poza wyznaczonymi korytarzami ekologicznymi. Najbliższy korytarz ekologiczny - Puszcza Notecka GKPN-18, znajduje się w odległości ok. 1,1 km od granic przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd): PLGW600034, której stan ogólny oceniono jako słaby. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla ww. JCWPd oceniono jako zagrożone. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych: Dopływ z Lipówki (kod: RW600017188928). Przedmiotowa JCWP jest to naturalna część wód, której stan ogólny oceniono jako dobry. Ryzyko nieosiągnięcia złożonych celów środowiskowych dla JCWP oceniono jako niezagrażone.

Najbliższy zbiornik wodny znajduje się w odległości około 1350 m od inwestycji (w kierunku północno-wschodnim). Najbliższy ciek przepływa w odległości około 250 m od inwestycji (w kierunku zachodnim). Rozpatrywana inwestycja nie będzie miała znaczącego wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

Etap realizacji inwestycji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Podczas budowy farmy fotowoltaicznej stosowane będą maszyny i urządzenia budowlane oraz pojazdy transportowe, dowożące materiały budowlane. Wykorzystywany sprzęt znajdować się będzie w dobrym stanie technicznym. Parkowanie maszyn budowlanych przewiduje się w miejscu utwardzonym, na terenie zaplecza budowy. Wszelkie przeglądy stosowanego sprzętu, jego naprawy i tankowanie dokonywane będą poza terenem budowy. W sytuacjach awaryjnych, inwestor dopuszcza możliwość prowadzenia drobnych napraw sprzętu na terenie realizowanej budowy, przy czym naprawy te wykonywane będą wyłącznie na terenie zaplecza budowy, w miejscu utwardzonym, szczelnym. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w sorbenty służące do zbierania ewentualnych wycieków substancji płynnych, w tym ropopochodnych. Pracownicy pracujący przy budowie zostaną przeszkoleni w zakresie stosowania sorbentów. Materiały budowlane magazynowane będą w wyznaczonym miejscu. W przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych, materiały budowlane przechowywane będą w kontenerach magazynowych. Odpady, które powstaną na etapie budowy (głównie budowlane) gromadzone będą w sposób selektywny, w pojemnikach. Miejsce gromadzenia odpadów chronione będzie przed rozwiewaniem oraz niekorzystnym wpływem zmiennych warunków atmosferycznych, odizolowane od dostępu osób trzecich. Odpady przekazywane będą do unieszkodliwiania wyłącznie podmiotom, które spełniają wymogi formalno-prawne w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania oraz zbierania i transportu odpadów. Na terenie budowy powstaną ścieki socjalno-bytowe, które gromadzone będą w tymczasowych sanitariatach. Będą one serwisowane i wymieniane w razie potrzeb przez uprawniony zespół serwisowy.

W okresie eksploatacji przedsięwzięcia nie będą powstawać ścieki. W tym okresie powstawać mogą odpady związane z usuwaniem awarii lub konserwacją instalacji fotowoltaicznej, np. zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne. Wytworzone odpady przekazywane będą do dalszego zagospodarowania (odzysku lub unieszkodliwiania) odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie tymi odpadami. Nie przewiduje się możliwości gromadzenia wytworzonych odpadów na terenie farmy. Podczas eksploatacji inwestycji planuje się montaż transformatora olejowego lub żywicznego. W przypadku montażu transformatora olejowego stacja transformatorowa zostanie wyposażona w szczelną tacę, mogącą pomieścić 100 % oleju transformatorowego oraz wodę z akcji gaśniczej. Mycie paneli fotowoltaicznych odbywać się będzie 1 - 2 razy w roku, z wykorzystaniem wody zdemineralizowanej, bez dodatku detergentów. Wody opadowe i roztopowe z paneli fotowoltaicznych będą swobodnie wsiąkać w grunt.

Przewidywany czas eksploatacji farmy fotowoltaicznej to minimum 25 lat. Po tym czasie nastąpi jej likwidacja. Likwidacja przedsięwzięcia polegać będzie na demontażu modułów fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz rekultywacji terenu inwestycji. Etap likwidacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z demontażem wielu podzespołów elektrowni, w skład których wchodzi wiele wartościowych materiałów. Materiały te zostaną przekazane wyspecjalizowanym podmiotom, posiadającym odpowiednie zezwolenia, w celu ich odzysku lub recyklingu.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia występować będzie emisja hałasu i wibracji oraz niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będą maszyny i urządzenia budowlane (np. kofały, koparki, kompresory, narzędzia ręczne - wiertarki, piły) oraz pojazdy transportowe. Wszystkie komponenty wykorzystywane podczas realizacji inwestycji dostarczane będą na miejsce inwestycji jako elementy gotowe do montażu - zminimalizuje to hałas. Zakłada się, że prace budowlane prowadzone będą przy zastosowaniu nowoczesnych

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

urządzeń o niskiej emisyjności hałasu. Inwestor planuje unikać pracy urządzeń na tzw. biegu jałowym, ograniczać do minimum konieczne przyjazdy i wyjazdy specjalistycznego sprzętu oraz pojazdów transportowych. Samochody ciężarowe przywożące lub wywożące z terenu budowy materiały sypkie planuje się zabezpieczyć plandekami. W okresie długotrwałej suszy oraz wysokich temperatur, teren budowy będzie zraszany wodą. Ponadto, w celu ograniczenia ww. emisji, prace budowlane prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej. Ww. oddziaływania będą miały charakter lokalny, przejściowy, ograniczony czasem trwania prac budowlanych. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania instalacji nie będzie związany z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Oddziaływanie akustyczne elektrowni następować będzie głównie poprzez emisję hałasu, pochodzącego od inwerterów oraz stacji transformatorowej. Wymienione obiekty wyposażone będą w instalacje chłodzące, czyli wentylatory wymuszające obieg powietrza. Panele fotowoltaiczne nie będą wyposażone w systemy chłodzenia. Zgodnie z kartą informacyjną, do chłodzenia inwerterów i stacji transformatorowej zostaną wykorzystane urządzenia wentylujące o mocy akustycznej 70 dB, mierzonej w odległości 1 m od obiektu. Inwestycja zlokalizowana będzie w odległości ok. 80 m od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, która znajduje się na działce nr 537/2 obręb Niegosław. Inwestor zakłada zlokalizowanie urządzeń emitujących hałas - inwerterów i stacji transformatorowej, w odległości ok. 330 m od terenów podlegających ochronie akustycznej. Planowane przedsięwzięcie będzie również źródłem pola elektromagnetycznego. Biorąc pod uwagę powyższe, nie przewiduje się możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na tereny chronione. Wpływ prac serwisowych i konserwatorskich (mycie paneli, koszenie roślinności) na klimat akustyczny nie będzie znaczący. Przewiduje się, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu i wibracji do środowiska na etapie likwidacji przedsięwzięcia będzie tożsame, jak na etapie jego realizacji.

Przedsięwzięcie związane jest z wykorzystywaniem energii słonecznej, zatem zalicza się do odnawialnych źródeł energii. Tym samym wpisuje się w trend ograniczania zużycia paliw kopalnych, a w konsekwencji wpływu na spowolnienie ewentualnych zmian klimatu.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na gruntach niezabudowanych o charakterze rolnym. Biorąc pod uwagę nieznaczną wysokość planowanej instalacji (do 4 m) oraz projektowanych obiektów kubaturowych, takich jak stacja transformatorowa, można przyjąć, że przedsięwzięcie nie będzie stanowiło dominanty krajobrazowej. Planowana inwestycja, pomimo przemysłowego charakteru, nie zmieni znacząco istniejącego krajobrazu, tj. w stopniu, który mógłby spowodować zmianę typu krajobrazu, np. do postaci krajobrazu przemysłowego. Dla zmian pejzażu, który będzie powodował dysonans do stanu obecnego, nie ma sposobów całkowitej eliminacji.

Zgodnie z kartą informacyjną, realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie wycinki drzew i krzewów. Powyższe zakłada się przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków lub pod nadzorem ornitologa, po uzyskaniu stosownych zezwoleń. Informuje się, że w przypadku stwierdzenia obecności czynnych gniazd ptasich, niezbędne będzie uzyskanie zgody organu, o którym mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.), na wykonanie czynności podlegających zakazom, obowiązującym w stosunku do gatunków podlegających ochronie gatunkowej. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew, krzewów

Inwestycję planuje się zrealizować na gruntach rolnych, obecnie użytkowanych jako łąka kośna. Obecność rowów w obszarze inwestycji i w jej sąsiedztwie stwarza warunki potencjalnie atrakcyjne dla bytowania drobnych zwierząt, takich jak płazy.

Podczas budowy farmy fotowoltaicznej prowadzone będą prace ziemno-budowlane, w tym realizacja wykopów pod podziemne linie kablowe. Inwestor zakłada, że powstałe wykopy jeszcze tego samego dnia zostaną zasypane. W przypadku braku takiej możliwości, niezasypane wykopy zostaną ogrodzone siatką do wysokości 0,5 m, uniemożliwiając tym samym wpadanie do wykopów małym zwierzętom. Aby zminimalizować śmiertelność tychże zwierząt na etapie budowy, Inwestor przed zasypaniem wykopów ma sprawdzić obecność/nieobecność w nich zwierząt, a przypadkowo pochwycone w wykopach zwierzęta uwolnić w najbliższe bezpieczne miejsce, poza terenem inwestycji.

Teren inwestycji może być miejscem na trasie wędrówek dużych i średnich zwierząt. Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia, nie upośledzi obecnej funkcji jaką ten teren pełni. W sąsiedztwie przedsięwzięcia będą nadal przestrzenie, umożliwiające swobodne przemieszczanie się zwierząt. Inwestor zaproponował działanie minimalizujące wpływ ogrodzenia na migrację małych zwierząt, tj. budowę ogrodzenia ażurowego z siatki o wysokości do 2,5 m, z przerwą ok. 20 cm nad gruntem. Z uwagi na powyższe, nie powstanie bariera migracji dla zwierząt, a jedynie przeszkoda, którą będzie można pokonać bądź ominąć.

S A M O R Z A D O W E K O L E G I U M O D W O L A W C Z E

W G O R Z O W I E W I E L K O P O L S K I M

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Po wybudowaniu elektrowni i ukształtowaniu zieleni, powstaną nowe miejsca żerowania dla szeregu gatunków zwierząt, a ponadto dla gniazdowania ptaków. Inwestycja doprowadzi do poprawy warunków bytowania bezkręgowców. W celu zapewnienia właściwej pracy elektrowni, roślinność porastająca teren farmy będzie koszona. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał, że korzystnym będzie, aby zabieg koszenia wykonywać najwcześniej w drugiej połowie sierpnia każdego roku. Ten warunek okresu zabiegu ma sprzyjać ptakom, gadom i owadom i roślinom na wzór programu rolno-środowiskowo-klimatycznego, którego celem jest minimalizowanie negatywnych skutków i maksymalizowanie pozytywnych efektów działalności rolniczej.

Z ustaleń organu wynika, że analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w sąsiedztwie i w obszarze oddziaływania innych farm fotowoltaicznych, znajdujących się obecnie również na etapie planowania, są to przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej nr 1 o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na zachodniej części działki nr 531, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko- Drezdenecki, województwo lubuskie”; „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/4 obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”, „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/5 obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”, „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działkach nr 507/3 i 506/5, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”, „Budowa farmy fotowoltaicznej nr 1 o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działkach nr 507/2 i 506/4, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”, „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 506/7 obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”, „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działkach nr 507/1 i nr 506/3 obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”; „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działkach nr 507/4 i nr 506/6 obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”, „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/3 obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie” „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/6 obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie”, których inwestorem jest NIEGOPOL Sp. z o. o. z siedzibą ul. Głogowska 84 lok. 3-3a, 60-741 Poznań. Ww. inwestycje zajmują łącznie obszar o powierzchni ok. 14,9913 ha.

Organ ustalił ponadto, że poszczególne farmy fotowoltaiczne zakłada się ogrodzić w sposób identyczny jak w planowanym przedsięwzięciu, tj. siatką o wysokości do 2,5 m, z przerwą ok. 20 cm nad gruntem. Z uwagi na powyższe, mając na względzie, iż ww. przedsięwzięcia zajmą stosunkowo niewielką powierzchnię, nie powstanie bariera migracji dla zwierząt, a jedynie przeszkoda, którą będzie można pokonać bądź ominąć. W sąsiedztwie planowanych farm znajdują się rozległe, otwarte przestrzenie rolne, a dalej także powierzchnie leśne, umożliwiające swobodne przemieszczanie się zwierząt, zwłaszcza tych dużych i średnich. Szczególne znaczenie w tym zakresie ma korytarz ekologiczny - Puszcza Notecka GKPNc-18, wyznaczony w odległości ok. 0,9 km od obszaru przewidzianego pod ww. farmy.

Z informacji przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz ustaleń organu wynika, że analizowana inwestycja, ze względu na zakres i oddziaływanie ograniczone do terenu inwestycyjnego, zarówno na etapie budowy, jak i podczas jej eksploatacji, nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać z sąsiednimi farmami fotowoltaicznymi na pozostałe komponenty środowiska, takie jak: powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny czy środowisko gruntowo-wodne.

Przedsięwzięcie nie zalicza się, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138), do zakładów o ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane w obszarze zagrożonym katastrofami naturalnymi (powódzie, wstrząsy sejsmiczne, osuwiska ziemi, itp.). Ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, będą miały zasięg lokalny i mało znaczący, bez ryzyka transgranicznych oddziaływań. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Podsumowując, przedłożona w trakcie postępowania dokumentacja, ustalenia organu oraz zebrane opinie wykazały jednoznacznie, że inwestycja pn „Budowa farmy fotowoltaicznej nr 1 o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na zachodniej części działki nr 531, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki,

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

województwo lubuskie" nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji, jak i jego eksploatacji.

Postępowanie zostało wprowadzone do bazy ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 129 ustawy o ooś.

W związku z powyższym oraz w oparciu o cytowane na wstępie przepisy postanowiono jak w sentencji.

Od powyższej decyzji odwołanie, złożyli Dorota Mikler oraz Adam Mikler, reprezentowani przez adwokata Wojciecha Nowaka. Zaskarżył decyzję w całości i zarzucił jej:

1. naruszenie art. 7 K.P.A., art. 8 § 1 K.P.A., art. 77 § 1 K.P.A., art. 80 K.P.A. oraz art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r.- „O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” (Dz.U.2021.2373 z 2021.12.21- „ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku”), poprzez:

1) nieuwzględnienie aktualnych w niniejszej sprawie przesłanek z art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przemawiających za obowiązkiem przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, związanych z jego skalą, wielkością zajętej powierzchni, powiązaniem z pozostałymi przedsięwzięciami (o tożsamym charakterze) realizowanymi przez wnioskodawcę w tym samym miejscu, kumulowaniem się oddziaływań tych przedsięwzięć i łącznego ich wpływu na środowisko;

2) wydanie przez Burmistrza Drezdenka (dalej „organ pierwszej instancji”) rozstrzygnięcia o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisku jedynie na podstawie przygotowanej przez wnioskodawcę Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, w sytuacji gdy jest to dokumenty prywatny, niezwyfikowany przez organ wydający decyzję a na dodatek niekompletny gdyż nie odnosi się do kumulacji oddziaływań wszystkich farm fotowoltaicznych realizowanych przez wnioskodawcę;

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W obszernym uzasadnieniu podniósł, że uczestnicy nie zgadzają się z zaskarżoną decyzją. W ich ocenie w niniejszej sprawie- z uwagi na rozmiar planowanej inwestycji oraz jej powiązanie z innymi, tożsamymi przedsięwzięciami realizowanymi w tym samym miejscu- konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wskazał, iż nieruchomości uczestników (działka nr 532/1) znajduje się w polu bezpośredniego oddziaływania farmy fotowoltaicznej, która ma zostać zrealizowana na zachodniej części działki nr 531, jak również innych farm budowanych w pobliżu, wobec czego wnoszą oni niniejsze odwołanie.

W pierwszej kolejności podniósł, iż organ pierwszej instancji nie rozważył w sposób należyty aktualnych w niniejszej sprawie przesłanek wskazanych w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisko, przemawiających za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia (docelowo zrealizowanego na działce nr 512/6) na środowisko. Przede wszystkim organ pierwszej instancji nie uwzględnił w należyty sposób iż przedsięwzięcie, którego dotyczy przedmiotowa sprawa nie jest jedynym jakie wnioskodawca zamierza docelowo zrealizować w Niegosławiu, w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości uczestników. Należy zasygnalizować, iż aktualnie organ pierwszej instancji prowadzi kilka postępowań z wniosku inwestora w przedmiocie budowy farm fotowoltaicznych. Przedsięwzięcia takie docelowo mają zostać zrealizowane na działce nr 531 (dwie farmy fotowoltaiczne o mocy do 1 MW), oraz działkach nr 507/1, 507/2, 507/3, 506/3, 506/4, 506/5, 506/6, 506/7 i 512/6. Wszystkie planowane przez wnioskodawcę farmy fotowoltaiczne, wraz z farmami zlokalizowanymi na działce nr 531- w jej części wschodniej i zachodniej- tworzą zwarty obszar, na powierzchni kilku, kilkunastu hektarów. Umiejscowienie pozostałych przedsięwzięć wnioskodawcy polegających na budowie farm fotowoltaicznych zobrazowane zostało przez uczestników na mapie dołączonej do ich pisma z dnia 4 marca 2022 r. (nieruchomości zaznaczone na pomarańczowo). Mapa ta obrazuje również skalę przedsięwzięć zamierzonych przez wnioskodawcę na tym terenie. Wynika z niej, iż wszystkie planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcia polegające na budowie farm fotowoltaicznych tworzyć mają zwarty obszar o powierzchni co najmniej kilku, kilkunastu hektarów, w istotny sposób przekształcając dotychczasowy sposób korzystania z tych terenów, wpływając przy tym w istotny sposób na środowisko.

W ocenie uczestników organ pierwszej instancji nie dostrzegł, iż wszystkie planowane przez wnioskodawcę na tym terenie inwestycje powinny być oceniane łącznie w zakresie ich wpływu na środowisko. Podkreślić przy tym należy, iż Karty Informacyjne Przedsięwzięcia (dalej „KIP”) sporządzone dla poszczególnych przedsięwzięć nie odnoszą się w żaden sposób do możliwości kumulowania się ich oddziaływań. Zaznaczyć przy tym należy, iż taka kumulacja z całą pewnością będzie miała miejsce, chociażby z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo wszystkich tych farm - wszystkie one tworzą bowiem zwarty obszar o dużej powierzchni. Tymczasem organ pierwszej instancji nie

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.

telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

poczynił żadnych ustaleń co do możliwej kumulacji oddziaływań tych przedsięwzięć na środowisko. W szczególności, w przekonaniu uczestników należy wziąć w tym zakresie pod uwagę:

— podwyższenie temperatury powietrza, hałas generowany przez inwertery wszystkich farm fotowoltaicznych, emisja pole elektromagnetycznego z kilku, kilkunastu farm fotowoltaicznych;

— wpływu jaki podwyższona temperatura w okresie letnim (a więc w okresie wegetacyjnym), będzie miała na pobliskie uprawy w związku z działaniem kilku, kilkunastu farm fotowoltaicznych w bezpośrednim sąsiedztwie;

— stworzenia kilku, kilkunastohektarowej bariery migracyjnej dla średnich i dużych zwierząt (zwarty, ogrodzony obszar zajęty pod farmy fotowoltaiczne- vide mapa załączona do pisma uczestników z dnia 4 marca 2022 r.);

— utraty lub fragmentaryzacji siedlisk i miejsc żerowania ptaków i zwierząt;

— znacznych przekształceń krajobrazu, w zwartym obszarze, na powierzchni kilkunastu hektarów;

Zaznaczyć przy tym należy, iż powyższe zastrzeżenia nie mają charakteru teoretycznego. Obszar na którym wnioskodawca zamierza zrealizować grupę kilku, kilkunastu farm fotowoltaicznych jest obszarem wartościowym przyrodniczo. Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonej decyzji (vide str. 6) działka nr 512/6 znajduje się:

— w odległości ok. 1,1 km od obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka;

— w odległości ok. 1,6 km od obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Noteci;

— w odległości ok. 1,8 km od zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dziednećskie Uroczyska”;

— w odległości ok. 1,8 km od obszaru chronionego krajobrazu „Pojezierze Puszczy Noteckiej”;

— w odległości ok. 1,1 km od korytarza ekologicznego- Puszcza Notecka.

Już na przykładzie powyższego wyliczenia widać, że teren na którym ma zostać zrealizowana inwestycja jest terenem bogatym przyrodniczo, gdzie mogą żerować i przemieszczać się zwierzęta bytujące w pobliskich lasach. Nie można więc zgodzić się z organem pierwszej instancji, iż „wylączenie” tak bogatego pod względem przyrodniczym obszaru, na powierzchni kilku, kilkunastu hektarów (z uwagi na konieczność wzięcia pod uwagę wszystkich planowanych przez inwestora farm fotowoltaicznych) mogło odbyć się bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć.

Pod rozważę poddać należy również to, iż inwestor, zamiast zrealizować jedną dużą farmę fotowoltaiczną, swoją inwestycję podzielił na kilka mniejszych, tak aby żadna z planowanych farm fotowoltaicznych nie przekraczała mocy 1 MW.

Widać to szczególnie w wypadku działki nr 531, gdzie zlokalizowane mają zostać dwie farmy fotowoltaiczne, każda o mocy do 1 MW. Wskazać w tym miejscu należy na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 10 lutego 2020 r., SKO 4136/3/20, w którym wskazano, iż „Kryterium kwalifikującym do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko jest w przypadku farm fotowoltaicznych powierzchnia zabudowy, tak jak w przypadku innej zabudowy przemysłowej. Zatem im ta powierzchnia jest większa, tym wnikliwiej należy analizować kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, wśród których na pierwszym miejscu wymieniono skalę przedsięwzięcia i wielkość zajmowanego terenu” (vide System Informacji Prawnej LEX).

Podkreślić należy, iż w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jako przestanki przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co do przedsięwzięć które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, ustawodawca wymienił:

— rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

• skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu;

• powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania może prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

— rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania w tym:

• zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,

• powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania może prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

W piśmie z dnia 4 marca 2022 r. uczestnicy wskazali, iż w ich ocenie za przeprowadzeniem w niniejszej sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przemawia:

- skala planowanego przedsięwzięcia przy jednoczesnym uwzględnieniu pozostałych planowanych przez wnioskodawcę na tym terenie przedsięwzięć;
- łączny zasięg planowanego przedsięwzięcia przy jednoczesnym uwzględnieniu pozostałych planowanych przez wnioskodawcę na tym terenie przedsięwzięć;
- możliwość kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia przy jednoczesnym uwzględnieniu pozostałych planowanych przez wnioskodawcę na tym terenie przedsięwzięć;

Pomimo powyższych wskazań organ pierwszej instancji de facto nie podjął żadnych czynności, aby zweryfikować zastrzeżenia uczestników co do możliwości kumulowania się oddziaływań wszystkich planowanych farm fotowoltaicznych (nic takiego nie wynika z uzasadnienia zaskarżonej decyzji- organ pierwszej instancji nie wskazał bowiem jakiego rodzaju czynności sprawdzające, weryfikujące podjął i czego one dotyczyły).

Wskazać przy tym należy, iż dla odstąpienia od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie są wystarczające opinie innych organów, które takiej konieczności nie widzą. Podkreślić bowiem należy, iż to na organie pierwszej instancji spoczywa obowiązek samodzielnego, i co ważniejsze, wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w kontekście konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po drugie, jak wynika ze znajdujących się w aktach sprawy pism organów opiniujących, także one swoje stanowisko w sprawie opierały wyłącznie na dokumentach przedłożonych przez wnioskodawcę, w szczególności zaś na sporządzonej przez niego KIP. Co za tym idzie podstawą zajęcia stanowiska przez te organy również był niepełny, i co ważniejsze niezwyfikowany materiał dowodowy.

Należy przy tym wskazać, iż w orzecznictwie sądownoadministracyjnym wskazuje się jednoznacznie, że w wypadku gdy w bezpośrednim sąsiedztwie jest planowanych lub realizowanych kilka przedsięwzięć (zwłaszcza gdy są to przedsięwzięcia tego samego rodzaju tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie) mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, to koniecznym jest przeprowadzenie ich oceny oddziaływania na środowisko. Co więcej, w takiej sytuacji ocena oddziaływania powinna uwzględniać wpływ na środowisko wszystkich wchodzących tych przedsięwzięć, zwłaszcza z uwagi na możliwość kumulowania się ich oddziaływań. Takie stanowisko zajął m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 29 stycznia 2020 r., sygn. akt IV SA/Po 983/19 (w zakresie znajdujących się w pobliżu kilku farm fotowoltaicznych) oraz Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 16 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1797/15 (co do kilku znajdujących się w pobliżu farm wiatrowych).

W świetle powyższych uwag nie może budzić wątpliwości, iż organ pierwszej instancji w przedmiotowej sprawie nie rozważył w sposób należyty, wszechstronny wszystkich okoliczności przemawiających za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co doprowadziło do wydania wadliwej decyzji w tym zakresie.

Po drugie uczestnicy podnoszą, iż organ pierwszej instancji przed wydaniem decyzji nie dokonał wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego koniecznego do rozstrzygnięcia sprawy opierając się w tym zakresie jedynie na przedłożonej przez wnioskodawcę KIP.

W kontekście omawianego zarzutu wskazać należy, iż sądy administracyjne wielokrotnie już wypowiedziały się na temat charakteru KIP oraz znaczenia jaki ten dokument ma dla postępowania administracyjnego. Przede wszystkim wskazać w tym zakresie należy na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 10 lutego 2020 r., sygn. akt SKO 4136/3/20, zgodnie z którym „Pamiętać należy, że kwalifikacja przedsięwzięcia do oceny oddziaływania na środowisko winna mieć charakter zobiektywizowany i wynikać nie tylko z twierdzeń strony (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Po 898/13), Karta informacyjna przedsięwzięcia podobnie jak i raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jest bowiem dokumentem prywatnym, będącym dowodem w sprawie administracyjnej, przedkładanym przez inwestora. Podlega więc takiej samej ocenie jak inne dowody, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, wynikającą z art. 80 k.p.a. (tak np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 4 lipca 2013 r., sygn. akt II SA/Lu 110/13), Skoro zaś karta informacyjna przedsięwzięcia nie stanowi dokumentu urzędowego w świetle art. 76 § 1 k.p.a. i nie może też stanowić jedyne źródła materiału faktycznego sprawy w celu ustalenia prawdy materialnej, niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wyłącznie w oparciu o niezwyfikowane wnioski, zawarte w sporządzonych na zlecenie

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

inwestora opracowaniach (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 10 października 2013 r., sygn. akt II SA/Ld 679/13, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 28 marca 2012 r. II SA/Po 736/11" (vide System informacji Prawnej LEX).

Tymczasem w niniejszej sprawie podstawą wydania zaskarżonej decyzji- jak wprost wynika z jej treści- są wyłącznie twierdzenia wnioskodawcy wynikające z KIP, nie zweryfikowane przez organ pierwszej instancji ani pod względem ich prawidłowości, ani kompletności. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji stanowi de facto kompilację najważniejszych faktów, informacji wynikających z KIP. W treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji powoduje się co prawda obok dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę na „swoje ustalenia”, nie wskazuje jednak na czym te ustalenia miały polegać i jakiego zakresu informacji miałyby one dotyczyć. Nakazuje to przyjąć, iż jest to jedynie figura retoryczna mająca na celu dodatkowe umotywowanie wydanego rozstrzygnięcia.

Podkreślić należy, iż taki sposób prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy w sposób oczywisty narusza przepisy K.P.A. Obowiązkiem organu pierwszej instancji było bowiem dokonanie weryfikacji twierdzeń wnioskodawcy oraz- w razie takiej potrzeby- podjęcie dodatkowych czynności w celu wyjaśnienia sprawy. Organ pierwszej instancji żadnych działań w tym zakresie jednak nie podjął, poprzestając na twierdzeniach wnioskodawcy. Taki sposób prowadzenia postępowania- oprócz naruszenia przepisów określających obowiązki organu prowadzącego postępowanie administracyjne- podważa również zaufanie uczestników postępowania do organów władzy publicznej.

W kontekście omawianego zarzutu nie bez znaczenia powinno pozostawać również to, że przedłożona przez wnioskodawcę KIP obarczona jest wadami, które powinny ją dyskwalifikować jako podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Po pierwsze, w/w dokument, sporządzony dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem, nie uwzględnia i nie odnosi się do możliwości kumulowania oddziaływań na środowisko, z uwagi na planowaną w pobliżu działki nr 512/6 oraz realizację kilku lub kilkunastu innych farm fotowoltaicznych. W ocenie uczestników bez uwzględnienia tej okoliczności nie sposób mówić o pełnym, wszechstronnym rozważeniu sprawy przed wydaniem decyzji środowiskowej.

Po drugie, w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, iż autor KIP musi posiadać odpowiednią wiedzę i doświadczenie umożliwiające mu sporządzenie takiego dokumentu. Słusznie w tym zakresie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 19 czerwca 2019 r. sygn. akt II SA/BK 921/17, iż „Choć KIP nie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a. i nie może stanowić jedynego źródła materiału faktycznego w sprawie, to jednak powinno w sprawie podlegać wyjaśnieniu jaką wiedzę i doświadczenie posiada osoba podpisująca KIP” (vide System Informacji Prawnej LEX).

Uczestnicy wskazują, iż udostępnione im Karty Informacyjne Przedsięwzięcia nie zawierają informacji jakie kompetencje ma osoba wskazana jako ich autor- mgr inż. Paweł Gozdowski. Co więcej, na udostępnionych uczestnikom wersjach tych dokumentów brak jest nawet podpisu tej osoby.

W świetle przedstawionych powyżej twierdzeń nie może budzić wątpliwości, iż przedstawiona przez wnioskodawcę KIP- bez jej uzupełnienia i dokonania przez organ pierwsze instancji weryfikacji twierdzeń podanych przez wnioskodawcę- nie jest wystarczająca do rozstrzygnięcia sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. rozpatrując sprawę zważyło, co następuje:

Na wstępie Kolegium wyjaśnia, że w niniejszej sprawie materialnoprawną podstawę stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.) - zwanej dalej „u.o.o.s.”.

Objęte kontrolowanym postępowaniem przedsięwzięcie pod nazwą " Budowa farmy fotowoltaicznej nr 1 o mocy do 1 MW, zlokalizowanej na działce nr 512/6, obręb Niegosław, gm. Drezdenko, powiat Strzelecko-Drezdenecki, województwo lubuskie", mieści się w zakresie określonym w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), zwanego dalej” „rozporządzeniem”, i należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przepisy art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 u.o.o.s. określają, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Stosownie do art. 71 ust. 1 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie należy do

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane - jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. (art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.). W niniejszym postępowaniu organy wyspecjalizowane takie jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (pismo z dnia 17 stycznia 2022 r.), Dyrektor Zarząd Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (opinia z dnia 31 stycznia 2022 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dreżdenku (pismo z dnia 17 stycznia 2022 r.) stwierdziły brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko odnośnie wnioskowanego przedsięwzięcia.

Dalej wskazać należy, że załatwienie sprawy następuje w drodze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest wydawana zarówno w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (obejmującej m.in. sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko), jak również w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W tej drugiej sytuacji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 84 ust. 1 u.o.o.ś., właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, może również określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c), lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b), w szczególności jeżeli wynikają one z postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 2a (art. 84 ust. 1a u.o.o.ś.). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 2 u.o.o.ś.).

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że jeżeli przedmiotem postępowania środowiskowego jest przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, takie pełne postępowanie jest wymagane tylko wówczas, jeżeli wstępne czynności ocenne potwierdzą taką konieczność. Na te czynności wstępne składa się zasięgnięcie opinii organów wskazanych w art. 64 ust. 1 u.o.o.ś. oraz zbadanie karty informacyjnej przedsięwzięcia przez organ pierwszej instancji pod kątem kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś.

Po przeprowadzonym postępowaniu organ pierwszej instancji wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

W pierwszej kolejności Kolegium wskazuje, iż organ I instancji winien dokonać oceny kompletności wniosku złożonego do organu przez inwestora, którego zawartość winna odpowiadać wymaganiom art. 74 ust. 1 u.o.o.ś. W przedmiotowej sprawie poza stwierdzeniem, że wniosek wpłynął do organu I instancji brak jest nawet stwierdzenia, że spełnia on wymogi formalne.

Ponadto organ I instancji winien dokonać oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia, jako zasadniczego dokumentu charakteryzującego przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zawierającego wszystkie dane określone w art. 62a u.o.o.ś.. Analiza treści karty winna potwierdzać, czy zawiera ona wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy z wniosku o środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia. W karcie winna znaleźć się charakterystyka rodzaju, skali i usytuowania przedsięwzięcia wraz z opisem zajmowanej nieruchomości. Charakterystyka powinna określać na czym będzie polegać inwestycja, co wejdzie w jej skład. W karcie należy opisać rodzaj technologii planowanej do zastosowania, w tym scharakteryzować sposób funkcjonowania instalacji. Ponadto karta zawierać musi analizę wariantów alternatywnych inwestycji, określać przewidywane ilości wykorzystywanej surowców, materiałów, paliw oraz energii. Charakteryzować musi też źródła oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i adekwatnie wskazać szczegółowo rozwiązania chroniące środowisko poprzez minimalizację oddziaływań, w tym wymagania co do pracy sprzętu, pory wykonywanych prac, wymagań co do wykorzystywanego sprzętu technicznego i ich pracy. W karcie wymienić należy również obszary podlegające ochronie na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, wskazując jednocześnie ich położenie względem działki zainwestowanej, a także scharakteryzować wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, na klimat oraz na krajobraz. Dodatkowo, w karcie należy zamieścić charakterystykę przedsięwzięcia pozwalającą na wykluczenie jej z grupy inwestycji o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Odnosząc się do zarzutu skarżących, iż w niniejszej sprawie podstawą wydania zaskarżonej decyzji- jak wprost wynika z jej treści- są wyłącznie twierdzenia wnioskodawcy wynikające z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, nie zweryfikowane przez organ pierwszej instancji ani pod względem ich prawidłowości, ani kompletności Kolegium je podziela. Tym samym organ I instancji merytorycznie rozpatrując ponownie sprawę dokona, w oparciu o powyższe wytyczne, oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia pod kątem zarówno

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

prawidłowości, jak i kompletności. W szczególności organ I instancji odniesie się do okoliczności faktycznych sprawy dotyczących planowanych realizacji budowy farm fotowoltaicznych na działce nr 531, oraz działkach nr 507/1, 507/2, 507/3, 506/3, 506/4, 506/5, 506/6, 506/7 o czym organowi I instancji wiadomo jest z urzędu. Kolegium wskazuje tutaj na treść przepisu art. 62a ust. 1 pkt 11 u.o.o.ś., zgodnie z którym karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Formalnie autor zawarł powyższe w karcie informacyjnej (str. 54-56 karty), jednak zawarte tam dane, nie odpowiadają danym, podanym przez organ I instancji w skarżonej decyzji (str.9). Autor karty na str. 55, stwierdza: „Na tej działce (działka nr 446/2 obręb Niegosław) przewidziana jest budowa farmy fotowoltaicznej o mocy 1 MW”, na stronie 56 autor, podsumowując, wskazuje: „W związku z powyższym nie przewiduje się oddziaływania skumulowanego”. Kolegium jeszcze raz wskazuje, że organ I instancji posiada informacje, iż na działkach nr 531, oraz działkach nr 507/1, 507/2, 507/3, 506/3, 506/4, 506/5, 506/6, 506/7 również planowane są budowy farm fotowoltaicznych, co analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia organ I instancji winien uwzględnić. Tym samym ww. karta nie została poddana prawidłowej ocenie organu orzekającego w niniejszej sprawie, zgodnie z wymaganiami art. 80, art. 7, art. 77 i art. 107 § 3 k.p.a.

Dalej wskazać należy, że jak stanowi art. 85 ust. 1 u.o.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Z tym, że w świetle art. 85 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., uzasadnienie to powinno spełniać nie tylko wymagania stawiane przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, ale także informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś., uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W tym ostatnim przepisie mowa jest m.in. o rodzaju i charakterystyce przedsięwzięcia, z uwzględnieniem jego skali i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązaniach charakteryzujących przedsięwzięcie oraz o powiązaniu z innymi przedsięwzięciami, w szczególności o kumulowaniu się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Wskazany art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. nakazuje także opis usytuowania przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także wskazanie rodzaju, cech i skali możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych wyżej (tj. w art. 63 ust. 1 pkt 1 i 2 u.o.o.ś.) oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś.

Dalej wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b u.o.o.ś. obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając m.in. rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Zauważenia wymaga, na co wskazują skarżący, że w stosunku do terenu objętego planowaną inwestycją, tocz się jeszcze jedno postępowanie w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, zainicjowane przez ten sam podmiot. Ponadto w stosunku do terenu sąsiadującego z planowaną inwestycją - działka o nr ewid. 531, toczą się również postępowania w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, zainicjowane przez ten sam podmiot. Przedsięwzięcia te są swoim charakterem zbliżone do planowanego w niniejszej sprawie, co w ocenie skarżącego doprowadzi do kumulacji ich oddziaływań na środowisko, czego, organ I instancji, wydając swoją decyzję, nie brał pod uwagę.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Zarzut skarżących w tym zakresie uznać należy za trafny. Wprawdzie regulacja ww. przepisu wprost odnosi się do potencjalnej kumulacji oddziaływań przedsięwzięcia będącego przedmiotem postępowania z inwestycjami już istniejącymi bądź też będącymi w realizacji, jednakże podnoszona zaś przez skarżących kwestia, iż wszystkie planowane przez wnioskodawcę na tym terenie inwestycje powinny być oceniane łącznie w zakresie ich wpływu na środowisko znajduje oparcie w stanie faktycznym niniejszej sprawy. Zauważenia jednak wymagają dwie kwestie. Jak podają skarżący organ pierwszej instancji prowadzi kilka postępowań z wniosku inwestora w przedmiocie budowy farm fotowoltaicznych. Przedsięwzięcia takie docelowo mają zostać zrealizowane na działce nr 531 oraz działkach nr 507/1, 507/2, 507/3, 506/3, 506/4, 506/5, 506/6, 506/7. Okoliczność tą podaje także organ I instancji w skarżonej decyzji (str.9). Wskazania wymaga, że rozpatrując zasadność nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy mieć na uwadze, że rozstrzygnięcie w tym zakresie należy do organu prowadzącego sprawę, który nie jest związany opiniami organów współdziałających. Obowiązek ten może być nałożony przez organ prowadzący postępowanie w razie uznania, że jest to konieczne by wydać decyzję środowiskową, w związku ze stwierdzeniem, że konkretne przedsięwzięcie, z uwagi na uwarunkowania, w jakich ma powstać i funkcjonować, może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dokonując tej oceny organ winien kierować się uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy z 2018 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Podkreślić jednak trzeba, że obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy nie wymaga dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzenia możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w ww. art. 63 ust. 1 ustawy mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją (tak w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 18 maja 2020 r., sygn. akt II SA/Op 32/20). Drugą kwestią, o której niżej, jest fakt nieuwzględnienia tej okoliczności w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, co Kolegium podniosło wyżej.

Rolą organu administracji publicznej prowadzącego konkretne postępowanie administracyjne jest podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy przy uwzględnieniu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a.). Takie prawidłowe ustalenia możliwe są poprzez wyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Przy czym, organ ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Dokonane w sprawie czynności, a także wynikające z nich ustalenia i ich ocena w aspekcie brzmienia istotnych w sprawie regulacji materialnoprawnych powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanej decyzji (art. 107 § 3 k.p.a.).

W ocenie Kolegium przeprowadzone w sprawie postępowanie nie we wszystkich aspektach było prawidłowe tj. odpowiadające powyższemu wymogom. Burmistrz Drezdenka uzyskał w toku postępowania niezbędne opinie, jednakże zabrakło oceny wniosku wraz z analizą Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia. W tym miejscu należy jeszcze raz podkreślić, że karcie informacyjnej przedsięwzięcia, jako specjalistycznemu dokumentowi prywatnemu, przysługuje szczególna wartość dowodowa, wynikająca z kompleksowego charakteru analizy planowanego przedsięwzięcia. W orzecznictwie przyjmuje się, że podważenie jej ustaleń może nastąpić, co do zasady, poprzez przedstawienie nowej analizy uwarunkowań środowiskowych (sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia), z której wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (vide: wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2017 r., II OSK 713/16, dostępny na stronie orzeczenia.nsa.gov.pl). Pamiętać jednak należy, że tak jak każdy inny dowód w sprawie, nawet specjalistyczny, tak i karta informacyjna przedsięwzięcia przedłożona przez inwestora podlega ocenie stosownie do art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. Organy orzekające w sprawie mają zatem obowiązek rzetelnej weryfikacji danych zawartych w karcie informacyjnej oraz przeprowadzenia dodatkowych dowodów, jeżeli stwierdzą, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności zawartych w niej danych. W sytuacji gdyby istniały wątpliwości co do danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, obowiązkiem organu byłoby, zgodnie z zasadą ogólną prawdy materialnej wyznaczonej dyspozycją art. 7 k.p.a., wezwanie wnioskodawcy do usunięcia takich wątpliwości. Nieusunięcie takich wątpliwości, zgodnie z zasadą przezorności, powinno doprowadzić organ o rozstrzygnięciu o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (zob. wyrok NSA z dnia 1 lutego 2013 r., II OSK 1837/11, dostępny jw.). Obowiązek organów oceny karty w zakresie przydatności dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie wynika również z tego, że karta informacyjna jest dokumentem prywatnym. W orzecznictwie podkreśla się zaś, że niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

przedsięwzięcia wyłącznie w oparciu o niezweryfikowane wnioski, zawarte w sporządzonych na zlecenie inwestora opracowaniach. (por. np. wyrok NSA z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 602/09, wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2584/15, dostępne jw.).

Karta informacyjna przedsięwzięcia jest podstawowym dokumentem, w oparciu o który organ prowadzący postępowanie ocenia, czy dopuszczalne jest wydanie decyzji środowiskowej dla danego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Tym bardziej zatem skrupulatnej weryfikacji powinno podlegać spełnienie przez nią wszystkich wymogów wynikających z art. 62a ust. 1 u.i.o.ś. Szczególną uwagę, w kontekście niniejszej sprawy, należy zwrócić na obowiązek przedstawiania w teź karcie informacji o przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem (art. 62a ust. 1 pkt 11 u.i.o.ś.). W rozpoznawanej sprawie niewątpliwym pozostaje, że w przy wydaniu rozstrzygnięcia organ I instancji kierował się informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Stanowisko tam zawarte nie było zweryfikowane przez organ rozstrzygający.

W myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś., przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ma fakultatywny charakter. O tym więc, czy taka konieczność zachodzi decyduje organ, z tym, że jego ocena nie może być oczywiście dowolna, a musi opierać się na jasnych przesłankach. Nie stwierdzając konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie niniejszej Burmistrz winien zbadać wpływ tego przedsięwzięcia na środowisko i uznając, po dokonaniu oceny wniosku i w oparciu o analizę Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz opinii stosownych organów, że nie będzie ono znacząco oddziaływać na elementy przyrodnicze środowiska, rozstrzygnąć wówczas w oparciu o art. 84 ust. 1 u.o.o.ś. Rozstrzygnięcie tego rodzaju wydawane jest wówczas, kiedy jeszcze przed przystąpieniem do realizacji danej inwestycji znane są dobrze jej skutki środowiskowe. Natomiast, kiedy inwestycja należy do takich, których wpływ na środowisko jest trudny do przewidzenia lub też na etapie prowadzenia postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pojawiły się co do tego wątpliwości, to organ wydając pozytywną decyzję - kierując się zasadą przezorności - powinien nałożyć obowiązek ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu wskazać należy, że Kolegium ustosunkowało się do większości z nich w uzasadnieniu niniejszej decyzji dokonując oceny zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 138 § 2 K.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Decyzja wydana na podstawie art. 138 § 2 K.p.a. jest decyzją procesową, będącą ostatnim aktem wydanym w toku instancji, powodującym powrót sprawy do organu administracyjnego celem jej ponownego rozpatrzenia. Decyzja taka nie kształtuje stosunku materialnoprawnego, ale stanowi wręcz przeszkodę do jego ostatecznego ukształtowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 września 2018 r. w sprawie I OSK 3245/18, CBOSA).

W myśl natomiast art. 138 § 2a K.p.a., jeżeli organ pierwszej instancji dokonał w zaskarżonej decyzji błędnej wykładni przepisów prawa, które mogą znaleźć zastosowanie w sprawie, w decyzji, o której mowa w § 2, organ odwoławczy określa także wytyczne w zakresie wykładni tych przepisów.

Reasumując stwierdzić należy, że zaskarżona decyzja podlega uchyleniu z uwagi na wskazane wyżej naruszenia a ponownie rozpatrując sprawę organ I instancji winien uwzględnić stanowisko Kolegium wyrażone w niniejszej decyzji. Z uwagi na powyższe, rozstrzygnięto jak na wstępie.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium. Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła sprzeciw wprost do sądu administracyjnego. Rozpoznając sprzeciw od decyzji, sąd ocenia jedynie istnienie przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Od wniesionego na niniejszą decyzję sprzeciwu strona, stosownie do treści § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535) powinna uiścić wpis w wysokości 100 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wlkp.

Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

G. Sieradzka



M. Szymankiewicz

A. Mielcarek

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. NIEGOPOL Sp. z o.o., ul. Głogowska 84 lok. 3-3a, 60-741 Poznań
2. Adw. Wojciech Nowak, Gałkowski, Raczek i Partnerzy Adwokaci i Radcy Prawni – pełnomocnik Doroty Mikler i Adama Mikler
3. Pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
4. Burmistrz Drezdenka, ul. Warszawska 1, 66-530 Drezdenko
5. a/a.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Pile
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drezdenku
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: biuro@sko-gorzow.com.pl;

- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: iod@kom-pro.pl;

- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;

- art. 9 ust. 1 lit. g RODO;

- art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;

- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne;

- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);

- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.