

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Gorzowie Wielkopolskim
Kolegium w składzie orzekającym:
Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)
Członkowie: Paweł Pluciński
Grażyna Sieradzka

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19.01.2023r. odwołania Magdaleny Horoszkiewicz-Janasy działającej przez pełnomocnika Przemysława Wiczyńskiego od decyzji nr 14.2022 z dnia 08.08.2022r., znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo Burmistrza Witnicy o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji”, inwestorem którego jest Magdalena Horoszkiewicz-Janasa;

działając na podstawie art. 1, art. 2 i art. 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) – dalej jako „k.p.a.” oraz art. 80 ust. 1 pkt 1, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, w związku z art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) – dalej jako „u.o.o.ś.”, a także § 3 ust. 1 pkt 73 i 89 lit. b rozporządzenia z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 ze zm.) – dalej jako „rozporządzenie”;

orzeka

utrzymać w całości w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

Uzasadnienie

Decyzją nr 14.2022 z dnia 08.08.2022r., znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo Burmistrz Witnicy orzekł o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji”, inwestorem którego jest Magdalena Horoszkiewicz-Janasa.

W uzasadnieniu ww. decyzji organ I instancji przedstawił przebieg postępowania wywołanego wnioskiem z dnia 13.09.2021r. Magdaleny Horoszkiewicz-Janasy, mające zastosowanie w sprawie przepisy prawa oraz wskazał, że mając na uwadze całość przeprowadzonego postępowania, w ramach którego inwestycja nie uzyskała uzgodnienia na realizację przedsięwzięcia wymaganej prawem należało odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie wniosła Magdalena Horoszkiewicz-Janasa działająca przez pełnomocnika Przemysława Wiczyńskiego. W uzasadnieniu odwołania podano, co następuje:

„W dniu 15.09.2021 r. do Urzędu Miasta i Gminy Witnica wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji.

W toku prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie Urząd Miasta i Gminy Witnica otrzymał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska stwierdzające, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko. Organ, biorąc pod uwagę ww. opinie postanowieniem z dnia 14.02.2022r. WGGGR.6220.31.2021.WSpo nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia określając jednocześnie sporządzenie raportu w pełnym zakresie przewidzianym w przepisach art. 66 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W dniu 24.03.2022 r. do Urzędu Miasta i Gminy Witnica został złożony raport o

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie przedstawienia wyników badań otworu hydrogeologicznego niezbędnego do dokonania miarodajnej oceny oddziaływania na lokalne zasoby wód podziemnych. Wnioskodawca złożył wyjaśnienia, że otwór hydrogeologiczny nie został jeszcze wykonany, więc nie możliwe jest przedstawienie wyników jego badań. Wnioskodawca wyjaśnił jednocześnie, że z art. 71 ust. 2 ustawy o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć i związku z powyższym wykonanie wiercenia otworu hydrogeologicznego z przeznaczeniem na studnię oznacza rozpoczęcie realizacji całego zamierzenia i jest jego główną i zarazem końcową częścią (do zrealizowania pozostanie tylko wykonanie urządzenia wodnego czyli zainstalowanie elementów umożliwiających pobór wód podziemnych) nie uzasadnione jest odwiercenie otworu hydrogeologicznego przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wykonanie urządzenia wodnego o zdolności poboru powyżej 10 m³/h. Poza tym Wnioskodawca, w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia, zwrócił uwagę na fakt, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie. Powiązaniem technologicznym jest taki związek pomiędzy inwestycjami, który powoduje, że wspólnie tworzą one zorganizowaną całość w postaci jednej spójnej infrastruktury ukierunkowanej na ten sam cel gospodarczy (wyr. WSA w Rzeszowie z 25.3.2014 r., II SA/Rz 185/14, Legalis).

W przedmiotowym przypadku wykonanie wiercenia otworu hydrogeologicznego, wykonanie urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych oraz planowane nawadnianie upraw to przedsięwzięcia powiązane technologicznie służące jednemu celowi - pobór wód podziemnych na potrzeby nawadniania upraw. W związku z tym, w świetle przytoczonych przepisów prawa, nie ma żadnych podstaw, aby w przedmiotowym przypadku wykonać odwiert otworu hydrogeologicznego przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych. Tym bardziej, że w ramach przeprowadzania procedury oddziaływania na środowisko bierze się pod uwagę sytuację najbardziej niekorzystną, jaka może potencjalnie wystąpić będącą odzwierciedleniem największej presji na środowisko), za którą w przypadku przedsięwzięć związanych z poborem wód podziemnych uznaje się maksymalny pobór chwilowy Q max godzinowe.

W związku z powyższym obliczony na podstawie danych archiwalnych zasięg leja depresji, który wytworzy się przy poborze maksymalnym godzinowym prowadzonym w sposób ciągły jest jak najbardziej wystarczający do oceny oddziaływania planowanego ujęcia na środowisko, gdyż odzwierciedla najbardziej niekorzystną sytuację, która może potencjalnie wystąpić. Pomimo przedstawionych wyjaśnień Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 4 lipca 2022 r. WZŚ.4221.74.2022.PT odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia zarzucając Wnioskodawcy, że przedłożony w ramach uzupełnienia raport nie spełniał wymogów pozwalających uznać go za dowód w niniejszym postępowaniu, w szczególności ze względu na brak przedstawienia wyników badań otworu hydrogeologicznego niezbędnych do dokonania miarodajnej oceny oddziaływania planowanego ujęcia na lokalne zasoby wód podziemnych. W związku z przytoczonym powyżej stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim Burmistrz Miasta i Gminy Witnica odmówił decyzją nr 14.2022 r. (znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo z dnia 08.08.2022 r.) ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji wnosimy odwołanie. Przedłożony Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko został wykonany uwzględniając zakres określony w postanowieniu z dnia 14.02.2022r. WGGGR.6220.31.2021.WSpo nakładającym obowiązek jego wykonania. Na tym etapie prowadzonego postępowania nie została wskazana przez Organ konieczność przedstawienia wyników badań otworu hydrogeologicznego wykonanych po jego odwierceniu. Organ, wydając odmowną decyzję w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, kierował się stanowiskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nakazującym, w naszej ocenie, działanie niezgodne z obowiązującym prawem - rozpoczęcie realizacji przedsięwzięcia (odwiert otworu hydrogeologicznego będącego nieodzowną częścią urządzenia wodnego jakim jest studnia) przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Po raz kolejny podkreślenia wymaga tu fakt, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 Ustawy o.o.ś przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie. W przedmiotowym przypadku wykonanie otworu hydrogeologicznego i wykonanie urządzenia do poboru wód podziemnych to przedsięwzięcia powiązane technologicznie i w świetle obowiązujących przepisów prawa, nie ma żadnych podstaw, aby w przedmiotowym przypadku wykonać odwiert otworu hydrogeologicznego przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych. Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, że wyniki badań otworu hydrogeologicznego są niezbędne do dokonania miarodajnej oceny planowanego ujęcia na lokalne

zasoby wód podziemnych, nie znajdują w naszej ocenie również uzasadnienia, gdyż w ramach procedury oddziaływania przedsięwzięć na poszczególne komponenty środowiska bierze się pod uwagę sytuację najbardziej niekorzystną, jaka może potencjalnie wystąpić (będącej odzwierciedleniem największej presji na środowisko), co wynika z uzyskiwaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed realizacją przedsięwzięcia. Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie jest poparta obowiązującymi przepisami. Organ nie może bowiem powoływać się na pozaustawowe przesłanki odmowy wydania opinii i w ten sposób ustalać własne warunki realizacji inwestycji, nakazując w pierwszej kolejności odwiercenie otworu hydrogeologicznego przeznaczonych na studnię a następnie uzyskanie decyzji środowiskowej na wykonanie urządzenia wodnego jakim jest studnia. Burmistrz Miasta i Gminy Witnica, wydając odmowną decyzję dotyczącą ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia, powinien wziąć pod uwagę zasadność oraz zgodność postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, odmawiającego uzgodnienia warunków, z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto (analizując postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu SKO.OŚ.405.38.2022 z dnia 09.05.2022 r.) Organ powinien sprawdzić, czy sformułowane przez RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim wymagania, co do wykonania otworu hydrogeologicznego przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wykonanie ujęcia wód podziemnych, nie stanowią nadmiernego ciężaru dla Inwestora bez faktycznej przydatności dla załatwianej sprawy (mając na uwadze możliwą do zaistnienia sytuację, że Inwestor poniesie koszty związane z wykonaniem otworu hydrogeologicznego a nie uzyska decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wykonanie urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych). Zgodnie bowiem z art. 7 a ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego w toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. Treść wymagań, co do załączenia do raportu wyników badań otworu hydrogeologicznego nie wskazuje na zasadę adekwatności.

Wobec powyższego wnoszę odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Witnica nr 14.2022 znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo dotyczącej odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji.”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., zważyło, co następuje:

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest decyzja Burmistrza Witnicy nr 14.2022 z dnia 08.08.2022r., znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji”, inwestorem którego jest Magdalena Horoszkiewicz-Janas.

Jako podstawę prawną decyzji wskazano art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 pkt 1, 2, 3, art. 85 ust. 21 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także § 3 ust. 1 pkt 73 i 89 lit. b) rozporządzenia z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że w myśl art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 1- 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Z kolei stosownie do art. 59 ust. 1 u.o.o.ś. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Dalej wyjaśnić należy, że jeżeli obowiązek taki nie zostanie stwierdzony - wydaje się decyzję o stwierdzeniu braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W niniejszej sprawie planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, bowiem wymienione zostało w § 3 ust. 1 pkt 73 i 89 lit. b) rozporządzenia, tj. urzędzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę (§ 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia); melioracji terenów znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, innej niż wymieniona w lit. a (§ 3 ust. 1 pkt 89 lit. b rozporządzenia).

Dalej wyjaśnić należy, że z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś. wynika, że realizacja planowanego przedsięwzięcia innego niż określone w ust. 1 wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli:

- 1) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony;
- 2) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 97 ust. 1.

Kolegium wskazuje, iż w niniejszej sprawie dla planowanego przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane tylko wówczas, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. Ten przepis z kolei stanowi: "Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach", a następnie wymienia się kryteria, jakim organ winien kierować się przy wydawaniu postanowienia.

Istotne znaczenie ma również art. 64 ust. 1 u.o.o.ś., zgodnie z którym postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-25, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Załatwienie sprawy następuje w drodze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest wydawana zarówno w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (obejmującej m.in. sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko), jak również w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W tej drugiej sytuacji w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 84 ust. 1 u.o.o.ś.), może również określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b (art. 84 ust. 1a u.o.o.ś.). Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 u.o.o.ś.).

Kolegium dalej wyjaśnia, iż z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że jeżeli przedmiotem postępowania środowiskowego jest przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, to sporządzenie raportu oddziaływania oraz przeprowadzenie postępowania środowiskowego w pełnym zakresie jest obligatoryjne w każdym przypadku. Natomiast w przypadku przedsięwzięć mieszczących się w zakresie § 3 rozporządzenia tj. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko takie pełne postępowanie jest wymagane tylko wówczas, jeżeli czynności wstępne potwierdzą taką konieczność. Na te czynności wstępne składa się zasięgnięcie opinii organów wskazanych w art. 64 ust. 1 u.o.o.ś. oraz zbadanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia przez organ I instancji pod kątem kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś.

Zaakcentować należy w tym miejscu, że Burmistrz Witnicy pismem z dnia 29.09.2021r., znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii dot. obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji”

Również w dniu 29.09.2021r., pismem znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo, Burmistrz Witnicy wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii dot. obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 29.09.2021r. pismem znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo Burmistrz Witnicy zwrócił się także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii dot. obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Burmistrza Witnicy o wydanie opinii RDOŚ w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 14.10.2021r., znak WZŚ.4220.750.2021.PT wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 05.10.2021r., znak NZ.9022.139.2021, PPIS w Gorzowie Wlkp. wskazał, że ww. organ nie ma podstaw do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Z kolei DZZWP w Gorzowie Wlkp. opinią z dnia 10.01.2022r., znak PO.ZZŚ.1.435.365m.2021.EM.EM nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na uwadze powyższe, Burmistrz Witnicy, postanowieniem z dnia 14.02.2022r., znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji” oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym wymiarze zgodny z art. 66 u.o.o.ś.

W dniu 22.03.2022r. inwestor przedłożył do Burmistrza Witnicy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ I instancji pismem z dnia 04.04.2022r., znak WGGR.6220.31.2021.WSpo, wystąpił do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Wskazać trzeba dalej, że RDOŚ w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 20.05.2022r., znak WZŚ.4221.74.2022.PT wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oświadczenie autora raportu, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 19a u.o.o.ś., a także o wyniki badań otworu hydrogeologicznego niezbędne do wykonania miarodajnej oceny oddziaływania planowego ujęcia na lokalne zasoby wód podziemnych.

Pismem z dnia 26.05.2022r. pełnomocnik inwestora skierował do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. wyjaśnienia, w których wskazał m.in., że otwór hydrogeologiczny nie został jeszcze wykonany, więc nie możliwe jest przedstawienie wyników jego badań. Z powyższego pisma wynika również, że w opinii pełnomocnika inwestora, nie jest uzasadnione odwiercenie otworu hydrogeologicznego przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z powodów ekonomicznych.

Pismem z dnia 10.06.2022r., znak WZŚ.4221.74.2022.PT, RDOŚ w Gorzowie Wlkp. ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu o wyniki badań otworu hydrogeologicznego niezbędne do dokonania miarodajnej oceny oddziaływania planowanego ujęcia na lokalne zasoby wód podziemnych.

Pełnomocnik inwestora w odpowiedzi pismem z dnia 21.06.2022r. poinformował RDOŚ w Gorzowie Wlkp., m.in., że podtrzymuje stanowisko zawarte w odpowiedzi na wezwanie z dnia 20.05.2022r.

Dalej wskazać należy, że RDOŚ w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 04.07.2022r., znak WZŚ.4221.74.2022.PT odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Z kolei Burmistrz Witnicy wymienioną na wstępie decyzją nr 14.2022 z dnia 08.08.2022r., znak WGGGR.6220.31.2021.WSpo, odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji”, inwestorem którego jest Magdalena Horoszkiewicz-Janias.

W opinii Kolegium w pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z regulacją art. 141 § 1 k.p.a., na wydane w toku postępowania postanowienia, służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi. W k.p.a. sytuacja, w której przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ, uregulowana jest w art. 106, który w § 5 stanowi, że zajęcie stanowiska przez organ opiniujący (uzgadniający) następuje w drodze postanowienia, na które służy stronie zażalenie. Stosownie jednakże do przepisu art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 7 u.o.o.ś., do postanowienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a. Oznacza to, że ustawodawca regulując procedurę dokonywania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowiącą współdziałanie organów administracji publicznej, o którym mowa w art. 106 k.p.a., wyłączył możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie wydane w tym trybie. Nie zostało jednocześnie wyłączone stosowanie w tym przypadku normy art. 142 k.p.a., w konsekwencji postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia (zarówno pozytywne jak i negatywne) może zostać przez stronę zaskarżone w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Należy dalej zauważyć, że choć decyzja w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia uzależniona jest od niezaskarżalnego i istotnie kształtującego ją postanowienia RDOŚ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, w szczególności w przypadku odmowy uzgodnienia warunków jego realizacji, to jednak powinno ono podlegać wnikliwej kontroli organu odwoławczego. Nie można bowiem dopuścić do takiej sytuacji, że niezaskarżalne i nieweryfikowalne postanowienie wydane w postępowaniu akcesoryjnym będzie bezwzględnie dyktować wynik postępowania głównego. Wobec faktu, że organ pierwszoinstancyjny wydający rozstrzygnięcie w postępowaniu głównym jako związany tym postanowieniem, nie może go oceniać, to oczywistym jest, że do jego kontroli uprawnionym jest organ nadrzędny, rozpoznający odwołanie od decyzji głównej (por. wyroki NSA z dnia 15 grudnia 2009 r. sygn. akt II OSK 1886/09, WSA w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2010 r. sygn. akt II SA/OI 435/10 i z 9 grudnia 2010 r., II SA/OI 755/10, LEX nr 969441).

Tym samym w niniejszej sprawie z tego powodu, że w odwołaniu od decyzji I instancji odmawiającej wydania decyzji środowiskowej wyłącznie z powodu braku uzgodnienia warunków jego realizacji przez RDOŚ, strona zakwestionowała postanowienie odmawiające uzgodnienia determinujące wydanie decyzji negatywnej, tut. Kolegium zobligowane jest w pierwszej kolejności dokonać oceny i weryfikacji prawidłowości i legalności tego postanowienia. Przy czym oceny legalności rozstrzygnięcia uzgodnieniowego należy dokonać na podstawie analizy jego treści w kontekście obowiązujących przepisów prawa, oceny całości zgromadzonego materiału dowodowego, w tym znajdującego się w aktach sprawy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przechodząc do dalszych rozważań, Kolegium stwierdza, że postanowieniem RDOŚ w Gorzowie Wlkp. z dnia 04.07.2022r., znak WZŚ.4221.74.2022.PT, organ, powołując się na dyspozycję art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 u.o.o.s., w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pn. „Wykonanie czwartorzędowego ujęcia wód podziemnych na działce nr 193/36 w miejscowości Kamień Wielki oraz gospodarowanie wodą w rolnictwie polegające na melioracji”, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Organ uzgadniający podał, że na podstawie zgromadzonej dokumentacji, w szczególności raportu oddziaływania na środowisko, pomimo jego dwukrotnego uzupełnienia przez inwestora, uznał, że raport w niniejszej sprawie nie spełnia wymogów pozwalających uznać go za dowód w niniejszym postępowaniu. Przede wszystkim zwrócono uwagę, iż dwukrotnie inwestor został wezwany do przedstawienia wyników badań otworu hydrogeologicznego niezbędnych do dokonania miarodajnej oceny oddziaływania planowanego ujęcia na lokalne zasoby wód podziemnych. Inwestor z kolei poinformował, że otwór hydrogeologiczny nie został jeszcze wykonany więc niemożliwe jest przedstawienie wyników jego badań, natomiast zasięg leja depresji obliczono na podstawie danych archiwalnych.

RDOŚ w Gorzowie Wlkp., w ww. postanowieniu wskazał ponadto, iż eksploatacja planowanego przedsięwzięcia związana jest z poborem wód podziemnych oraz nawodnieniem pól uprawnych oraz, że na obecnym etapie nie jest możliwe oszacowanie wpływu planowanej gospodarki wodnej na środowisko, przede wszystkim na wody podziemne. RDOŚ w Gorzowie Wlkp. wyjaśnił również, że ponieważ ujęcie wody będzie możliwe do realizacji dopiero po wykonaniu otworu hydrogeologicznego i stwierdzeniu korzystnych warunków do eksploatacji wód podziemnych, ocenę oddziaływania na środowisko należy oprzeć na wynikach badań otworu, w szczególności po przeprowadzeniu próbnych pompowań. Przedstawione dane nie mogą być podstawą wnikliwej analizy przedsięwzięcia, wskutek braku podstawowych informacji dotyczących chociażby zasięgu leja depresji, odniesienia się do zasobów dyspozycyjnych nawierzonego poziomu wodonośnego, czy też wystarczającego na potrzeby przedsięwzięcia zaopatrzenia w wodę w celu nawadniania pól uprawnych.

W opinii RDOŚ w Gorzowie Wlkp. przedłożona dokumentacja nie zawiera szczegółowych i miarodajnych informacji dotyczących planowanego przedsięwzięcia w zakresie ujęcia wody, co za tym idzie nie przedstawia informacji na temat możliwości oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz nie pozwala na ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia.

Kolegium podziela stanowisko RDOŚ w Gorzowie Wlkp. wynikające z postanowienia z dnia 04.07.2022r., znak WZŚ.4221.74.2022.PT.

W pierwszej kolejności podać trzeba, że w znajdującym się w aktach sprawy raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko podano, iż po analizie warunków hydrogeologicznych rejonu przedsięwzięcia w miejscowości Kamień Wielki stwierdza się, że eksploatacja ujęcia z wydajnością $Q_{\max,h} = 60,0-80,0 \text{ m}^3/\text{h}$ nie będzie miała negatywnego wpływu na stan środowiska, jak również na zasoby wodne (str. 17 raportu).

Autor raportu wskazał także, że profil geologiczny omawianego obszaru rozpoznano okolicznymi otworami studziennymi do maksymalnej głębokości wierceń tj. 75 m p.p.t. (str. 22 raportu). W raporcie znalazło się również stwierdzenie, że: „warstwa wodonośna powinna występować w interwale =34,0-48,0 m p.p.t. Trzeba jednak zauważyć, że warunki geologiczne na omawianym obszarze są skomplikowane, ze względu na obecność zjawisk

glacitektonicznych. W związku z powyższym zarówno miąższość jak i wykształcenie warstwy wodonośnej mogą się różnić od zakładanych.” (str. 24 raportu).

Kolegium akcentuje także, iż w tabeli na stronie 31 raportu ujęto zestawienie istniejących otworów studziennych zlokalizowanych w okolicy planowanego przedsięwzięcia w odległości od ok 1,1 km do 2,6 km, które ujmują wodę z czwartorzędnego poziomu wodonośnego. W tabeli ujęto także głębokości ww. otworów (od 26,0 m do 74,0 m) oraz wskazano na ich promienie leja depresji, które zgodnie z danymi ujętymi w tabeli mieszczą się w przedziale od 53,0 m do 302,0 m.

W tym miejscu Kolegium za zasadne uznaje wyjaśnienie, że zgodnie ze Słownikiem hydrogeologicznym, Bocheńska T., Dogiałło J., Kleczkowski A., S., Krajewski S., Macioszyk A., Macioszyk T., Małecka D., Rogóż M., Rózkowski A., Sadurski A., Szczepański A., Witczak S., red. Nauk. Dowgiałło J., Kleczkowski A. S., Macioszyk A., Rózkowski A.; Wyd. Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 2002 - lej depresji to obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej wokół studni, ujęcia, kopalni itp. wywołane jej pompowaniem.

Przenosząc powyższe rozważania na niniejszą sprawę, w opinii Kolegium niezbędne jest szczegółowe rozpoznanie warunków hydrogeologicznych, chociażby w zakresie wpływu planowanego ujęcia na lej depresji wód podziemnych w związku ze skalą planowanego przedsięwzięcia. W tym celu zasadne jest dokonanie otworu hydrogeologicznego oraz przeprowadzenie badań hydrogeologicznych m.in. w celu ustalenia zasięgu leja depresji, odniesienia do zasobów dyspozycyjnych nawierzonego poziomu wodonośnego, czy też wystarczającego na potrzeby planowanego przedsięwzięcia zaopatrzenia w wodę w celu nawadniania pól uprawnych o powierzchni 39,0 ha przez okres 6 miesięcy tj. od 01.04 do 30.09 każdego roku i maksymalnego rocznego zapotrzebowania, tj. 79.716,0 m³/rok.

Kolegium jest zdania, że rację ma RDOŚ w Gorzowie Wlkp. twierdząc, że przedstawione w raporcie dane nie pozwalają na dokonanie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan środowiska, jak również na zasoby wodne, tym samym nie ma możliwości dokonania miarodajnej oceny oddziaływania planowanego ujęcia na lokalne zasoby wód podziemnych. Tym samym nie można określić, dokonać analizy oraz ocenić bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność w tym zdrowie i warunki życia ludzi, o którym mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) u.o.o.ś.

W raporcie oprócz deklaracji autora dotyczących oddziaływania planowanej inwestycji Kolegium nie znajduje w tym zakresie stosownych wyliczeń lub też przyjętych założeń niezbędnych do ich określenia i przyjętych przez autora wyników, jak również sposobu ustalenia zasięgu leja depresji. Z raportu wynika, że przy maksymalnym poborze godzinowym wody zasięg leja depresji będzie wynosił ok. 102,0-137,0 m. Na podstawie danych zawartych w raporcie nie można w żaden sposób zweryfikować powyższych założeń. Zdaniem Kolegium wykonanie otworu hydrogeologicznego oraz przeprowadzenie pomiarów będzie podstawą do ustalenia parametrów hydrogeologicznych warstwy wodonośnej, zasięgu oddziaływania ujęcia (leja depresji), obszaru zasobowego ujęcia, czy też ustalenia dopuszczalnej wydajności studni oraz ustalenia zasobów eksploatacyjnych ujęcia, a tym samym oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Dalej trzeba podać, że w przekonaniu Kolegium w niniejszej sprawie, m.in. w związku z skalą planowanego przedsięwzięciem w zakresie zapotrzebowania na wodę w ilości 79.716,0 m³/rok, zachodzi przypadek konieczności rozpoznania warunków hydrogeologicznych na podstawie dokonanych badań otworu hydrogeologicznego. Rozpoznanie ww. warunków regionu na podstawie map hydrogeologicznych oraz archiwalnych wyników badań, tudzież założeń przyjętych przez autora raportu jest niewystarczające, w szczególności w sytuacji, w której tenże autor w raporcie przyznaje, że warunki geologiczne na omawianym obszarze są skomplikowane, ze względu na obecność zjawisk glacitektonicznych i w związku z tym zarówno miąższość jak i wykształcenie warstwy wodonośnej mogą się znacznie różnić od zakładanych. Jeszcze raz trzeba podkreślić, iż w przekonaniu Kolegium znajdujące się w raporcie środowiskowym dane, m.in. dotyczące zasięgu leja depresji są wobec braku ich należytego uzasadnienia poprzez przedstawienie sposobu ich ustalenia, nieweryfikowalne. Kolegium jest zdania, że na podstawie przedłożonego raportu środowiskowego nie można rozstrzygnąć, czy planowane ujęcie wody będzie oddziaływało na inne czynne ujęcia wody (lub ich leje depresji), które wykorzystują tę samą warstwę wodonośną, zatem czy dojdzie do skumulowanego oddziaływania na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 3b u.o.o.ś.

Odnoszą się z kolei do zarzutów odwołania, tut. Kolegium jest zdania, że sprowadzają się one w znacznej mierze do polemiki z organem uzgadniającym. Raport nie przedstawia szczegółowych warunków hydrogeologicznych, koniecznych do dokonania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie Kolegium dokument ten ma charakter opisowy i sprowadza się do bardzo ogólnych stwierdzeń. Zdaniem Kolegium stanowisko organu uzgadniającego, że nieuzupełnienie raportu w sposób wskazany przez organ, w szczególności o warunki hydrogeologiczne rzeczywiście uniemożliwia ocenę wpływu przedsięwzięcia na środowisko - w tym gruntowo-wodne, jest właściwe. Raport, który nie spełnia wszystkich wymogów określonych w art. 66 u.o.o.ś., nie może stanowić podstawy do pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Na marginesie Kolegium podkreśla, że z zasady ostrożności wynika ciążący na wszystkich podmiotach obowiązek dołożenia należytej staranności w ocenie skutków, jakie dla środowiska może przynieść nowa inwestycja, czy działalność. Wykazanie braku negatywnego oddziaływania jest obowiązkiem inwestora. Należy stwierdzić, że jeżeli nie można wiarygodnie uzasadnić, że oddziaływanie jest nieznaczące, to należy przyjąć, że może być ono znaczące. Racjonalne wątpliwości co do ryzyka wystąpienia oddziaływania zawsze interpretuje się je na korzyść środowiska", a nie na korzyść inwestycji (por. wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2017 r. II OSK 2002/15).

Należy wskazać również, że postępowanie w przedmiocie udzielenia zgody na realizację przedsięwzięcia opiera się przede wszystkim na raporcie oddziaływania na środowisko. Podlega on ocenie, strony mogą składać inne wnioski dowodowe, a organ także z urzędu sięgać po inne środki dowodowe, nie ulega jednak wątpliwości, że podstawowym środkiem dowodowym w toku postępowania, w którym dokonuje się oceny danego przedsięwzięcia na środowisko, jest właśnie raport oddziaływania przedsięwzięcia. Chcąc wyjaśnić wątpliwości dotyczące ryzyka związanego z danym przedsięwzięciem, organ prowadząc postępowanie administracyjne, jest uprawniony do wzywania do uzupełnienia raportu we wskazanym przez siebie zakresie (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lipca 2007 r., IV SA/Wa 15/07, LEX nr 362515). Nie ulega wątpliwości, że raport powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 grudnia 2005 r., IV SA/Wa 1745/05, LEX nr 189799, K. Gruszecki (w:) Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. III, LEX/el. 2020, art. 66).

W ocenie Kolegium, w niniejszej sprawie RDOŚ w Gorzowie Wlkp. podjął wszelkie dostępne mu środki, aby w sposób dokładny i wnikliwy wyjaśnić stan faktyczny i załatwić sprawę, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes strony, lecz odwołujący dwukrotnie uchylił się od uzupełnienia raportu w żądanym zakresie. Należy zaznaczyć, że to rolę inwestora, a nie organu, jest przedłożenie raportu oddziaływania na środowisko, natomiast organ dokonuje jego oceny, a gdy jest konieczne wzywa do jego uzupełnienia czy też przeprowadza inne konieczne dowody. Kwestia sprowadza się do tego, czy żądanie do wezwania do uzupełnienia raportu był w danych okolicznościach uzasadnione czy też nie. W ocenie Kolegium - jak zostało to już wskazane wyżej - wezwanie było zasadne, a zakres koniecznego do ustalenia stanu faktycznego wyznaczała norma materialnoprawna, w tym przypadku art. 66 ust. 1 pkt 7 u.o.o.s. w zw. z art. 66 ust. 1 u.o.o.s. i wobec braku przedłożenia wnioskowanych uzupełnień raportu organ I instancji mając na uwadze art. 80 ust. 1 pkt 1 u.o.o.s. zasadnie odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

W przekonaniu Kolegium nie ma racji odwołujący twierdząc, że wykonanie otworu hydrogeologicznego oznacza rozpoczęcie realizacji całego zamierzenia polegającego na budowie studni, bez uzyskania decyzji środowiskowej.

Zgodnie z przepisem art. 72 ust. 1 pkt 6 u.o.o.s. decyzja środowiskowa jest wymagana przed uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego, zaliczonego do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Takim urządzeniem wodnym zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 73 jest urządzenie umożliwiające pobór wód podziemnych (ujęcie wód podziemnych) o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³/h, co oznacza, że do wniosku o uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie takiego ujęcia wód podziemnych dołączenie decyzji środowiskowej jest wymagane.

Posiadanie decyzji środowiskowej przed pozwoleniem wodnoprawnym na wykonanie ujęcia wód podziemnych nie oznacza wymogu uzyskania tej decyzji przed wykonaniem odwiertu, bowiem wykonanie ujęcia wód podziemnych nie obejmuje wykonania odwiertu.

Zgodnie ze Słownikiem hydrogeologicznym, Bocheńska T., Dogiałło J., Kleczkowski A., S., Krajewski S., Macioszyk A., Macioszyk T., Małecka D., Rogóż M., Rózkowski A., Sadurski A., Szczepański A., Witzak S., red. Nauk. Dowgiałło J., Kleczkowski A. S., Macioszyk A., Rózkowski A.; Wyd. Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 2002, otwór hydrogeologiczny to otwór wiertniczy zaprojektowany lub wykonany w celu określenia warunków hydrogeologicznych. Ukończony otwór wiertniczy, przygotowany do eksploatacji, jest nazywany odwiertem hydrogeologicznym; otwór hydrogeologiczny eksploatacyjny, produkcyjny to studnia.

Podać zatem trzeba, że odwiert realizowany jest w celu poszukiwania i rozpoznania wód podziemnych, na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2022 r. poz. 1072 ze zm.), a zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2625 ze zm.), do poszukiwania i rozpoznania wód podziemnych, w zakresie uregulowanym w przepisach prawa geologicznego i górniczego przepisów prawa wodnego nie stosuje się. Pozwolenie wodnoprawne na wykonanie ujęcia wód podziemnych wydawane jest już po wykonaniu odwiertu. Obejmuje ono wykonanie obudowy odwiertu (części nadziemnej) oraz zainstalowanie osprzętu do poboru wody, w tym pompy, której maksymalna techniczna wydajność nie może być większa od zasobów eksploatacyjnych, co oznacza, że pozwolenie wodnoprawne na

wykonanie ujęcia wód podziemnych wydaje się już po wykonaniu odwiertu i po ustaleniu zasobów eksploatacyjnych tego ujęcia.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Kolegium otwór hydrogeologiczny nie jest przedsięwzięciem, o którym mowa w przepisach rozporządzenia z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie może być postrzegany jako przedsięwzięcie technologicznie powiązane, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 13 u.o.o.ś.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku rozważań w przedmiocie nadmiernego ciężaru dla inwestora w związku z koniecznością wykonania otworu hydrogeologicznego przed określeniem środowiskowych uwarunkowań planowanego przedsięwzięcia, Kolegium wyjaśnia, że z załączonej do raportu środowiskowego decyzji z dnia 12.07.2021r., znak GP.6530.3.2021 Starosty Gorzowskiego dot. zatwierdzenia projektu robót geologicznych w celu wykonania ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych na działce o nr ewid. 193/36 obręb Kamień Wielki, gm. Witnica, powiat gorzowski, województwo lubuskie, wydanej na podstawie m.in. art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze, wynika, iż zakres projektowanych prac obejmuje m.in. wykonanie otworu studziennego do gł. 50 m p.p.t., świdrem trójskrzydłowym lub gryzerem o średnicy 444 mm, metodą obrotową na prawym obiegu płuczki; wykonanie badań hydrogeologicznych; opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej zasobów eksploatacyjnych wód podziemnych. Tym samym powyższy zarzut jest nieuzasadniony, bowiem na inwestora, powyższą decyzją zostały nałożone ww. obowiązki, których koszt związany chociażby z wykonaniem otworu hydrogeologicznego zobowiązany jest ponieść.

Mając powyższe na względzie, Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wielkopolskim, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Od wniesionej na niniejszą decyzję skargi strona, stosownie do treści § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz. U. z 2021r., poz. 535 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 200 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wielkopolskim. Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego.

P. Pluciński

M. Szymankiewicz

G. Sieradzka

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. Burmistrz Witnicy, Plac A. Zablockiego 6, 66-460 Witnica
2. Przemysław Wiczyński, Biedrowo 29, 64-510 Wronki – pełnomocnik Magdaleny Horoszkiewicz-Janasy
3. Pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia (zgodnie z art. 49 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. u.o.o.ś.)
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., ul. Walczaka 25A, 66-400 Gorzów Wlkp.

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: biuro@sko-gorzow.com.pl;

- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: iod@kom-pro.pl;

- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;

- art. 9 ust. 1 lit. g RODO;

- art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;

- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne;

- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);

- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

