

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

**SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE**

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
w Gorzowie Wlkp.  
ul. Chrobrego 31, tel. 95 735-81-00  
66-400 Gorzów Wlkp. telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Gorzów Wlkp., 20.05.2022 r.

SKO.Go/450-Sz.M./420/22

**Decyzja**  
**Samorządowego Kolegium Odwoławczego**  
**w Gorzowie Wielkopolskim**  
**Kolegium w składzie orzekającym:**  
**Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)**  
**Członkowie: Magdalena Grzesiak**  
**Małgorzata Wojsznis**

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20.05.2022r. odwołania Farm Equipment International Sp. z o.o. z siedzibą w Karsku, reprezentowanej przez r. pr. Radosława Strawę, od decyzji Burmistrza Strzelec Krajeńskich z dnia 11.01.2022r., znak GK.6220.7.2021.2022.AS odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice;

działając na podstawie art. 1, art. 2 i art. 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.);

## **orzeka**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazać do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

## **Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 11.01.2022r., znak GK.6220.7.2021.2022.AS Burmistrz Strzelec Krajeńskich odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice.

W ww. uzasadnieniu ww. decyzji organ I instancji podał co następuje:

„Realizacja przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymaga, zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.) - dalej *oos*, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy *oos* decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w rozpatrywanym przypadku jest, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy *oos*, Burmistrz Strzelec Krajeńskich. Art. 85 ust. 1 ustawy *oos* stanowi, że decyzja środowiskowa wymaga uzasadnienia.

W dniu 11.05.2021 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Inwestora tj. Farm Equipment International, ul. Gorzowska 16, 74-305 Karsko, reprezentowanego przez Pełnomocnika - Pana Edwarda Urbanowskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”.

Poprzednie postępowanie w tej sprawie zakończyło się wydaniem decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań z dnia 30 marca 2021 r., znak: GK.6220.11.2020.2021.AS. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 16.04.2021 r.

Rozpatrywane przedsięwzięcie polegać miało na budowie fermy chowu bydła opasowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W 4 obiektach inwentarskich utrzymywana miała być łącznie obsada 4640 sztuk bydła z przeznaczeniem na ubój (w przeliczeniu 4640 DJP). Zgodnie z raportem zrealizowana miała być ponadto zadaszona płyta obornikowa, magazyn słomy, budynek gospodarczo-socjalny, ujęcie wód podziemnych, zbiornik na gnojówkę, powierzchnie utwardzone, instalacje: wodna, kanalizacyjna i energetyczna. Obiekty bukaciarni oraz płyta obornikowa planowane były na działce nr 178/57, a na działce nr 178/58 usytuowane miały być: magazyn słomy,

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

budynek socjalno-gospodarczy czy teren zaplecza technicznego (miejsce magazynowania odpadów, mobilny zbiornik ON, itp.).

Inwestycja zlokalizowana miała być na działkach nr 178/57 i 178/58, obręb Bronowice, gmina Strzelce Krajeńskie. Dla tego terenu brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na terenie niniejszych działek do 2004 roku znajdowały się obiekty nieczynnej od 1995 roku fermy krów. W 2004 roku część obiektów nie użytkowanej fermy krów została rozebrana, zaś część pozostała z przeznaczeniem do adaptacji na fermę nerek. W 2004 roku wnioskodawca na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę wybudował: 17 pawilonów do odchowu nerek na działce 178/58, ogrodzenie terenu, drogi wewnętrzne betonowe. W listopadzie 2004 r. Inwestor otrzymał również pozwolenie na użytkowanie obiektów. Obie prawomocne decyzje zostały uchylone w terminie późniejszym.

W listopadzie 2005 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zakazał wykonywania dalszych robót budowlanych na tym terenie.

Obecnie na działce nr 178/58 zlokalizowane są obiekty hodowli nerek. Inwestor podaje, że aktualnie w istniejących pawilonach nie jest już prowadzona hodowla, a obiekty stoją puste. Na działce nr 178/57 znajdują się pozostałości po rozbiórce dawnej fermy krów. Inwestycja zlokalizowana jest po zachodniej stronie wsi Bronowice. Od strony północno-wschodniej i wschodniej znajdują się tereny podmokłe, po stronie południowej zlokalizowany jest cmentarz, z pozostałych stron teren inwestycji otoczony jest gruntami użytkowymi rolniczo. Najbliższa zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest w odległości ok. 170-200 m po stronie południowo-wschodniej od działki 178/58, a ok. 360 m od działki 178/57, na której zlokalizowane miałyby być obiekty bukaciarni.

Aktualnie na terenie objętym wnioskiem znajdują się następujące obiekty, stanowiące część przedsięwzięcia inwestycyjnego pobudowanego na podstawie w/w decyzji o pozwoleniu na budowę, tj:

- 17 pawilonów do odchowu nerek na działce 178/58 (11 pawilonów o dl. 175 m każdy, 6
- pawilonów o średniej dl. 150 m każdy),
- silosy magazynowe kiszonki po zlikwidowanej lennie krów,
- drogi i place wewnętrzne o nawierzchni betonowej dla potrzeb fermy nerek,
- ogrodzenie terenu,
- zbiornik o poj. 10 m<sup>3</sup> na ścieki socjalno - bytowe,
- fundamenty i podłogi rozebranych w 2004 r. obiektów fermy krów,
- nie rozebrane drogi transportowe po zlikwidowanej fermie krów.

Działka nr 178/57 nie jest zagospodarowana. Cały teren pokryty jest odpadami betonowo - żelbetowymi, powstałymi w wyniku rozbiórki budynków nieczynnej fermy krów. Niniejsze działki charakteryzują się uzbrojeniem w instalację elektryczną i wodociągową. Aktualnie na terenie działki nr 178/57 brak jest zróżnicowanej szaty roślinnej oraz drzew, które w ramach realizacji inwestycji należałoby usunąć.

Na terenie fermy prowadzony miał być tucz bydła opasowego. Inwestor planował prowadzić tucz w systemie wolnostanowiskowym na głębokiej ściółce. Cykl hodowlany rozpoczynać się miał od wstawienia zakupionych cieląt o wadze ok. 250 kg. Cielęta byłyby utrzymywane przez 3 miesiące. Następnie jako młode bydło opasowe utrzymywane byłyby przez 6 miesięcy. Po upływie tego okresu prowadzony miał być tucz przez kolejne 6 miesięcy opasów dorosłych aż do uzyskania wagi 500 kg. Łączny czas trwania cyklu hodowlanego miał trwać 15 miesięcy. Każdy obiekt inwentarski posiadać miał 40 kójców grupowych, w których utrzymywane byłoby maksymalnie 29 sztuk bydła. Inwestor planował, że każdy kójec posiadać będzie wybieg z dostępem do koryta paszowego. Kojce z wybiegami zlokalizowane miały być po obu stronach korytarza paszowego przebiegającego przez środek bukaciarni. W każdym obiekcie dopuszczalne byłoby utrzymywanie maksymalnie 1160 sztuk bydła. Należy zaznaczyć, że w obrębie jednego obiektu planowane było utrzymywanie bydła w różnych grupach wiekowych, aczkolwiek w wyżej wskazanej maksymalnej ilości.

Zwierzęta miały mieć ciągle dostęp do paszy, która przygotowywana i zadawana byłaby przy użyciu paszowozu na stół paszowy. Żywnienie zwierząt oparte miało być na paszach objętościowych z wykorzystaniem pasz treściwych i koncentratów. Pojenie Inwestor planował oprzeć na systemie poidel smoczkowo-misczkowych. Woda zapewniona miała być z ujęcia własnego. Jedynie w sytuacji awaryjnej Inwestor planował pobieranie wody z przyłącza wodociągowego.

W trakcie procesu tuczu prowadzone byłyby procesy czyszczenia i dezynfekcji. Raz w roku na wiosnę przeprowadzana miała być dezynfekcja poprzez bielienie ścian mlekiem wapiennym. Czynność ta odbywałaby się kolejno w poszczególnych kójcach, poprzez opróżnienie kójca, czyszczenie na sucho, przeprowadzenie dezynfekcji, dościelenie kójca i wprowadzenie z powrotem bydła do kójca. Poza tym, dościelenie słomą odbywać się miało w miarę potrzeb ze stołu paszowego. Zakładano, że odbywać się to będzie średnio co 2 tygodnie.

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Obornik z obiektu inwentarskiego Inwestor planował usuwać za pomocą ładowarki czołowej na płytę obornikową, skąd przekazywany miał być uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Inwestor załączył oświadczenie podmiotu do odbioru obornika w terminie 14 dni od zgłoszenia. Płyta, zagłębiona w gruncie na głębokość 2,5 m posiadać miała dno i ściany nieprzepuszczalne. Obornik miał być magazynowany w przyrmach do wysokości 4 m, tj. 1,5 n.p.t.

Etap realizacji składać się miał z dwóch etapów. W pierwszej kolejności wykonane byłyby prace rozbiórkowe obejmujące istniejące pawilony hodowlane oraz infrastrukturę towarzyszącą. Zgodnie z informacją zawartą w raporcie oświadczenia z grupy 17 01 wytworzone w trakcie rozbiórki zagospodarowane miały być na innych działkach stanowiących własność inwestora. Ponadto, w celu ograniczenia uciążliwości hałasowych rozbiórka kolejnego pawilonu odbywałaby się dopiero po rozebraniu wcześniejszego. Roboty budowlane będą źródłem oddziaływań akustycznych, jak i niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, których źródłem będą pojazdy i maszyny budowlane. Po rozebraniu istniejącej fermy, nastąpiłby drugi etap, tj. budowa obiektów fermy bydła. Wszystkie prace budowlane prowadzone byłyby w porze dziennej. Zaplecze budowy wyposażone miało być w przenośne toalety. Powstawać miały głównie odpady, głównie z grupy 15 i 17 Katalogu odpadów, które magazynowane byłyby w wyznaczonym miejscu w odpowiednich pojemnikach do czasu przekazania ich do dalszego zagospodarowania. Oddziaływania na etapie realizacji miały mieć charakter krótkookresowy i lokalny, ograniczony do czasu budowy.

Funkcjonowanie fermy związane byłoby przede wszystkim z emisją zanieczyszczeń do powietrza. W obiekcie inwentarskim zastosowana miała być wentylacja grawitacyjna, oparta o otwory nawiewne w ścianach bocznych (wzdłużnych) oraz otwór kalenicowy umieszczony pod dachem, którym odprowadzane by było powietrze z obiektów. Bukaciarnie nie miały być ogrzewane, w związku z czym brak byłoby emisji zanieczyszczeń z procesów grzewczych. Natomiast w przypadku takich inwestycji występuje emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych związana z utrzymaniem bydła. Proces tuczu bydła wiąże się głównie z emisją amoniaku, siarkowodoru oraz pyłu. Zanieczyszczenia odprowadzane miały być w sposób grawitacyjny poprzez otwory kalenicowe z obiektów inwentarskich. Ponadto, źródłem emisji byłaby także płyta obornikowa. Źródłem emisji byłyby też pojazdy poruszające się po terenie fermy, ale ze względu na ich niewielką ilość, emisja z tych źródeł nie miała by znaczącego wpływu na powietrze atmosferyczne.

Na terenie fermy nie było planowanych przemysłowych źródeł hałasu o punktowym charakterze (np. wentylatorów). Źródłem hałasu mogłyby być natomiast obiekty inwentarskie, a także ruch pojazdów po terenie fermy. W celu ograniczenia potencjalnego oddziaływania Inwestor planował, że obiekty inwentarskie posiadałyby ściany o izolacyjności nie mniejszej niż 43 dB i dach o izolacyjności nie mniejszej niż 23 dB.

W trakcie funkcjonowania fermy występowałoby duże zapotrzebowanie na wodę dla celów technologicznych (pojenie zwierząt), a także na cele socjalno-bytowe (obecność pracowników). Zapotrzebowanie na wodę realizowane byłoby z ujęcia własnego, które miało być wykonane w południowo-wschodniej części działki nr 178/57. Inwestor szacował, że największe zapotrzebowanie na wodę dla celów pojenia mogłoby wystąpić w 5 roku od rozpoczęcia chowu, kiedy przypadłoby ostatnie 12 miesięcy cyklu hodowlanego i prowadzony będzie tuczek młodego bydła opasowego i opasów dorosłych. Maksymalny pobór godzinowy planowanej studni wynosić miał do 20 m<sup>3</sup>/h. Wielkość ta zdaniem Inwestora zapewnić miała szacowaną ilość wody wymaganą do pojenia zwierząt. Najbliższe ujęcie zlokalizowane jest w odległości ok. 470 m w kierunku północno-wschodnim i stanowi ujęcie gminne w m. Bronowice.

Na terenie fermy nie planowano ścieków technologicznych - obiekty inwentarskie czyszczone miały być na sucho. Powstawać miały natomiast ścieki bytowe z budynku socjalno-gospodarczego oraz ścieki przemysłowe (odcieki) z płyty obornikowej. Ścieki te miały być odprowadzane do odpowiednich zbiorników bezodpływowych, które następnie okresowo byłyby przekazywane na oczyszczalnię ścieków. Zaplecze techniczne, na terenie którego miało być zlokalizowany mobilny zbiornik ON miał posiadać szczelną nawierzchnię oraz zadaszenie. Wyposażone miało być także w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków. Wody opadowe z dachów budynków czy dróg wewnętrznych Inwestor planował odprowadzić powierzchniowo w sposób niezorganizowany na terenie zakładu. Obiekty inwentarskie posiadać miały szczelne posadzki.

W trakcie funkcjonowania fermy powstawały by głównie odpady tworzyw sztucznych oraz odpady opakowaniowe. Odpady byłyby magazynowane selektywnie w wyznaczonym miejscu (boks na odpady) i przekazywane do dalszego zagospodarowania.

Teren planowanej inwestycji położony jest poza obszarami form ochrony przyrody. Najbliższe obszary Natura 2000 położone są w odległości ok. 2,80 km na zachód od działki 178/57 i są to Puszcza Barłinea PLB080001 i Ostoja Barłinea PLH080071. W tej odległości i kierunku znajdują się także otulina Gorzowskiego Parku Krajobrazowego oraz łąki ekologiczne Wielistawice. Inwestycja znajduje się poza granicami korytarzy

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

ekologicznych. Biorąc pod uwagę lokalizację oraz fakt, że przedsięwzięcie miało być realizowane na terenie użytkowanym i przekształconym już przez człowieka, brak jest podstaw do stwierdzenia znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym zmniejszenie różnorodności biologicznej na tym terenie.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 34. Stan ilościowy określono jako dobry, a stan chemiczny jako słaby. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako zagrożone. Celami środowiskowymi dla tej części wód jest dobry stan chemiczny i ilościowy. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych.

Ponadto, planowana inwestycja leży na obszarze Jednolitej Części Wód Powierzchniowych Dopływ ze Strzelec Krajeńskich RW600018188982. Jest to naturalna część wód. Jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celami środowiskowymi dla opisywanej jcw jest dobry stan ekologiczny oraz stan chemiczny wód.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie jest zaliczona do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.). Jednocześnie jej oddziaływanie nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie. Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Organ wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił strony postępowania zawiadomieniem z dnia 31 maja 2021 r. W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit b, oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. b i pkt 73 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), do przedsięwzięć mogących zawsze albo potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy *oos*, wystąpił pismami z dnia 31 maja 2021 o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz do Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie w Bydgoszczy, a także o opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Drezdenku, o czym powiadomił strony niniejszego postępowania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska po otrzymaniu wniosku Burmistrza Strzelec Krajeńskich pismem z 29 czerwca 2021 r. wezwał inwestora do skorygowania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Uzupełnienia zostały złożone w piśmie z 19 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 24 sierpnia 2021 r.). Organ uzgadniający pismem z 15 września 2021 r. ponownie wezwał do uzupełnienia dokumentacji. Pełnomocnik inwestora złożył uzupełnienia w piśmie z 27 września 2021 r. (data wpływu: 28 września 2021 r.). Pismem z 1 października 2021 r. organ uzgadniający wezwał do uszczegółowienia wyjaśnień. Odpowiedź została złożona w pismach z 28 października 2021 r. (data wpływu: 4 listopada 2021 r.) oraz z 8 listopada 2021 r. (data wpływu: 9 listopada 2021 r.). W konsekwencji analizując przedłożone dokumenty organ uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia Postanowieniem znak: WZŚ.4221.111.2021.PK z dnia 26 listopada 2021r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem znak: NZ.454.1.19.2021 z dn. 2 czerwca 2021r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, Postanowieniem znak: BD.RZŚ.4360.21.2021.KZ z dn. 20.09.2020 r., uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”.

W ramach postępowania przeprowadzona została procedura udziału społeczeństwa w sprawie. Obwieszczenia informujące o tym zostały zamieszczone na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Bronowice i Strzelce Krajeńskie, a także na stronie internetowej [www.bip.strzelce.pl](http://www.bip.strzelce.pl), oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w terminie od dnia 4 czerwca 2021 r., do dnia 5 lipca 2021 r.

W ramach tego procesu wpłynął protest mieszkańców wioski Bronowice przeciwko budowie fermy krów opasowych w ilości 3360 sztuk na gruntach położonych w tej miejscowości. Do wniosku dołączono listę 210 mieszkańców wsi Bronowice, wraz z podpisami. Ponadto dołączono listę 60 mieszkańców wsi Sokolsko, wraz z podpisami.

Mieszkańcy wioski są przeciwni budowie fermy krów, ponieważ działka na której ma zostać wybudowana ferma położona jest w bardzo bliskiej odległości od budynków mieszkalnych. W swoim proteście zauważyli też, że lokalizacja fermy budzi wiele zastrzeżeń mieszkańców ze względu na jej wielkość. Mieszkańcy wskazują, że takie

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

duże фермы powinny być budowane jak najdalej od zabudowy mieszkaniowej. Z danych uzyskanych wynika, że takiej wielkości фермы zaliczane są do jednych z największych w Polsce.

Ponadto mieszkańcy obawiają się wytworzenia dużej ilości amoniaku i siarkowodoru z uwagi na wyprodukowane 47 376 ton obornika, który składowany miał być na płycie obornikowej. Obawiają się oni, że inwestor przy tak dużej hodowli nie jest w stanie zagwarantować mieszkańcom likwidacji odorów z фермы i nie będzie w stanie ograniczyć uciążliwości zapachowych do granic swojej działki. Swoje obawy uzasadniają faktem plagowych pojawów much, oraz odorów mających swoje źródło w oborniku, z dawnej, nie funkcjonującej już w miejscu planowanej inwestycji фермы krów.

W dalszej części pisma mieszkańcy obawiają się że w przypadku braków wody na ферmie, Inwestor dla własnego użytku będzie wiercił studnie. Wywiercenie studni i pobór tak dużej ilości wody w ciągu roku spowodować może brak wody dla mieszkańców wioski. We wniosku odnieśli się również do tragicznego stanu drogi między Bronowicami a Wielisławicami.

Do tut. Urzędu wpłynął również wniosek mieszkańców Wielisławic, miejscowości sąsiadującej z miejscowością Bronowice. Do wniosku dołączono listę 43 mieszkańców wsi Wielisławice, wraz z podpisami. Mieszkańcy wyrazili kategoryczny sprzeciw wobec realizacji inwestycji, wyrażając obawy dotyczące odorów i much, a także niszczenia drogi przy dowozie pasz i wywożeniu obornika.

Ponadto do tut. Urzędu wpłynął również wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wielisławicach, Pani Agnieszki Oleszczuk. We wniosku tym wskazano obawy dotyczące niebezpieczeństwa dla dzieci z uwagi na wzmożony ruch drogowy. Dodatkowo wnioskodawca obawia się hałasu ryczących zwierząt, dużych ilości much i nieprzyjemnego odoru.

Po otrzymaniu uzgodnień i opinii Burmistrz Strzelec Krajeńskich pismem z dnia 10.12.2021 r. poinformował strony o zakończeniu postępowania w formie zawiadomienia. Strony mogły zapoznawać się z dokumentacją, jak również wносить uwagi w terminie 7 dni licząc od otrzymania zawiadomienia. W dniu 31.12.2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora - Pana Edwarda Urbanowskiego. Pełnomocnik wniósł o niewydawanie decyzji odmownej na podstawie sprzeciwu okolicznych mieszkańców, wskazując jednocześnie na poparcie swojej tezy kilka wyroków sądów administracyjnych. Burmistrz Strzelec Krajeńskich przeanalizował treść pisma i włączył je do materiału dowodowego.

Burmistrz Strzelec Krajeńskich, działając zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o oś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1,
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- 4) wynik postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ustawa o samorządzie gminnym określa Burmistrza organem gminy, a na gminę nakłada obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców, w tym w zakresie ochrony środowiska i przyrody, oraz zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Burmistrz Strzelec Krajeńskich, jako organ wypełniający obowiązki wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, dąży do systematycznego i zrównoważonego rozwoju gminy.

Rozważając kwestię oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przezorności - zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta zobowiązuje, aby każdy kto planuje, wyraża zgodę lub podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest w pełni rozpoznane (ze względu na niedostatki w wiedzy, deficyt informacji, brak pełnych danych statystycznych, niemożność wykonania analiz, niemożność wykonania symulacji, rozbieżność stanowisk), kierując się przezornością, podjął wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinno być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące, czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

Organ prowadzący postępowanie uznał, że realizacja zamierzonego przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynęłaby na jakość życia ludzi mieszkających w najbliższym otoczeniu obiektów inwentarskich. Na podstawie raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie mieszkańców. W przedłożonym przez Inwestora raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanych obiektów inwentarskich tylko w zakresie

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

teoretycznym. Nie daje to pewności, że oddziaływanie przedsięwzięcia na jakość powietrza w okolicznych miejscowościach nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na zdrowie i jakość życia lokalnej społeczności oraz, że obszar tej uciążliwości będzie taki, jaki zakłada Inwestor. Należy przy tym zauważyć, że uciążliwość zapachowa nie będzie miała charakteru okresowego i krótkookresowego, a stałego. Omawiając planowaną inwestycję należy również zwrócić uwagę na jej wielkość. W ramach inwestycji prowadzona ma być hodowla 4640 sztuk bydła. Na terenie gminy Strzelce Krajeńskich, jak również w jej bezpośrednim sąsiedztwie brak jest tak dużych ferm chowu bydła opasowego. Fakt ten uniemożliwia ustalenia chociażby przybliżonego zakresu oddziaływania takich inwestycji w drodze przeprowadzenia wizji lokalnej.

Ponadto w ocenie organu lokalizacja planowanego przedsięwzięcia z dala od siedliska Inwestora, który nie jest mieszkańcem gminy Strzelce Krajeńskie, może stanowić źródło narastających konfliktów społecznych. Dodatkową uciążliwością ze strony planowanego przedsięwzięcia będzie transport autami ciężkimi, co spowoduje niszczenie nawierzchni drogi.

Udział społeczeństwa jest kluczowym elementem oceny oddziaływania na środowisko. Mając powyższe na uwadze, przed wydaniem decyzji, organ zapewnił społeczeństwu możliwość wypowiedzenia się co do zebranych materiałów w sprawie.

Lokalna społeczność składając protesty i pisma zawierające sprzeciw dla planowanej inwestycji w sposób jednoznaczny i negatywny wypowiedziała się na temat planowanego przedsięwzięcia. Wszystkie uwagi i wnioski złożone w ramach procedury udziału społeczeństwa mają charakter negatywny.

Organ, po wnikliwej analizie uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia zamieszczonych w przedłożonym wniosku i raporcie, zważywszy na uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, a zwłaszcza aspekt lokalizacyjny planowanego przedsięwzięcia, a także jego skalę i charakter, biorąc pod uwagę w szczególności wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, wyrażonego licznymi protestami, pomimo Postanowień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., oraz PGW Wody Polskie, RZGW w Bydgoszczy, uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia oraz pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Dreźnie, odmawia ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”.

Od powyższej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie złożyła Farm Equipment International Sp. z o.o. z siedzibą w Karsku, reprezentowanej przez r. pr. Radosława Strawę.

W uzasadnieniu odwołania podano, co następuje:

„I. Działając w imieniu Farm Equipment International spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Karsku (dalej: „Skarżąca” lub „FEI”), pełnomocnictwo w załączeniu, składam odwołanie od decyzji z dnia 11 stycznia 2022 r. wydanej przez

Burmistrza Strzelce Krajeńskich (dalej Burmistrz lub Organ) (doręczonej skarżącej w dniu 14 stycznia 2022 roku) w sprawie o sygnaturze GK.6220.7.2021.2022.AS.

Decyzję tę zaskarżam w całości zarzucając jej:

(i) naruszenie prawa materialnego tj. art. 71 ust. 1, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na I k.p.a. środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm. dalej Ustawa) poprzez odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie m.in. bukieciarki na działkach nr 178/57, 178/58 obręb Bronowice (dalej Inwestycja) z uwagi na sprzeciw lokalnej społeczności, pomimo, że:

- a) okoliczność taka nie może stanowić negatywnej, i w tej sprawie w istocie wyłącznej, przesłanki ustalenia środowiskowych uwarunkowań,
- b) Organ wydał Decyzję dowolną i nawet nie uznaniową niedopuszczalną zresztą przez Ustawę, a podstawa jej rozstrzygnięcia nie ma również jakiegokolwiek oparcia w Ustawie, naruszając prawo inwestora do zrealizowania inwestycji i bezzasadnie ograniczając jego prawo własności,
- c) przeciwnicy inwestycji nie przedstawili jakichkolwiek konkretnych dowodów na podnoszone argumenty dotyczące pogorszenia ich warunków życia, a dodatkowo kwestie te zostały zbadane przez upoważnione organy, które szeroko odniosły się m.in. zarówno do kwestii „wodnych” jak i „odorowych”, a pomimo tego organ pozaprawnie uznał, że jest to powód od odmowy wydania decyzji zgodnej z wnioskiem Skarżącej,
- d) organ zajął bezzasadnie stanowisko oczywście sprzeczne z treścią zarówno raportu o oddziaływaniu na środowisko jak i postanowień uzgadniających wydanych w sprawie.

(ii) naruszenie mających istotny wpływ na wynik sprawy przepisów postępowania, tj. :

- a) art. 80 ust. 1 pkt 3 Ustawy w zw. z art. 6 i 7 k.p.a. poprzez uzasadnienie odmowy wydania decyzji sprzeciwem lokalnej społeczności, który to sprzeciw nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

- Decyzji, a także faktem, że inwestor jest spoza gminy, która to okoliczność, także nie ma odzwierciedlenia w przepisach Ustawy jako uzasadniająca odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań inwestycji,
- b) art. 80 k.p.a. w zw. z art. 77 §1 k.p.a. i art. 7 k.p.a. poprzez bezpodstawne ustalenie, że inwestycja w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi mieszkających w najbliższym otoczeniu inwestycji, w tym dotyczących zakresu oddziaływania inwestycji, prawidłowości wniosków Raportu czy wreszcie jakości powietrza i to bez jakichkolwiek skonkretyzowanych dowodów i zarzutów przeciwko Raportowi,
  - c) art. 6, art. 7, art. 77, art. 80 i art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) (dalej: k.p.a.) poprzez naruszenie zasady prawdy obiektywnej, brak wyczerpującej oceny materiału dowodowego i błędną ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a tym samym dowolne i nie znajdujące odzwierciedlenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym rozstrzygnięcie sprawy,
  - d) naruszenie art. 107 §1 w zw. z art. 7 k.p.a. i 85 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, poprzez ogólnikowe sformułowanie uzasadnienia odmowy wydania warunków, gdzie nie pojawia się żaden konkretny zarzut przeciwko wnioskowi Skarżącej, a uzasadnienie decyzji, pomijając opis stanu faktycznego pozytywnych uzgodnień, liczy sobie niecałą stronę (od połowy str. 8 Decyzji), i nie wskazuje konkretnie na czym ma polegać negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Powyższe uchybienia miały istotny wpływ na wynik sprawy bowiem doprowadziły do wydania Decyzji mającej charakter jedynie populistyczny poprzez odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań inwestycji z uwagi na przesłanki, które nie wynikają ani z Ustawy, ani ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, z którego w dodatku Organ wyciąga w istocie dowolne wnioski z nim sprzeczne. Dodatkowo Decyzja w zakresie uzasadnienia odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań inwestycji posługuje się jedynie ogólnikami, w szczególności dotyczących jakiegoś potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na lokalną społeczność, które nie mają jakiegokolwiek odzwierciedlenia w zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, a także argumentami poza prawnymi, które są sprzeczne z Ustawą.

II. Z uwagi na przeprowadzenie w sprawie pełnego postępowania dowodowego, wnoszę o zmianę Decyzji i ustalenie środowiskowych uwarunkowań inwestycji zgodnie z wnioskiem.

Do niniejszego odwołania załączam:

- 1) kopię pełnomocnictwa udzielonego przez skarżącą poświadczoną za zgodność z oryginałem,
- 2) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

### UZASADNIENIE

Stan faktyczny jest dla stron jasny i oczywisty. Burmistrz po rozpoznaniu wniosku skarżącej o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań Inwestycji, o wszczętym postępowaniu i przeprowadzeniu tegoż postępowania, w tym otrzymaniu wymaganych prawem dokumentów, opinii i uzgodnień Decyzją odmówił ustalenia tych uwarunkowań.

Uzyskanie Decyzji jest jednak jednym z elementów postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę Inwestycji.

Na potrzeby jej wydania został sporządzony, w oparciu o przepisy Ustawy Raport oraz został on poddany niezbędnym i wymaganym prawem konsultacjom przez wyspecjalizowane w tym zakresie organy. W roku sprawy zweryfikowano zarówno prawidłowość Raportu jak i jego wnioski. Nie było do Raportu realnych i prawdziwych zastrzeżeń i spełnił on wymogi określone art. 66 Ustawy. Inwestycja została w istocie zaakceptowana bez uwag w zakresie przepisów ochrony środowiska, w tym zakresie Raportu przez Burmistrza.

Pomimo tego Organ odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań inwestycji. Uzasadnienie (ogólne i bez konkretów) Decyzji wskazuje, że podstawą odmowy było przekonanie Burmistrza, że inwestycja:

1. w sposób znaczący wpłynie na jakość życia okolicznych mieszkańców i nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie mieszkańców (kwestia odorowa i ruch pojazdów),
2. wszystkie wyliczenia w zakresie uciążliwości mają tylko charakter teoretyczny i nie ma pewności, że ich zasięg będzie taki jak w Raporcie,
3. ostatnim elementem uzasadniającym odmowę był fakt w istocie jawnej dyskryminacji inwestora, któremu zarzucono, że nie jest lokalnym przedsiębiorcą, co także uzasadnia, zdaniem Burmistrza, wydanie decyzji negatywnej.

Wskazane przez Burmistrza okoliczności, które wykluczają, w jego ocenie, ustalenie środowiskowych uwarunkowań inwestycji, mają w istocie charakter populistyczny, a tym samym pozaprawny, nie odnoszą się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego a także są wprost nieprawdziwe.

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Rozstrzygnięcie nacechowane jest jedynie na wywołanie pozytywnego nastawienia do Organu okolicznej społeczności w tym jego wyborców. Zastrzeżenia zawarte w Decyzji mają się również nijak do opracowań naukowych zweryfikowanych w toku sprawy przez wyspecjalizowane organy administracji publicznej.

Skarżąca podkreśla, że planowana inwestycja nie jest niczym ekstraordynaryjnym. Jest to typowa zabudowa jakich wiele. Wszystkie zaproponowane przez skarżącą rozwiązania istnieją już w rzeczywistości, co stanowi o możliwości weryfikacji zaproponowanych rozwiązań gospodarczych i ekologicznych w praktyce.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 Ustawy jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 Ustawy,
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

Ponadto zgodnie z art. 85 ust. 2 Ustawy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione: (i) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, (ii) uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 Ustawy, (iii) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

Analiza Decyzji wskazuje, że jej rozstrzygnięcie i uzasadnienie tegoż rozstrzygnięcia odnosi się jedynie do kwestii ogólnych, związanych z jakością życia okolicznych mieszkańców, kwestią odorów, transportu i tym samym konfliktów społecznych, jako taka ma charakter pozaprawny (niezgodny z Ustawą). Dość wskazać, że sama kwestia odorów jest pojęciem w znacznej mierze ocenym i poza prawnym.

Uzasadnienie Decyzji w żaden sposób nie wskazuje na konkretne badania czy analizy tym zakresie, lecz jedynie na obawy mieszkańców. To samo dotyczy ruchu pojazdów. Mało tego z uzasadnienia:

1. postanowienia Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej z dnia 2 czerwca 2020 r. jednoznacznie wynika, że:
  - a. lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest korzystna z uwagi na kierunek wiejących wiatrów, na którym znajdują się grunty orne, a tym samym nie będzie miało wpływu na uciążliwości zapachowe dla ludzi,
  - b. brak będzie oddziaływania ponadnormatywnego, na tereny sąsiednie,
  - c. nie powoduje realnego zagrożenia dla środowiska naturalnego, zdrowia i życia ludzi.
2. postanowienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Bydgoszczy z dnia 20 września 2021 r. również kategorycznie i jednoznacznie wynika, że:
  - a. stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód,
  - b. nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych,
  - c. brak jest uzasadnienia dla ponownego przeprowadzania tej oceny przy wydawaniu pozwolenia na budowę.
3. Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 26 listopada 2021 r. wynikają tożsame jak powyżej, szerzej uzasadnione wnioski.

Tym samym Organ, poza niczym nieudowodnionymi twierdzeniami lokalnej społeczności, zajmuje stanowisko, które ma się nijak do ustaleń faktycznych poczynionych w niniejszej sprawie przez uprawnione organy. Tym samym należy uznać, że Burmistrz w żaden sposób nie zakwestionował skutecznie w Decyzji konkretnych zapisów Raportu o oddziaływaniu na środowisko, w tym także przyjętych w nim rozwiązań. Sam Raport w sposób kompleksowy odnosi się do wszystkich kwestii związanych z inwestycją, w tym również tych, które są podnoszone przez lokalną społeczność.

Samo uznanie przez Burmistrza, że „Raport jest teoretyczny” jest niewystarczające. Burmistrz wydając swoje rozstrzygnięcie ocenił we własnym zakresie przedłożony przez inwestora raport oceny oddziaływania na środowisko, zaakceptował go, uznał go jednak za „teoretyczny” nie mając w stosunku do niego w istocie jakichkolwiek zarzutów. Burmistrz, odtworzył stan faktyczny sprawy, lecz nie dokonał w tym zakresie jakiegokolwiek analizy oraz oceny, która znalazłaby odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanego rozstrzygnięcia, które jest wprost sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.



## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Należy także zauważyć, że naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada legalizmu - art. 6 Kpa. Oznacza ona, że organy administracji działają na podstawie i w granicach przepisów prawa. Zasada ta ma umocowanie w Konstytucji RP. Oznacza ona, że przesłanki, które należy spełnić, aby uzyskać wnioskowaną decyzję, mogą być określone tylko w przepisach prawa. Organ nie może więc żądać spełnienia innych wymogów, których prawo nie nakłada. Nie może też żądać dokumentów, dowodów i materiałów nieprzewidzianych w przepisach prawa. Nie może także podejmować działań i rozstrzygnięć, których nie dopuszcza Ustawa.

Wnioskodawca, aby uzyskać żądane prawa administracyjne, zobowiązany jest spełnić wymogi określone tylko w przepisach prawa i żadne inne. W niniejszej sprawie imperium organu było jedynie sprawdzić kompletność wniosku Skarżącej, przeprowadzić wymagane prawem uzgodnienia i je zweryfikować. Następnie w oparciu o tą weryfikację wydać decyzję. To w tej sprawie nie nastąpiło, a jako podstawę do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań organ powołał się niekonkretne zarzuty różnego rodzaju osób, których zasadności nie potwierdza zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Całe rozstrzygnięcie Decyzji oparte jest na założeniach i przypuszczeniach - bez ich weryfikacji z rzeczywistością, co w niniejszej sprawie jest możliwe, gdyż zgromadzono wymagane dokumenty i uzgodnienia. Decyzja jest negatywna „bo tak, bo ludzie protestują, bo Raport jest teoretyczny”.

Wreszcie należy wskazać na mialkość i ogólnikowość uzasadnienia decyzji odmawiającej ustaleń środowiskowych dla przedmiotowej inwestycji. Poza zreferowaniem stanu faktycznego oraz stanowisk Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Nadzoru Sanitarnego i Wód Polskich, organ nie przedstawił jakiegokolwiek konkretnej argumentacji dotyczącej tej konkretnej inwestycji i tego konkretnego Raportu. Nie ma do niego jakichkolwiek zarzutów. Zamiast rzetelnie przeprowadzić postępowanie w odniesieniu do konkretnej lokalizacji, organ po prostu odrzucił wszystkie uzgodnienia i na połowie strony, motywując to w istocie konfliktem z lokalną społecznością, uzasadnił, że musi wydać negatywne (dla Skarżącej) rozstrzygnięcie sprawy. Nie wiadomo, jaki jest związek przyczynowy zgromadzonych w sprawie dowodów i uzgodnień z tym uzasadnieniem i rozstrzygnięciem. Ma się ono do nich nijak i zarówno to uzasadnienie jest i stanowiska lokalnej społeczności ogranicza się do banalów, że „będą jeździć samochody”, „droga jest w złym stanie” i „będzie śmierdzieć” (ale wiatr wieje w inną stronę co słusznie zauważył Sanepid), bez odniesienia się do warunków zaproponowanych w raporcie skarżącej.

Skarżąca podziela oczywiście zdanie, że udział lokalnej społeczności w takich sprawach jest konieczny i normatywnie wymagany, niemniej jednak w świetle przepisów art. 33 - 38 Ustawy, sprzeciw społeczności lokalnej nie stanowi w żadnym przypadku normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej, szczególnie w sytuacji gdy sprowadza się do samego „sprzeciwu” a w toku sprawy nie potwierdzają się zgłaszane w taki sposób zarzuty.

Organ wydający decyzję środowiskową ma oczywiście obowiązek zapewnić udział społeczności lokalnej w postępowaniu administracyjnym. Może ona składać uwagi i wnioski, a to, w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę, właściwy organ musi wyjaśnić w uzasadnieniu decyzji środowiskowej. Stanowisko społeczeństwa organ ocenia na podstawie zgłoszonych uwag i wniosków oraz w świetle ustaleń raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko i opinii organów uzgadniających.

W tej sprawie stanowisko Burmistrza z niczego nie wynika. Jest ono sprzeczne zarówno z Raportem jak i stanowiskami organów uzgadniających, które badały i zajmowały się kwestiami będącymi podstawą zarzutów lokalnej społeczności i wreszcie jest sprzeczne z całym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Tymczasem decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 t.j.), udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 80 i 81 Ustawy odmowa może nastąpić w przypadku:

1. niezgodności inwestycji z MPZP,
2. odmowy wydania opinii przez upoważnione organy (art. 77 ust. 1 Ustawy),
3. braku zgody na inny wariant realizacji inwestycji,
4. znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000.

Żadna z tych przesłanek w sprawie nie zachodzi. Pozytywne uzgodnienie w sprawie wydał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a opinię - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. Tak samo pozytywne stanowisko zajęły Wody Polskie. Wszystkie te organy oceniły sam raport i uznały go za rzetelny, jasny, szczegółowy, logiczny i spójny, zatem za taki, który może stanowić podstawę decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia. Jedynym zarzutem do Raportu są przytoczone wcześniej zastrzeżenia społeczności, które są głośne i nieprawdziwe a także już samodzielne stanowisko Burmistrza, który uznał Raport „za teoretyczny” tworząc nową przesłankę pozaustawową.

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Także to wskazuje, że rozstrzygnięcie Burmistrza bazuje na „niczym”. Postępowanie dowodowe nie wykazało by istniały sygnalizowane naruszenia. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Sam sprzeciw lokalnej społeczności lub stron postępowania nie jest wystarczającą przesłanką do odmowy wydania decyzji środowiskowej.

Resumując wskazać należy, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przesłanki odmowy zgody polegać przy tym mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy (art. 81 ust. 1 ustawy), wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ustawy), wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001r. - Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy). O ile zatem żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań.

Należy także dostrzec, iż organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa (art. 6 KPA) i stojąc na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 KPA). Organy prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 KPA) oraz są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego oraz czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznanomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek (art. 9 KPA). Skarżąca jest takim samym podmiotem jak i okoliczni mieszkańcy, także posiada określone prawa, w tym prawo do załatwienia jej sprawy na drodze administracyjnej, w sposób zgodny z przepisami prawa procesowego jak i materialnego.

Wydane w rozpoznawanej sprawie rozstrzygnięcie narusza jednak te przepisy. Zostało tak uzasadnione, pomimo przeprowadzenia w sprawie kompletnego postępowania dowodowego i wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, że nie wiadomo z jakich norm wynika negatywne dla Skarżącej rozstrzygnięcie i dlaczego może być ono sprzeczne ze zgromadzonymi w sprawie dowodami.

Tym samym, pomimo wydania Decyzji z naruszeniem przepisów prawa procesowego, z uwagi na wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, brak jest również podstaw do przekazywania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I Instancji. W ocenie Skarżącej, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na merytoryczne rozpoznanie sprawy przez organ II instancji, i tym samym zmianę rozstrzygnięcia Decyzji przez organ II instancji. W związku z powyższym, wnoszę jak w petitum.”

#### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., zważyło, co następuje:**

Materialnoprawną podstawą wydania zaskarżonej decyzji był art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029) – dalej zwanej także „u.o.o.ś.” oraz § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), dalej zwane także "rozporządzenie", a także art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) – dalej zwanej także „k.p.a.”.

W myśl art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 1- 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b) rozporządzenia oraz w myśl art. 59 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś. jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dalej podać trzeba, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.).

W przedmiotowej sprawie, wnioskiem, który wpłynął do organu I instancji w dniu 11.05.2021r. inwestor wystąpił do Burmistrza Strzelec Krajeńskich o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewid. 178/57 obręb Bronowice”.

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko konieczne okazało się przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym uzgodnienie warunków planowanego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., dalej: „RDOŚ” i Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, dalej „DRZGWPP” (art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 u.o.o.ś.).

W niniejszej sprawie niezbędne było również zasięgnięcie opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dreźnie, dalej „PPIS” (art. 77 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.).

W tym miejscu Kolegium zauważa, że na podstawie akt sprawy przekazanych przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich w pierwszej kolejności trzeba stwierdzić wydanie zaskarżonej decyzji niezgodnie z wnioskiem inwestora. Organ I instancji odmówił bowiem ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”, tymczasem wniosek inwestora z dnia 04.05.2021r. (data wpływu do organu I instancji 11.05.2021r.) dotyczył ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 obręb Bronowice”. Dodać trzeba, że zarówno zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 31.05.2021r., znak GK.6220.7.2021.AS, jak również obwieszczenie z dnia 31.05.2021r., znak GK.6220.7.2021.AS o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania środowiskowego dotyczyły przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 obręb Bronowice”.

Kolegium w przekazanych aktach sprawy nie znajduje żadnego dokumentu świadczącego o zmianie wniosku z dnia 04.05.2021r. przez inwestora, co więcej podać trzeba, że znajdujący się w aktach sprawy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z lutego 2021r. sporządzony przez mgr inż. Edwarda Urbanowskiego dotyczy przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 obręb Bronowice”.

Dodać także należy, że procedura uzgodnieniowa oraz opiniująca, o której mowa w art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. prowadzona była w zakresie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 obręb Bronowice” – vide pisma Burmistrza Strzelec Krajeńskich z dnia 31.05.2021r., znak GK.6220.7.2021.AS kierowane do PPIS, DRZWWP oraz RDOŚ.

Kolegium zauważa także, że pismem z dnia 01.07.2021r., znak BD.RZŚ.4360.21.2021.KZ DRZWWP wezwał Burmistrza Strzelec Krajeńskich do przekazania wyjaśnień zawartych w raporcie środowiskowym przekazanym do uzgodnienia przez DRZWWP. Burmistrz Strzelec Krajeńskich pismem z dnia 05.07.2021r., znak GK.6220.7.2021.AS zobowiązał z kolei inwestora do udzielenia odpowiedzi i złożenia wyjaśnień, o których mowa w piśmie z dnia 01.07.2021r., znak BD.RZŚ.4360.21.2021.KZ, DRZWWP. We wszystkich powyższych przypadkach mowa była o przedsięwzięciu polegającym na: „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 obręb Bronowice”. Także pismo organu I instancji z dnia 24.08.2021r., znak GK.6220.7.2021.AS kierowane do DRZWWP, zawierające wyjaśnienia dotyczące informacji zawartych w raporcie środowiskowym dotyczy planowanego przedsięwzięcia tylko na działce o nr ewid. 178/57.

Jak wynika z akt sprawy postanowieniem z dnia 20.09.2021r., znak BD.RZŚ.4360.21.2021.KZ, DRZWWP uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia na podstawie raportu o oddziaływaniu na środowisko datowanego na luty 2021r. wraz z uzupełnieniem z dnia 24.08.2021r. dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 obręb Bronowice”.

Dalej Kolegium wskazuje, iż opinią nr O/NZ-46/2021 z dnia 02.06.2021r., znak NZ.454.1.19.2021, PPIS pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 obręb Bronowice”.

Podsumowując powyższą część rozważań Kolegium stoi na stanowisku, że organ, do którego wpływa pismo, związany jest treścią wniosku zawartego w piśmie, zgodnie z art. 63 § 2 k.p.a., zwłaszcza jeżeli treść sformułowanego żądania nie budzi wątpliwości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 maja 2020 r., sygn. akt I OSK 358/19). Na podstawie bowiem treści żądania organ musi określić czy jest właściwy w sprawie oraz ustalić treść przepisów znajdujących zastosowanie w sprawie i im podporządkować sposób prowadzenia stosownego postępowania. Oznacza to, że organ otrzymujący żądanie nie ma możliwości modyfikacji jego treści w drodze interpretacji zamiaru strony (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 2004/13, oraz z 26 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1071/16”).

Kolegium jest także zdania, że w przypadku, jeżeli organ działa na wniosek strony jest związany tym wnioskiem, w szczególności, co do wskazania wnioskodawcy, jaka konkretna sprawa, w jakiej procedurze ma być przez organ załatwiona. Z drugiej zaś strony - wnioskodawca winien sprecyzować swoje żądanie, w przeciwnym bowiem razie wobec braku uzupełnienia wniosku może on zostać pozostawiony bez rozpoznania. – por. wyrok WSA w Gliwicach z 8.11.2017 r., II SA/GI 861/17, LEX nr 2400005.

Jak już wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji, Burmistrz Strzelec Krajeńskich wydał zaskarżoną decyzję niezgodnie z wnioskiem strony.

Przechodząc do dalszych rozważań należy wyjaśnić, że w aktach sprawy przekazanych do tut. Kolegium przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich znajduje się pismo z dnia 29.06.2021r., znak WZŚ.4221.111.2021.PK, RDOŚ kierowane do pełnomocnika inwestora wzywające do uzupełnienia raportu środowiskowego m.in. o korektę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raportu w odniesieniu do zakresu planowanej inwestycji o teren działki o nr ewid. 178/58 z uwagi na zlokalizowanie na tej działce zaplecza technicznego, które jest funkcjonalnie powiązane z realizacją obiektów inwentarskich. Z powyższego pisma wynika ponadto, że w przedłożonym raporcie wskazano jako wariant alternatywny realizację inwestycji na działce nr 178/58, w którym występują przekroczenia emisji zanieczyszczeń o powietrza, co dyskwalifikuje inwestycję w tym kształcie.

W aktach sprawy znajduje się również pismo RDOŚ z dnia 01.10.2021r., znak WZŚ.4221.111.2021.PK, z którego wynika z kolei, że po zapoznaniu się z uzupełnieniami do raportu oddziaływania na środowisko z dnia 27.09.2021r. dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”, ponownie wezwano pełnomocnika inwestora do uzupełnienia raportu.

Kolegium dodaje, że w obu powyższych wezwaniach kierowanych przez RDOŚ do pełnomocnika inwestora, zaznaczono, że uzupełnienia w odpowiedniej ilości egzemplarzy należy przedłożyć również Burmistrzowi Strzelec Krajeńskich, jako organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dalej wskazać trzeba, iż postanowieniem z dnia 26.11.2021r., znak WZŚ.4221.111.2021.PK, RDOŚ postanowił uzgodnić warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce o nr ewidencyjnym 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”.

Z uzasadnienia ww. postanowienia RDOŚ wynika, że organ uzgadniający pismem z dnia 29.06.2021r. wezwał inwestora do skorygowania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Uzupełnienia zostały złożone w piśmie z dnia 19.08.2021r. Organ uzgadniający pismem z dnia 15.09.2021r. ponownie wezwał do uzupełnienia dokumentacji. Pełnomocnik inwestora złożył uzupełnienia w piśmie z dnia 27.09.2021r. Pismem z dnia 01.10.2021r. organ uzgadniający wezwał do uszczegółowienia wyjaśnień. Odpowiedź została złożona w pismach z dnia 28.10.2021r. oraz 08.11.2021r.

Kolegium mając na uwadze powyższe stwierdza, że w aktach sprawy przekazanych przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich wraz z odwołaniem od decyzji z dnia 11.01.2022r., znak GK.6220.7.2021.2022.AS odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie bukaciarni wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach o nr ewidencyjnych 178/57 i 178/58 obręb Bronowice”, nie znajduje żadnych dokumentów, o których mowa w uzasadnieniu postanowienia RDOŚ z dnia 26.11.2021r., znak WZŚ.4221.111.2021.PK. Brak jest zatem: uzupełnienia złożonego przez pełnomocnika inwestora w piśmie z dnia 19.08.2021r., w piśmie z dnia 27.09.2021r., a także w

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

piśmie z dnia 28.10.2021r. oraz z dnia 08.11.2021r. Co więcej brak jest także w aktach sprawy wezwania RDOŚ kierowanego do pełnomocnika inwestora z dnia 15.09.2021r.

Mając na względzie, iż powyższe uzupełnienia i wyjaśnienia, które otrzymał RDOŚ dotyczyły braków w przedłożonym raporcie z lutego 2021r., Kolegium stwierdza, iż przeprowadzone przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich w niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 k.p.a. Organ nie podjął wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Nie zebrał w sposób wyczerpujący i nie rozpatrzył całego materiału dowodowego.

W ocenie Kolegium zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, że w powyższym zakresie ustaleń i ich oceny Burmistrz Strzelec Krajeńskich nie dokonał, tym samym zostały naruszone przepisy art. 7, 77 § 1, 107 § 3 k.p.a. obligujące organ do wszechstronnego zebrania materiału dowodowego, jego wyjaśnienia i oceny. Rozważania organu I instancji przedstawione w decyzji są co najmniej przedwcześnie zwłaszcza, że nie są zbieżne w zakresie przedmiotu wniosku inwestora, jak również zostały podjęte z naruszeniem przepisów postępowania przejawiającym się brakiem zebrania całego materiału dowodowego i mimo to podjęciu rozstrzygnięcia. Co więcej w ocenie Kolegium organ I instancji nie trafnie odstąpił od przeprowadzenia własnej, rzetelnej analizy i oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami.

W dalszych rozważaniach w przedmiotowej sprawie Kolegium za zasadne uznaje przypomnienie, iż przez ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, której dokonuje organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy rozumieć postępowanie obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (art. 3 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś.)

W myśl art. 62 ust. 1 u.o.o.ś. w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca, dostępność do złóż kopalin, ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wymagany zakres monitoringu. Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinno to pomóc organowi właściwie określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Ustalenie w decyzji o środowiskowych warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego (jeśli na danym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) i o udzielenie pozwolenia na budowę – następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej. Innymi słowy, decyzja środowiskowa statuuje ograniczenia realizacji przedsięwzięcia konieczne ze względu na wymogi ochrony środowiska w różnych jego aspektach.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi zasadniczy dokument, w oparciu o który dokonuje się oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dokument ten, który ma charakter dokumentu prywatnego o szczególnej mocy dowodowej wynikającej z ustawy (art. 63 ust. 3 i art. 66 u.o.o.ś.), powinien zawierać kompleksową (zupelną i rzetelną) ocenę przedsięwzięcia i analizę aspektów jego funkcjonowania w ich wzajemnym powiązaniu, odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Jedynie wówczas może stanowić podstawę oceny oddziaływania. Zakres treści raportu wyznacza przepis art. 66 ust. 1-6 u.o.o.ś.

Podlega on kontroli organu zgodnie z art. 77 w zw. z art. 75 § 1 k.p.a. Ocena raportu niewątpliwie jest ograniczona, ponieważ organ nie posiada specjalistycznej wiedzy, a w konsekwencji nie jest w stanie dokonać merytorycznej oceny raportu, sprawdzając zasadność zawartych w nim ocen, nie jest w stanie dokonać sprawdzenia (badania i ustalenia) parametrów przedsięwzięcia i jego oddziaływania. Znajduje to swoje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie zwraca się uwagę, że w przypadku uznania, że przedłożony w danej sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odpowiada przepisom prawa oraz jest spójny, logiczny i przekonujący, to nie jest koniecznym szczegółowa ocena wartości dowodowej tego raportu. Taka ocena jest zbędna, gdy organ administracji publicznej dokonał oceny w wyniku której stwierdził, iż jest on zupełny zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym (zawiera wszystkie niezbędne elementy oraz ich rzeczowe uzasadnienie).

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Zatem organ nie jest zobowiązany do samodzielnego badania i ustalania parametrów w oparciu o wiedzę specjalistyczną, w sytuacji gdy dysponuje opinią, którą uznaje za wiarygodną i zupełną (wyroki NSA: z dnia 6 lutego 2013 r. sygn. akt II OSK 1862/11, LEX nr 1358431; z dnia 1 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2105/11, LEX nr 1340187, z dnia 20 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12, CBOSA).

W niniejszej sprawie w zaskarżonej decyzji organ I instancji wyjaśnił, że rozważając kwestię oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi miano na względzie zasadę przezorności, która jako zasada ogólna powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska.

Zdaniem Kolegium, organ I instancji w zaskarżonej decyzji nie wyjaśnił dlaczego uznał, iż realizacja zamierzonego przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynęłaby na jakość życia ludzi mieszkających w najbliższym otoczeniu obiektów w inwentarskich. Co prawda Burmistrz Strzelec Krajeńskich stwierdził, że na podstawie raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie mieszkańców, niemniej w przekonaniu Kolegium, z uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie można uzyskać wiedzy o motywach, które doprowadziły organ I instancji do zajęcia takiego stanowiska. Nie może bowiem zostać uznane za wystarczające w powyższym zakresie przedstawienie opinii organu I instancji, iż w przedłożonym przez inwestora raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanych obiektów inwentarskich tylko w zakresie teoretycznym.

Odnosząc się do powyższego, Kolegium stwierdza, że nawet w znajdującym się w aktach sprawy niepełnym raporcie środowiskowym, w pkt 2.3.7. Emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, dokonano stosownych obliczeń oraz założeń przy uwzględnieniu konkretnych danych związanych z planowanym zamierzeniem. W obliczeniach uwzględniono pawilony hodowlane oraz płytę obornikową dla sytuacji ekstremalnej tj. gdy obornik będzie magazynowany na płycie przez pięć miesięcy zimowych. Przeprowadzone obliczenia stężeń w powietrzu emitowanych zanieczyszczeń nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych norm poza terenem działek inwestora. W załączniku nr 5 do raportu środowiskowego wyjaśniono m.in., że powyższe wartości dopuszczalne dla substancji emitowanych do powietrza w wyniku eksploatacji instalacji na terenie projektowanej inwestycji zostały ustalone na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. z 2010r., Nr 16, poz. 87).

Dodatkowo wspomnieć trzeba, że autor raportu przeprowadził analizę uciążliwości odorowej planowanego przedsięwzięcia na tereny sąsiednie przy uwzględnieniu obliczeń komputerowych oraz źródła „Odory w środowisku pracy rolnika-hodowcy, źródła, zagrożenia, usuwanie” opublikowanego w Bezpieczeństwie Pracy 2/2008. Kolegium znajduje w raporcie także przedstawione w formie graficznej maksymalne stężenia godzinowe amoniaku i siarkowodoru, a także tabelę, w której przedstawiono porównanie maksymalnych stężeń uśrednionych dla 1 godziny poza terenem przedsięwzięcia z progami wyczuwalności dla substancji odorowych.

Należy jednak podkreślić, że tut. Kolegium nie dysponuje pełnym materiałem dowodowym w postaci kompletnego raportu środowiskowego (o czym była mowa we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji), w szczególności w aktach sprawy nie znajdują się uzupełnienia raportu wnioskowane przez RDOŚ, które dot. m.in. emisji zanieczyszczeń do powietrza, dlatego co najmniej za przedwczesne należy uznać stanowisko organu I instancji, iż realizacja zamierzonego przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynęłaby na jakość życia ludzi mieszkających w najbliższym otoczeniu obiektów inwentarskich.

Jednak już tylko biorąc pod uwagę akta sprawy będące w dyspozycji Kolegium trzeba stwierdzić, że Burmistrz Strzelec Krajeńskich nie uzasadnił swojego stanowiska poprzez wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Tym samym, w ocenie Kolegium, rację ma odwołująca twierdząc, że nie przedstawiono jakichkolwiek argumentów mających świadczyć za słusznością postawionej przez organ I instancji tezy o negatywnym oddziaływaniu planowanego zamierzenia na zdrowie mieszkańców.

Wyjaśnić dalej trzeba, że zgodnie z zasadą zapobiegania uregulowaną w art. 6 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021r. poz. 1973 ze zm.) - dalej: p.o.ś., kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu.

Zasada zapobiegania w procedurze ocen oddziaływania na środowisko zakłada obowiązek podejmowania pewnych czynności dla zapobiegania negatywnemu oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia, zanim jeszcze ono powstanie. Chodzi tu o podejmowanie czynności poprzedzających moment podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko (por. wyrok NSA z dnia 1 sierpnia 2017 r. sygn. II OSK 2943/15, orzeczenia.nsa.gov.pl).

Zasada zapobiegania w instytucji prawnej ocen oddziaływania na środowisko łączy się bezpośrednio z przywołaną przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich w zaskarżonej decyzji zasadą przezorności.

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Zgodnie z art. 6 ust. 2 p.o.ś., kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. Treść zasady przezorności określają dwa pojęcia: ryzyko i niepewność wystąpienia negatywnego oddziaływania na środowisko, które nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Powszechność występowania ryzyka w działalności, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane spowodowała konieczność wprowadzenia do prawa ochrony środowiska zasady przezorności.

Według zasady przezorności, dopuszczalne jest ograniczenie bądź zakaz prowadzenia działalności mogącej spowodować negatywne oddziaływanie na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi także w sytuacji, gdy ta możliwość nie została jeszcze w pełni, dowiedziona i wykazana.

Zdaniem Kolegium, odwołując się do zasady przezorności, organ I instancji winien mieć na względzie przede wszystkim ustalenia kompletnego raportu środowiskowego oraz kwestie związane z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań, w tym opinie i uzgodnienia innych organów. W przekonaniu Kolegium realizacja zasady przezorności wymaga zatem w pierwszej kolejności przeprowadzenia kompletnej i szczegółowej analizy w powyższym zakresie i ustaleniu potencjalnych zagrożeń związanych z oddziaływaniami planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz stwierdzenia wystąpienia dużego ryzyka negatywnego oddziaływania na środowisko spowodowanego realizacją przedsięwzięcia, i to w sytuacji, gdy możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko nie została w pełni dowiedziona i wykazana. W ocenie Kolegium organ I instancji nie dokonał w powyższym zakresie wystarczających ustaleń.

W dalszej części rozważań w niniejszej decyzji, Kolegium podaje, że Burmistrz Strzelec Krajeńskich nie dokonał również wnikliwej i wszechstronnej oceny znajdującego się w aktach sprawy przekazanych przez organ I instancji niepełnego raportu przy zachowaniu wszystkich obowiązujących reguł dowodowych. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danej inwestycji. W konsekwencji organ prowadzący postępowanie ma obowiązek sprawdzenia zawartości raportu w kontekście spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, co oznacza zwłaszcza ustalenie, czy opracowany raport zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym tereny sąsiednie, a zwłaszcza danych identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych. Obowiązkiem organu jest również sprawdzenie wszystkich materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Ustalenia zawarte w raporcie mogą służyć wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tylko wówczas, gdy raport jest rzetelny, spójny oraz wolny od niejasności i nieścisłości. Natomiast skuteczność zarzutów wobec raportu może być zróżnicowana w zależności od poparcia ich odpowiednimi dowodami i konkretną argumentacją, jednak w każdym przypadku rzeczą organu administracji jest wyjaśnienie i ocena rozbieżnych stanowisk dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (wyroki NSA z: 26 marca 2015 r., II OSK 2032/13; 28 sierpnia 2014 r., II OSK 464/13; 5 marca 2015 r., II OSK 1858/13; 20 stycznia 2012 r., II OSK 2094/10; 18 maja 2016 r., II OSK 2151/14). Zauważyć też należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym inwestora będącym dowodem w postępowaniu administracyjnym i podlegającym ocenie właściwego organu (wyrok NSA z 18 marca 2009 r., sygn. II OSK 383/08, a także K. Gruszecki, Ustawa o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, Wrocław 2009 s. 179 uw. 2). Tym samym raport nie jest w istocie opinią biegłego w rozumieniu art. 84 k.p.a., a jedynie ma status dokumentu prywatnego będącego ekspertyzą rzeczoznawcy, będący w istocie przedstawieniem własnego poglądu przez daną stronę przy zaakcentowaniu, że pogląd ów odpowiada stanowisku rzeczoznawcy (K. Knoppek, Dokument w procesie cywilnym, Poznań 1993 s. 107- 108; T. Ereciński w: k.p.c. Komentarz LexisNexis 2009 t. 1 s. 712 uw. 15, s. 758 uw. 18). Tym niemniej raport sporządzany przez inwestora wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód podlega regułom postępowania dowodowego, w tym swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jest zatem jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia (K. Gruszecki, Komentarz do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wrocław 2009, s. 179).

W tym miejscu Kolegium uznaje za zassane odniesienie się do znajdującego się w aktach sprawy niekompletnego raportu i w związku z tym wymaga wyjaśnienia, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

wariantu alternatywnego, b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Poddawany w niniejszej sprawie ocenie raport obejmuje opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę. Jako racjonalny wariant alternatywny inwestor przedstawił wariant polegający na zmianie lokalizacji projektowanej inwestycji na działce o nr ewid. 178/58. Z opisu w raporcie wynika, że wariant ten byłby mniej korzystny od wariantu proponowanego ze względu na bliższą odległość budynków bukaciarni od zabudowy wsi Bronowice, realizacja projektu w alternatywnym wariantcie lokalizacyjnym mogłaby stać się przyczyną konfliktów społecznych (wyższe stężenie zanieczyszczeń emitowanych do powietrza z bukaciarni w fazie eksploatacji, bardziej odczuwalny hałas i odory). Wariant najkorzystniejszy dla środowiska to zgodnie z raportem środowiskowym wariant inwestorski.

W ocenie tut. Kolegium raport znajdujący się w aktach sprawy nie spełnia wymogów z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.o.ś. wobec braku przedstawienia racjonalnego wariantu alternatywnego, oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zatwierdzony przez organ do realizacji. Inwestor obowiązany jest przedstawić taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś., a nie tylko wariantu, którym inwestor z przyczyn oczywistych jest zainteresowany (por. wyroki NSA z dnia 21 lutego 2018 r., II OSK 1871/17, z dnia 17 stycznia 2018 r., II OSK 813/16, CBOSA). Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Jest też oczywistym, że w każdej sprawie z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia inne kryteria będą decydować, czy przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko obok wariantu inwestora pozostałe warianty będą odpowiadać kryteriom racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

W literaturze wskazuje się, że wariantowanie może następować w odniesieniu między innymi do:

- lokalizacji obejmującej nie tylko umiejscowienie, ale także całą niezbędną do funkcjonowania infrastrukturę, jak drogi dojazdowe, zagospodarowanie nieruchomości czy też budowę obiektów pomocniczych,
- rodzaju przedsięwzięcia, w zakresie między innymi stosowanych kryteriów i procesów technologicznych, sposoby projektowania poszczególnych obiektów, instalacji, wykorzystywanych w procesach technologicznych substancji, programu realizacji przedsięwzięcia, jego skali, czy nawet zamierzeń dotyczących gruntów po zakończeniu eksploatacji,
- charakter oddziaływania na środowisko oceniany ze względu na kryteria ograniczenia wielkości emisji, sposobu gospodarowania odpadami,
- innymi czynnikami, takich jak polityka w zakresie racjonalnego wykorzystania zasobów środowiska, czy też wytwarzanie produktów przyjaznych do środowiska.

W znajdującym się w aktach sprawy raporcie przedstawiono wyłącznie wariant inwestorski. Dodać trzeba, że w ramach wariantu inwestorskiego planuje się na działce o nr ewid. 178/57 budowę czterech budynków inwentarskich tj. bukaciarni przeznaczonych do chowu bydła opasowego w systemie utrzymywania wolnostanowiskowego na głębokiej ściółce. Ponadto na działce o nr ewid. 178/58 planuje się wybudować obiekty towarzyszące bukaciarni, tj.: magazyn słomy, budynek socjalno-magazynowy oraz zbiornik bezodpływowy na ścieki socjalno-bytowe.

Z kolei przedstawiony w raporcie racjonalny wariant alternatywny polega na budowie na działce o nr ewid. 178/58 czterech pawilonów do hodowli opasów wraz z niezbędną infrastrukturą, budowę studni, wyburzenie 17 pawilonów o wygaszonej hodowli norek. Z kolei na działce o nr ewid. 178/57 planowana byłaby budowa zaplecza technicznego (budynku magazynowo-socjalnego, magazynu słomy, szamba na ścieki).

Kolegium biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia, że posłużenie się w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś. pojęciem "racjonalnego" wariantu alternatywnego oznacza, że opisywane w raporcie warianty nie mogą mieć charakteru pozornego ani nie mogą być abstrakcyjne z powodu braku możliwości obiektywnych ich zastosowania i z góry skazane na niepowodzenie, lecz muszą to być warianty możliwe do rzeczywistego wprowadzenia. Nie ulega wątpliwości, że opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrujący sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez inwestora, czy też w wariantcie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na



# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 2018 r., II OSK 1871/17, CBOSA). Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłyby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju (por. wyrok NSA z dnia 29 stycznia 2015 r., II OSK 1605/13, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 17 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Go 260/19, CBOSA).

W orzecznictwie podkreśla się, że warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, ponieważ stanowią one jeden z instrumentów stosowania zasady prewencji uregulowanej w art. 6 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Nie może budzić wątpliwości fakt, że inwestor jest zobowiązany do przedłożenia takiego raportu, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.o.ś., a nie tylko wariantu proponowanego przez inwestora (por. wyrok NSA z dnia 20 maja 2014 r. sygn. II OSK 2999/12, CBOSA).

Przedłożony w niniejszej sprawie raport praktycznie stanowi analizę wyłącznie wariantu proponowanego przez inwestora, a przedstawiony wariant alternatywny ogranicza się w zasadzie do pozornej zmiany lokalizacji planowanego przedsięwzięcia na działkę o nr ewid. 178/58 tj. działkę przyległą do działki o nr ewid. 178/57, na której planowane jest zamierzenie w wariantcie inwestorskim. Kolegium wyjaśniło już, że w istocie proponowany wariant inwestorski przewidywany jest do realizacji na działkach o nr ewid. 178/57 i 178/58, natomiast proponowany racjonalny wariant alternatywny planuje się do realizacji na działkach o nr ewid. 178/58 i 178/57, zatem oczywistym jest, że został przedstawiony w raporcie tylko i wyłącznie jeden wariant przedsięwzięcia.

Zdaniem Kolegium w raporcie nie przedstawiono żadnych konkretnych rozwiązań alternatywnych, rozwiązań związanych z projektem przedsięwzięcia, technologią, które byłyby przez inwestora faktycznie rozpatrywane - z porównaniem ich - wpływu na środowisko. Wszystkie warianty powinny zawierać analizę oddziaływania na poszczególne elementy środowiska z uwzględnieniem zasady kompleksowości ochrony środowiska określonej w art. 5 p.o.ś. W raporcie powinno znaleźć się wskazanie głównych przyczyn dokonanego wyboru wszystkich wariantów, z uwzględnieniem skutków dla środowiska. Każdy z wariantów - a nie tylko proponowany przez inwestora - powinien zawierać opis aspektów środowiska, które mogą być znacząco dotknięte skutkami realizacji przedsięwzięcia, obejmujący w szczególności populację, faunę, florę, glebę, wodę, powietrze, czynniki klimatyczne.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. II OSK 1871/21, tego rodzaju uchybienie raportu jak brak opisu racjonalnego wariantu alternatywnego oraz brak wskazania argumentacji pozwalającej na uznanie danego wariantu za najkorzystniejszy dla środowiska każdorazowo będzie musiało być uznane za wadę pozbawiającą tego rodzaju dowód przydatności dla postępowania, natomiast w przypadku oparcia się przez organy na tego rodzaju wadliwym dowodzie za uchybienie mogące mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia.

W przekonaniu Kolegium rozwiązanie, które inwestor wskazał jako wariant alternatywny dla proponowanego przez siebie wariantu, jest w istocie wersją wariantu inwestorskiego na sąsiedniej działce. W wariantcie "alternatywnym" zaproponowano realizację przedsięwzięcia w tych samych rozmiarach co w wariantcie inwestorskim, a oba warianty nie różnią się od siebie pod względem technologicznym. Racjonalny wariant powinien być alternatywą dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę. Tak opisany wariant alternatywny nie stanowi alternatywy dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, a jedynie pozorny wariant alternatywny.

Jeszcze raz wyjaśnić trzeba, że warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Przy czym "racjonalność" wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, tj. nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych (por. wyrok NSA z 21 lutego 2018 r. sygn. II OSK 1871/17, dostępny w Internecie). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. "Alternatywność" wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Należy bowiem podkreślić, że na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby to było możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, który może być tożsamy z wariantem

## SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

### W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

najkorzystniejszym dla środowiska, ale i racjonalnego wariantu alternatywnego, tak aby organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia.

Powyższe wynika wprost z art. 81 ust. 1 u.o.o.ś., który stanowi, że jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Trzeba mieć przy tym na względzie, że środowisko stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.i.d.ś., a nie tylko wariantu, którym inwestor jest zainteresowany (por. wyrok WSA w Poznaniu z 29 maja 2014 r., sygn. akt , dostępny w Internecie).

W ocenie Kolegium znajdujący się w aktach sprawy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera w istocie analizę tylko jednego wariantu, który w dodatku został uznany przez inwestora jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska i de facto tylko dla tego wariantu określono jego oddziaływanie na środowisko. Zaproponowany w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko racjonalny wariant alternatywny nie może bowiem zostać uznany za racjonalny wariant alternatywny w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a u.o.o.ś., gdyż jego zmiana w stosunku do wariantu inwestorskiego polega jedynie na innej lokalizacji czterech pawilonów do hodowli opasów tj. na działce o nr ewid. 178/58 zamiast na działce o nr ewid. 178/57.

Dalej zdaniem Kolegium podać trzeba, że na mocy art. 66 ust. 1 pkt 15 u.o.o.ś. raport powinien zawierać analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. W raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazano, że m.in. z uwagi na fakt lokalizacji wśród terenów rolnych, kierunek wiejących wiatrów oraz brak ponadnormatywnych oddziaływań na tereny sąsiednie nie zachodzi przesłanka do uznania naruszenia interesu prawnego właścicieli lub użytkowników nieruchomości sąsiednich w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia. Autor raportu stwierdził ponadto, że z uwagi na rodzaj i zasięg przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia nie istnieją przesłanki do wystąpienia uzasadnionych konfliktów społecznych związanych z uciążliwościami przedsięwzięcia i jego szkodliwym oddziaływaniem.

Zawartą w raporcie analizę możliwych konfliktów społecznych uznać należy za lakoniczną i niepełną zważywszy na istniejący w niniejszej sprawie konflikt społeczny przejawiający się chociażby protestem mieszkańców miejscowości Bronowice i Wielisławice i Sokółsko.

W dalszych rozważaniach Kolegium akcentuje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest rozstrzygnięciem związanym a jej treść - uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Z dyspozycji art. 81 u.o.o.ś. wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia.

Zatem odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań można zostać orzeczona przez organ jedynie, gdy zaistnieją następujące okoliczności, takie jak: niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.), odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 u.o.o.ś.), brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ a innym niż wnioskowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 u.o.o.ś.), możliwość znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, wynikająca z oceny oddziaływania na środowisko, a za realizacją przedsięwzięcia nie będą przemawiały konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 u.o.o.ś.), wykazanie, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 68 pkt 1, 3 i 4 (art. 81 ust. 3 u.o.o.ś.).

W przypadku braku zaistnienia w/w przesłanek organ właściwy do wydania decyzji jest co do zasady zobligowany do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia, co Burmistrz Strzelec Krajeńskich winien mieć na względzie ponownie rozpatrując sprawę.

Dalej wskazać trzeba, że protesty, sprzeciw i obawy stron oraz społeczności lokalnej wobec planowanej inwestycji - o ile nie będą miały umocowania w naruszeniu konkretnych przepisów prawa - nie mogą stanowić samodzielnej podstawy wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej w sprawie inwestycji.

W opinii Kolegium wyjaśnić trzeba, że sam sprzeciw mieszkańców gminy nie może samoistnie stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być zatem rozumiane jako swoiste referendum nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji. (tak WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r. o sygn. II SA/Bd 429/15 publ. LEX nr 2076558, WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 13 marca 2014 r. o sygn. II SA/Sz 1208/13, publ. LEX nr 1447536).

Sam sprzeciw lokalnej społeczności nie stanowi normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Organ wydający decyzję środowiskową ma oczywiście obowiązek zapewnić udział społeczności lokalnej w postępowaniu, może ona składać uwagi i wnioski, a w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę właściwy organ musi wyjaśnić w uzasadnieniu decyzji środowiskowej. (tak WSA w Gorzowie Wlkp. w wyroku z 19 lutego 2020 r. o sygn. II SA/Go 864/19, publ. CBOSA).

Podsumowując powyższe rozważania, zdaniem Kolegium Burmistrz Strzelec Krajeńskich zobowiązany był przeprowadzić postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś. Ponadto wydając decyzję organ obowiązany był wziąć pod uwagę wyniki i ustalenia, o których mowa w art. 80 ust. 1 u.o.o.ś. i art. 85 ust. 1 i 2 u.o.o.ś. Stosownie zaś do art. 107 § 1 i § 3 k.p.a. decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. W sferze prawa chodzi natomiast o wskazanie normy prawnej obowiązującej i jej znaczenia ustalonego w drodze wykładni. Uzasadnienie decyzji ma istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku decyzji odmownych, w których organ powinien wyjaśnić stronie w sposób przekonywujący, że w określonym stanie faktycznym i prawnym nie mógł postąpić inaczej.

Zdaniem Kolegium zaskarżona decyzja nie zawiera uzasadnienia prawnego w zakresie podstaw do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Samo zaś wskazanie w podstawie prawnej decyzji na przepisy art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 u.o.o.ś. nie oznacza, że przepisy te uprawniały organ do odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W ocenie Kolegium także uzasadnienie faktyczne zaskarżonej decyzji nie spełnia warunku z art. 107 § 3 k.p.a. W ocenie Kolegium podać zatem należy, że uzasadnienie zaskarżonej nie zawiera wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Kolegium wyjaśnia, że uzasadniając odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań organ musi natomiast przedstawić swoje stanowisko w sposób konkretny, weryfikowalny, odwołujący się do jednoznacznych ustaleń i przepisów prawa. Celem decyzji środowiskowej jest bowiem określenie warunków, przy spełnieniu których inwestycja będzie mogła być zrealizowana. Nie można także z góry zakładać hipotetycznej możliwości wystąpienia zagrożeń wynikających z funkcjonowania takiej inwestycji jako przesłanki ustawowej do odmowy wydania decyzji środowiskowej dla takiego przedsięwzięcia. Zdaniem Kolegium należy zatem sprawdzić i ocenić rozwiązania jakie zamierza zastosować inwestor, które mają zapewnić bezpieczne funkcjonowanie projektowanego przedsięwzięcia bez szkody dla środowiska naturalnego i ludzi.

Jednocześnie Kolegium zaznacza, że organ I instancji nie zakwestionował ustaleń raportu, nie wskazał na jego niezgodność z konkretnym przepisem prawa. Decyzja Burmistrza Strzelec Krajeńskich nie zawiera także informacji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostało uwzględnione uzgodnienie RDOŚ i DRZGWWP dotyczące warunków realizacji przedsięwzięcia oraz opinia PPIS.

Wobec powyższego Kolegium stwierdza, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i 107 § 1 i 3 k.p.a. oraz art. 66 i art. 80 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i 2 u.o.o.ś. Decyzja Burmistrza Strzelec Krajeńskich nosi cechy dowolności i nie znajduje oparcia w zasadach podejmowania decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem Kolegium Burmistrz Strzelec Krajeńskich wydając zaskarżoną decyzję naruszył także przepis art. 62 ust. 1 u.o.o.ś., który nakazuje kompleksową, dogłębną i opartą o obowiązujące przepisy ocenę planowanego przedsięwzięcia, czego w przekonaniu Kolegium organ zaniechał.

Należy zauważyć, że wszystkie okoliczności, mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej muszą zostać ustalone w toku prawidłowo przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, co wynika z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. Konsekwencją obowiązywania zasady praworządności i zasady prawdy obiektywnej jest także art. 107 § 1 k.p.a., ustanawiający obok innych wymogów decyzji, obowiązek zawarcia w niej podstawy prawnej i uzasadnienia faktycznego, które w myśl § 3 tego artykułu, powinno w szczególności obejmować wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Z kolei, wyrażona w art. 80 k.p.a. zasada swobodnej oceny dowodów obliguje organ administracji do poddania analizie całego materiału dowodowego i rozpatrzenia wszystkich dowodów w ich wzajemnym powiązaniu (por. wyrok NSA z dnia 30 marca 1988 r., sygn. akt SA/Po 1495/87, niepubl.), co innymi słowy oznacza, że wniosek dotyczący okoliczności faktycznych powinien być oparty na rozpoznaniu wszystkich dowodów w sprawie, zaś oceniając wyniki postępowania dowodowego (wiarygodności i mocy dowodów) organ powinien uwzględnić treść wszystkich przeprowadzonych i rozpatrzonych dowodów, chyba że chodzi o dowody dotyczące okoliczności niemających znaczenia dla sprawy lub niespornych. Ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego; organ powinien dokonać oceny mocy i wiarygodności dowodu wraz z całym materiałem dowodowym sprawy i na jego tle, co wiąże się z koniecznością porównania różnych dowodów ze sobą, z ustaleniem przesłanek, które obniżają bądź też pozbawiają dany dowód mocy dowodowej lub wiarygodności (zob. J. Borkowski, Głosa do wyroku NSA z dnia 6 października 1993 r., sygn. akt I SA 1270/93, OSP 1994, nr 7-8, poz. 131). To zaś uzasadnia wniosek, że o przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów można w przekonujący sposób twierdzić w sytuacji, gdy organ administracji pozostawia poza swoimi rozważaniami argumenty podnoszone przez stronę i pomija istotne dla sprawy materiały dowodowe lub dokonuje ich oceny wbrew zasadom logiki lub doświadczenia życiowego (por. wyrok NSA z dnia 14 stycznia 1994 r., sygn. akt III SA 491/93). Nieustosunkowanie się przez organ do niektórych dowodów budzi wątpliwości co do prawidłowości oceny innych dowodów (wyrok NSA z 16 lutego 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 28/98, LEX nr 1692246). Jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym.

W opinii Kolegium Burmistrz Strzelec Krajeńskich przekroczył granice swobodnej oceny dowodów, ponieważ pozostawił poza swoimi rozważaniami argumenty podnoszone przez stronę i pominął istotne dla sprawy materiały dowodowe w tym przede wszystkim znajdujący się w aktach sprawy raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z jego uzupełnieniami.

Ponadto, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.o.ś., niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku, gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
  - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
  - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1,
  - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

W przekonaniu Kolegium organ I instancji nie odniósł się merytorycznie do całości zgromadzonego materiału dowodowego i nie zajął własnego stanowiska, lecz ograniczył się do opisanego toku postępowania administracyjnego i powołania konkluzji wynikających z uzgodnień organów.

Podkreślenia ponadto wymaga, że wbrew wyraźnej treści art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a i b) u.o.o.ś., w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji brak jest oceny uzgodnienia RDOŚ oraz DRZGW i opinii PPIS. Samo zaznaczenie w uzasadnieniu decyzji, że zostały wydane uzgodnienia organów współdziałających, nie stanowi o realizacji ustawowego obowiązku wzięcia pod uwagę i uwzględnienia przy wydawaniu decyzji stanowisk organów współdziałających. Burmistrz Strzelec Krajeńskich nie ocenił też w zasadzie raportu, wbrew wskazanym przepisom, i nie ustosunkował się do wyjaśnień inwestora składanych w toku postępowania.

Uchylenie się przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich od własnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i bezkrytyczne przyjęcie prezentowanych przez społeczeństwo sprzeciwów i obaw wobec oddziaływania inwestycji na środowisko, nie może być konwalidowane przez tutaj Kolegium, gdyż prowadziłoby do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana w jednej instancji, co odbierałoby prawo strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy i naruszałoby jedną podstawowych zasad postępowania administracyjnego - art. 15 k.p.a. Sprawa zostałaby bowiem rozpoznana wyłącznie przez organ drugiej instancji. Rolą organu odwoławczego jest zaś merytoryczna powtórna ocena sprawy, to jest zgromadzonych dowodów i wyrażonego przez organ pierwszej instancji poglądu prawnego, a nie zastępowanie organu pierwszej instancji w dokonaniu takiej oceny.

Należało zatem uchylić w całości zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę Burmistrzowi Strzelec Krajeńskich do ponownego rozpoznania w celu dokonania przez organ pierwszej instancji wnikliwej własnej analizy przedsięwzięcia, która winna zostać zamieszczona w uzasadnieniu decyzji.

# SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

## W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Z kolei wniosek odwołującego o uchylenie zaskarżonej decyzji i orzeczenie w wyżej wymienionym zakresie co do istoty sprawy, tj. określenie środowiskowych uwarunkowań zgodnie z wnioskiem nie może zostać uwzględniony ponieważ organ odwoławczy nie może zastępować organu I instancji w prowadzeniu postępowania zmierzającego do wyjaśnienia kwestii istotnych dla rozstrzygnięcia, ponieważ prowadziłoby to do naruszenia prawa strony do dokonania ich oceny i rozpatrzenia sprawy w jej całości przez organy dwóch instancji. Treść przesłanek określonych w art. 138 § 2 k.p.a. powinna tym samym być interpretowana łącznie z przepisem art. 136 k.p.a., określającym granice postępowania wyjaśniającego przed organem odwoławczym. Przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego, przekraczającego granice wyznaczone przez art. 136 k.p.a., stanowi naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu sprawy (art. 15 k.p.a.).

Dalej podać trzeba, że zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a., organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną jedynie, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z naruszeniem norm prawa procesowego, a więc gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Natomiast w sytuacji, gdy organ odwoławczy ma możliwość skorzystania z art. 136 § 1 k.p.a., to braki dowodowe nie mogą stanowić podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a.

Dopiero gdy wykazane zostanie, że prowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego w oparciu o art. 136 § 1 k.p.a. okaże się niewystarczające, należy uchylić zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Norma z art. 136 k.p.a. uprawnia bowiem organ odwoławczy do przeprowadzenia na żądanie strony lub z urzędu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecenia przeprowadzenia tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Zdaniem Kolegium w niniejszej sprawie odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich była przedwczesna. Wynika to z licznych naruszeń przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego przez organ I instancji, które prowadzą do wniosku, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Zdaniem Kolegium braki te nie mogły zostać uzupełnione na etapie postępowania odwoławczego z uwagi nie tylko na zakres niezbędnego postępowania dowodowego, ale również konieczność poszanowania zasady dwuinstancyjności postępowania. Uchybienia w zakresie właściwej podstawy prawnej decyzji organu I instancji nie mogą zostać uzupełnione przez tut. Kolegium.

W przekonaniu Kolegium, "konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy" może obejmować nie tylko zgromadzenie materiału dowodowego, ale również jego ocenę, dlatego też brak odniesienia się przez Burmistrza Strzelec Krajeńskich do kluczowych dowodów w sprawie (w tym przede wszystkim do raportu środowiskowego wraz z jego uzupełnieniami) powoduje, że zaskarżona decyzja winna zostać uchylona, ponieważ organ I instancji wydał decyzję z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 85 ust. 2 u.o.o.ś. Tego rodzaju naruszenia mogą stanowić podstawę do wydania przez organ odwoławczy decyzji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Reasumując powyższe rozważania, w ocenie Kolegium za uchyleniem zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji przemawia, iż organ I instancji w istocie nie dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji tegoż organu jest praktycznie wykazem czynności podejmowanych przez ten organ w toku prowadzonego postępowania. W przekonaniu Kolegium Burmistrz Strzelec Krajeńskich nie rozpoznał istoty sprawy, a wydana przezeń decyzja nie daje odpowiedzi na pytanie o to co było przyczyną wydanego rozstrzygnięcia, w szczególności jakie okoliczności sprawy zadecydowały o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań projektowanego przedsięwzięcia. Powyższe w sposób oczywisty uzasadnia wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 138 § 2 k.p.a.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy organ I instancji powinien wyjaśnić wszystkie niejasności, o których mowa w uzasadnieniu niniejszej decyzji i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ponownie rozpatrując sprawę w sposób właściwy i kompletny uzasadnić swoją decyzję.

Ustalenia organu I instancji powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji spełniającej wymogi z art. 107 § 3 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

**POUCZENIE**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Rozpoznając sprzeciw od decyzji, sąd ocenia jedynie istnienie przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Od wniesionego na niniejszą decyzję sprzeciwu strona, stosownie do treści § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 100 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wlkp.

Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017.1369 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

M. Wojsznis

M. Szymankiewicz

M. Grzesiak

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. r. pr. Radosław Strawa, Kancelaria Radców Prawnych Iwankiewicz, Bierski s. p., ul. Panieńska 10a/2, 70-535 Szczecin – pełnomocnik Farm Equipment International Sp. zo.o.
2. Radosław Kierznowski,
3. Andrzej Wencelski,
4. Wiktor Fabiański,
5. Agnieszka Fabiańska
6. Burmistrz Strzelec Krajeńskich, Aleja Wolności 48, 66-500 Strzelce Krajeńskie
7. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, Al. Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Drezdenku, ul. Chrobrego 11, 66-530 Drezdenko

## Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: [biuro@sko-gorzow.com.pl](mailto:biuro@sko-gorzow.com.pl);
- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: [iod@kom-pro.pl](mailto:iod@kom-pro.pl);
- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:
  - art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;
  - art. 9 ust. 1 lit. g RODO;
  - art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;
- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obowiązkowe;
- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);
- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

