

Gorzów Wlkp. 21.04.2023r.

SKO.Go/450-Sz.M./649/23

**Decyzja**  
**Samorządowego Kolegium Odwoławczego**  
**w Gorzowie Wlkp.**  
**Kolegium w składzie orzekającym:**  
**Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)**  
**Członkowie: Paweł Pluciński**  
**Małgorzata Wojsznis**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21.04.2023r. odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. od decyzji Burmistrza Słubic z dnia 16.02.2023r., znak WKO.6220.2.2022.EG określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb 8 Kunowice;

działając na podstawie art. 1, 2 i 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 zm.) – dalej jako „k.p.a.”;

**orzeka**

**uchylić w całości zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do rozpatrzenia organowi I instancji.**

**Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 16.02.2023r., znak WKO.6220.2.2022.EG Burmistrz Słubic określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb 8 Kunowice.

W ww. decyzji podano, co następuje:

„Na podstawie art. 104 § 1, art. 107 § 1 i §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 późn.zm.- cyt. dalej jako „kpa”), w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.- cyt. dalej jako „ustawa oos”), a także § 2 ust. 1 pkt. 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2019 r., 1839), po rozpatrzeniu wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia - Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Mnichy 100, 64-421 Kamionna, w imieniu której działa pełnomocnik: Bartosz Kołodziejczak, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb 8 Kunowice, działając w oparciu o następujące dokumenty:

- 1) raport o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony przez Bartosza Kołodziejczaka (opracowanie z lutego 2022 r.) oraz o uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 29 września 2022 r. (data wpływu: 3 października 2022 r.), sporządzone przez Bartosza Kołodziejczaka,
- 2) uzgodnienie z dnia 10 stycznia 2023 r., znak: PO.RZŚ.4360.76.2022.BJ Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu;
- 3) uzgodnienie z dnia 7 października 2022 r., znak: WZŚ.4221.117.2022.DM Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- 4) opinię sanitarną z dnia 12 lipca 2022 r., znak: NZ.9022.2.11.2022.RR Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach;
- 5) pismo z dnia 14 października 2022 r., znak: DŚ.II.7222.2.13.2022 Marszałka Województwa Lubuskiego

określam środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb 8 Kunowice

Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

---

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych o maksymalnej wielkości recyklingu 384 Mg na dobę. Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenie działki nr 262/5 obręb 0008 Kunowice, gmina Słubice.

Warunki realizacji na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia:

- 1.1. Transport wewnątrzzakładowy zorganizować w oparciu o maksymalnie 2 ładowarki o poziomie mocy akustycznej do 97 dB każda oraz 1 „hakowiec” o poziomie mocy akustycznej do 98 dB.
- 1.2. Dopuszcza się ruch samochodów ciężarowych po terenie zakładu oraz prowadzenie załadunku i wyładunku tych samochodów wyłącznie w porze昼iennej, w godzinach 6.00 - 22.00.
- 1.3. Dopuszcza się pracę instalacji do przetwarzania odpadów maksymalnie przez 24 godziny/dobę, 20 dni/miesiąc, 240 dni/rok, 5760 godzin/rok.
- 1.4. W instalacji przetwarzać wyłącznie odpady o kodach: 16 01 03, 19 12 04, 19 12 12, w łącznej ilości do 384 Mg/dobę, przy czym w okresie roku dopuszcza się przetwarzanie ww. odpadów w łącznej ilości do 61500 Mg.
- 1.5. Odpady o kodach: 1601 03, 19 12 04, 19 12 12 magazynować selektywnie w pryzmach, w żelbetowych boksach, na utwardzonym podłożu, pod wiatą.
- 1.6. Odpady wytwarzane w procesie przetwarzania odpadów o kodach: 19 12 02, 19 12 03, 19 12 04, 19 12 10, 19 12 12 magazynować selektywnie w kontenerach, ustawionych na utwardzonym placu magazynowym. Odpady o kodzie 19 12 08 magazynować w kontenerze, ustawionym na utwardzonym podłożu pod wiatą przylegającą do hali produkcyjnej.
- 1.7. Produkt powstały w wyniku przetwarzania odpadów (gumowe chipsy) magazynować w postaci pryzmy, w boksie, na utwardzonym podłożu, pod wiatą przylegającą do hali produkcyjnej. Produkt w postaci gumy o różnej gramaturze magazynować w kontenerach, ustawionych na utwardzonym podłożu na zewnątrz hali.
- 1.8. Wodę na potrzeby zakładu pobierać z ujęcia własnego w ilości do m<sup>3</sup>/godzinę.
- 1.9. Przestrzegania norm sanitarno - higienicznych w odniesieniu do pracowników realizujących i obsługujących daną inwestycję.
- 1.10. Zapewnienie pracownikom na wszystkich etapach, tj. realizacji, ewentualnej likwidacji oraz funkcjonowania przedsięwzięcia pomieszczeń higieniczno - sanitarnych.
- 1.11. Prowadzenia prac na etapie realizacji inwestycji wyłącznie w porze昼iennej tj. w godz. 6.00 - 22.00 w celu ograniczenia uciążliwości związanej z emisją hałasu oraz gazów i pyłów do powietrza oraz wykonania instalacji w taki sposób, który zapewni dotrzymanie dopuszczalnych wartości natężenia dźwięku na obszarach chronionych.
- 1.12. Zabezpieczenia przed dostępem osób trzecich terenów prowadzenia prac.
- 1.13. Sprawowania nadzoru nad pracami prowadzonymi w trakcie realizacji przedsięwzięcia, jego eksploatacji i w trakcie prac rozbiórkowych w celu zminimalizowania możliwości wystąpienia zanieczyszczeń środowiska oraz zabezpieczenia materiałów i środków do likwidacji ewentualnego wycieku paliwa używanego do napędu maszyn i pojazdów pracujących przy obsłudze przedsięwzięcia.
- 1.14. Zapewnienia maszyn obsługujących inwestycję z nowoczesnymi jednostkami napędowymi z ograniczoną emisją spalin.
- 1.15. Segregacji i gromadzenia odpadów powstających w trakcie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia w przeznaczonych do tego celu miejscach oraz pojemnikach i ich sukcesywnym zagospodarowywaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 1.16. Zabezpieczenia środowiska gruntowo - wodnego w obrębie realizowanej inwestycji.
- 1.17. Odprowadzania ścieków socjalno - bytowych do szczelnego zbiornika, a w dalszej kolejności przekazanie specjalistycznej firmie do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- 1.18. Odprowadzenia ścieków przemysłowych z terenów utwardzonych (placów zbierania i magazynowania odpadów) do istniejącego, podziemnego zbiornika bezodpływowego o pojemności minimum 10,0 m<sup>3</sup>, a w dalszej kolejności przekazanie specjalistycznej firmie do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- 1.19. Odprowadzania wód opadowych z terenów utwardzonych oraz dachów do systemu wewnętrznej kanalizacji deszczowej, a w dalszej kolejności do zbiornika retencyjnego po uprzednim ich podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych oraz osadniku.
- 1.20. Magazynowania odpadów w specjalnie do tego wyznaczonych miejscach na terenie inwestycji w sposób bezpieczny dla środowiska i ludzi, poprzez ich zabezpieczenie przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.
2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś:

2.1. Wody opadowe i roztopowe z połąci dachowych oraz terenów utwardzonych zakładu (dróg wewnętrznych, parkingów, placów itp.) odprowadzać, za pośrednictwem systemu wewnątrzzakładowej kanalizacji deszczowej, po podczyszczeniu w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych, do projektowanego zbiornika retencyjnego ziemnego, otwartego o pojemności minimum 254,14 m<sup>3</sup>.

2.2. Instalację do przetwarzania odpadów wyposażać w:

- demontażownicę o poziomie mocy akustycznej do 80 dB,
  - urządzenie do wrywania drutówki o poziomie mocy akustycznej do 80 dB,
  - gilotynę o poziomie mocy akustycznej do 80 dB,
  - rozdrabniacze - do 2 szt. o poziomie mocy akustycznej do 95 dB każdy,
  - podajniki wibracyjne - do 3 szt. o poziomie mocy akustycznej do 90 dB każdy,
  - przecierak o poziomie mocy akustycznej do 95 dB,
  - przesiewacz o poziomie mocy akustycznej do 90 dB,
  - transportery - do 11 szt. o poziomie mocy akustycznej do 60 dB każdy.
- 3.3. Ww. maszyny i urządzenia technologiczne zlokalizować w obrębie hali produkcyjnej.

3.4. Na terenie zakładu zlokalizować następujące punktowe źródła hałasu:

- wentylatory dachowe - do 4 szt. o poziomie mocy akustycznej do 70 dB każdy,
- wentylatory dachowe - do 5 szt. o poziomie mocy akustycznej do 71 dB każdy,
- wentylatory dachowe - do 6 szt. o poziomie mocy akustycznej do 80 dB każdy,
- centralę wywiewno-nawiewną o poziomie mocy akustycznej do 84 dB,
- emitory - do 2 szt. o poziomie mocy akustycznej do 90 dB każdy.

3.5. Ogrzewanie hali produkcyjnej oraz pomieszczeń biurowych zrealizować jako elektryczne. Dopuszcza się realizację ogrzewania olejowego z wykorzystaniem kotła o mocy cieplnej do 60 kW; spaliny z urządzenia odprowadzać emitorem o wysokości co najmniej 9,0 m i średnicy wylotu 0,25 m.

3.6. Halę produkcyjną wyposażać w odpylacze cyklonowe - 2 szt. o skuteczności odpylania minimum 97% każdy; oczyszczone powietrze z urządzeń odprowadzać 2 emitarami, każdy o wysokości co najmniej 11,0 m i średnicy wylotu 0,8 m.

4. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś brak jest konieczności:

4.1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

4.2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

5. Charakterystyka przedsięwzięcia przedstawia Załącznik nr 1 stanowiący integralną część niniejszej decyzji.

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem który wpłynął w dniu 16 lutego 2022 r., podmiot planujący podjęcie realizacji Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Mnichy 100, 64-421 Kamionna, w imieniu której działa pełnomocnik: Bartosz Kołodziejczak, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o numerach ewid. 262/5 obręb 8 Kunowice.

Celem planowanego przedsięwzięcia jest budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych o maksymalnej wielkości recyklingu 384 Mg/dobę. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działce nr 262/5 obręb 0008 Kunowice, gmina Stubice.

Na terenie zakładu planuje się zbieranie i przetwarzanie odpadów o kodach: 16 01 03 - Zużyte opony, 19 12 04 - Tworzywa sztuczne i guma, 19 12 12 - Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11, w maksymalnej łącznej ilości 61500 Mg/rok. W wyniku przetwarzania odpadów zostanie uzyskany produkt w postaci gumy o różnej gramaturze.

Na potrzeby funkcjonowania zakładu planuje się budowę:

- hali produkcyjnej o wymiarach ok. 61 m x 31 m x 10 m, wyposażonej w instalacje do recyklingu odpadów gumowych: urządzenie do wrywania drutówki, urządzenie do wstępnego cięcia odpadów wielkogabarytowych (gilotyna), podajniki wibracyjne, rozdrabniacz wstępny, rozdrabniacz procesowy, separator magnetyczny, przecierak, separator magnetyczny bębnowy, odpylacze, transportery;
- budynku socjalno-biurowego o wymiarach ok. 31 m x 6 m x 8 m;
- wiat z wydzielonymi 11 boksami na odpady o łącznej powierzchni ok. 3300 m<sup>2</sup>; -wiaty przy hali produkcyjnej o powierzchni ok. 1332 m<sup>2</sup>;
- zbiornika retencyjnego ziemnego, otwartego na oczyszczone wody opadowe i roztopowe o pojemności min. 254,14 m<sup>3</sup>;
- naziemnego, stalowego zbiornika ppoż., posadowionego na żelbetowej płycie o pojemności min. 576 m<sup>3</sup>;



- powierzchni utwardzonych (dróg, parkingów, chodników, placów manewrowych) o łącznej powierzchni ok. 8000 m<sup>2</sup>, o nawierzchni asfaltowej lub z betonowej kostki brukowej, przy czym do wykonania chodników zostanie wykorzystana betonowa kostka brukowa;
- wagi samochodowej;
- studni wierconej o głębokości otworu studziennego do 30 m, wyposażonej w urządzenia umożliwiające pobór wód podziemnych o zdolności poboru 1,5 m<sup>3</sup>/godzinę;
- bezodpływowego, betonowego zbiornika na ścieki przemysłowe o pojemności min. 10 m<sup>3</sup>;
- infrastruktury technicznej, w tym: instalacji elektroenergetycznej, instalacji wodociągowej, instalacji kanalizacji sanitarnej, instalacji kanalizacji deszczowej.

Powierzchnia działki nr 262/5 obręb 0008 Kunowice wynosi 4,0012 ha. Pod planowane przedsięwzięcie przeznaczają się całą powierzchnię ww. działki, w tym pod powierzchnię biologicznie czynną ok. 63% jej powierzchni. W obszarze działki występują grunty orne (RV, RVI), obecnie nieużytkowane rolniczo. Na przedmiotowym terenie rosną pospolite gatunki traw i ziółorośla. Miejsce obecnej szaty roślinnej zastąpi zieleni urządzonej. Przez teren działki przebiega napowietrzna linia elektroenergetyczna 15 kV. Bezpośrednie sąsiedztwo działki stanowią: zakład unieszkodliwiania odpadów (w tym składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (MBP), kompostownia odpadów zielonych, instalacja do produkcji paliwa alternatywnego), tereny rolne i leśne oraz droga gminna (działka nr 300 obręb Kunowice), zapewniająca dojazd do działki. Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości ok. 470 m na wschód od działki.

Działka, na której zaplanowano przedsięwzięcie, zgodnie z uchwałą Nr XLV/440/10 Rady Miejskiej w Słubicach z dnia 25 lutego 2010 r, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w południowo-wschodniej części miejscowości Kunowice, Gmina Słubice (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2010 r, Nr 38, poz. 569), położona jest na terenie o symbolu OG - teren składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.

Proces technologiczny rozpoczyna się będzie od przetransportowania odpadów za pomocą ładowarki do hali recyklingu. Tam nastąpi oczyszczenie odpadów (opon) z felg oraz w przypadku odpadów wielkogabarytowych usuwanie drutów. Oczyszczone opony w dalszej kolejności będą cięte na mniejsze części przy pomocy gilotyny, po czym wraz z mniejszymi oponami będą trafiać przy wykorzystaniu podajnika taśmowego do wstępnego rozdrabniacza, gdzie będą cięte na jeszcze mniejsze części uzależnione od wielkości zastosowanych noży tnących. Pocięte strzępki trafią następnie do zasobnika rozdrabniacza. W dalszej kolejności mieszanina ta poddawana będzie działaniu pola magnetycznego, którego zadaniem będzie wylapanie i usunięcie stali z transportowanej mieszaniny materiałów. Tekstylii, które również mogą występować w materiale będą usuwane za pomocą sił ssących wytwarzanych przez ssawki. Na tym etapie zostanie odseparowany materiał pozbawiony zanieczyszczeń w postaci elementów stalowych i tekstylnych, który trafi na zewnątrz hali bezpośrednio na pryzmę. Oddzielony materiał z zawartością stali będzie transportowany do przecieraka przecierającego powstały grys na granulaty. Odpowiednia budowa noży pozwoli oddzielić gumę od stali oraz od tekstyliów. Tekstylii będą odciągane specjalistyczną dyszą ssącą, a pozostały granulaty trafi na podajnik taśmowy, który podaje odpad na łapacz magnetyczny. Ten oddzielił będzie stal od pozostałego granulatu. Oddzielona stal zostanie przetransportowana na zewnątrz hali do kontenera, a frakcja metali wraz z tekstyliami i gumą przesyłana będzie do urządzenia doczyszczającego. Po doczyszczeniu, powstanie odpad w postaci metali, gumy i tekstyliów, który kierowany będzie taśmociągami do separatorów i kolejno do oddzielnych boksów lub kontenerów. W trakcie realizacji, funkcjonowania oraz ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, które będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób bezpieczny dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Będą one zagospodarowane przez ich wytwórców, tj. magazynowane w specjalistycznych pojemnikach lub luzem w miejscach do tego celu przeznaczonych i zabezpieczonych przed dostępem osób niepowołanych oraz przed negatywnym oddziaływaniem czynników atmosferycznych. Funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia powodować będzie ponadto emisję do środowiska pod postacią powstawania ścieków socjalno - bytowych, ścieków przemysłowych, wód opadowych, hałasu oraz gazów i pyłów. Odpady komunalne winny zostać zagospodarowane zgodnie z wytycznymi ustanowionymi przez Gminę Słubice, na podstawie regulaminu. Ścieki socjalno - bytowe będą odprowadzane do bezodpływowego zbiornika i winny być zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wody odpadowe z dachów i terenów utwardzonych będą odprowadzane po uprzednim ich podczyszczeniu do zbiornika retencyjnego. Ścieki przemysłowe, za pomocą systemu kanalizacji sanitarnej odprowadzone będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego, skąd będą za pomocą wozów asenizacyjnych wywożone na oczyszczalnię ścieków. W ramach inwestycji inwestor planuje również wykonanie własnego ujęcia wody pozwalającego na pobór w ilości 1,5m<sup>3</sup>/h. Działka, na której planuje się inwestycję położona jest poza strefami ochronnymi ujęć wód podziemnych i powierzchniowych. Najbliższe ujęcie wody podziemnej zlokalizowane jest na działce należącej do

właściciela składowiska odpadów w Kunowicach. Źródłem hałasu oraz gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza będzie ruch pojazdów na terenie przedsięwzięcia oraz elementy instalacji służącej do przetwarzania odpadów. W przedłożonym raporcie dokonano analizy rozprzestrzeniania się hałasu, z której wynika, że nie będą przekroczone normy hałasu na terenie obszarów chronionych akustycznie, które znajdują się w odległości około 470 m od granicy inwestycji. Analiza wykonana przy wykorzystaniu programu komputerowego wykazała, że wartości te będą niższe niż dopuszczalne, zarówno dla pory dziennej jak i nocnej. W porze nocnej po terenie zakładu nie będą przemieszczać się pojazdy ciężkie. Emisja gazów i pyłów do środowiska będzie nie będzie powodować zagrożenia dla życia i zdrowia okolicznych mieszkańców. Natomiast, z uwagi na przekroczone wartości emisji pyłu na terenie zakładu pracodawca winien będzie zapewnić właściwe warunki pracy, tj. wyposażenie pracowników w niezbędny sprzęt oraz właściwą wentylację środowiska pracy.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW600040 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Racza Struga do dopł. z Czarnowa o kodzie PLRW600017189686.

JCWPd PLGW600040 posiada dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy, jest monitorowana i niezagrażona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Zasoby JCWPd PLGW600040 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia.

JCWP Racza Struga do dopł. z Czarnowa o kodzie PLRW600017189686 stanowi silnie zmienioną część wód, jest monitorowana, jej aktualny stan jest zły. Jest niezagrażona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, wymagających uzyskania oceny wodnoprawnej, a które wymienione są w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1752).

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 21 ustawy o oś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana przed uzyskaniem zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699).

W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o oś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przed wydaniem tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, . Dla analizowanego przedsięwzięcia, ze względu na jego kwalifikację oraz lokalizację organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Słubic, a jednym z organów właściwym do uzgodnienia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej - Wody Polskie.

W związku z art. 74 ust. 3a ustawy o oś, za strony postępowania organ uznał wnioskodawcę oraz właścicieli nieruchomości, na których planowana jest inwestycja i znajdujących się w obszarze oddziaływania. Burmistrz Słubic pismem z dnia 15 marca 2022 r. i dnia 21 kwietnia 2022 r. wzywał Inwestora do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r. i dnia 18 maja 2022 r. przedłożył uzupełnienie.

Mając powyższe na uwadze Burmistrz Słubic, zawiadomieniem z dnia 14 czerwca 2022r., znak: WKO.6220.2.2022.EG wszczął postępowanie (na podstawie art. 61 § 4 ustawy K.p.a.) oraz zwrócił się z pismem o uzgodnienie i opinie przed wydaniem decyzji do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, przedkładając wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji.

Czyniąc zadość powyższemu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 7 października 2022 r., znak: WZŚ.4221.117.2022.DM, uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych o maksymalnej wielkości recyklingu 384 Mg na dobę. Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenie działki nr 262/5 obręb 0008 Kunowice, gmina Słubice.

2. Warunki realizacji na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia:

- 2.1. Transport wewnątrzzakładowy zorganizować w oparciu o maksymalnie 2 ładowarki o poziomie mocy akustycznej do 97 dB każda oraz 1 „hakowiec” o poziomie mocy akustycznej do 98 dB.
- 2.2. Dopuszcza się ruch samochodów ciężarowych po terenie zakładu oraz prowadzenie załadunku i wyładunku tych samochodów wyłącznie w porze dziennej, w godzinach 6.00 - 22.00.
- 2.3. Dopuszcza się pracę instalacji do przetwarzania odpadów maksymalnie przez 24 godziny/dobę, 20 dni/miesiąc, 240 dni/rok, 5760 godzin/rok.
- 2.4. W instalacji przetwarzać wyłącznie odpady o kodach: 16 01 03, 19 12 04, 19 12 12, w łącznej ilości do 384 Mg/dobę, przy czym w okresie roku dopuszcza się przetwarzanie ww. odpadów w łącznej ilości do 61500 Mg.
- 2.5. Odpady o kodach: 16 01 03, 19 12 04, 19 12 12 magazynować selektywnie w pryzmach, w żelbetowych boksach, na utwardzonym podłożu, pod wiatą.
- 2.6. Odpady wytwarzane w procesie przetwarzania odpadów o kodach: 19 12 02, 19 12 03, 19 12 04, 19 12 10, 19 12 12 magazynować selektywnie w kontenerach, ustawionych na utwardzonym placu magazynowym. Odpady o kodzie 19 12 08 magazynować w kontenerze, ustawionym na utwardzonym podłożu pod wiatą przylegającą do hali produkcyjnej.
- 2.7. Produkt powstały w wyniku przetwarzania odpadów (gumowe chipsy) magazynować w postaci pryzmy, w boksie, na utwardzonym podłożu, pod wiatą przylegającą do hali produkcyjnej. Produkt w postaci gumy o różnej gramaturze magazynować w kontenerach, ustawionych na utwardzonym podłożu na zewnątrz hali.
- 2.8. Wodę na potrzeby zakładu pobierać z ujęcia własnego w ilości do 1,5 m<sup>3</sup>/godzinę.
- 2.9. Ścieki bytowe odprowadzać do podziemnego, bezodpływowego zbiornika na ścieki.
- 2.10. Ścieki przemysłowe odprowadzać do podziemnego, bezodpływowego zbiornika na ścieki o pojemności co najmniej 10 m<sup>3</sup>.
- 2.11. Zapewnić regularny odbiór ww. ścieków przez uprawnione podmioty.
3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooŚ:
- 3.1. Wody opadowe i roztopowe z połaci dachowych oraz terenów utwardzonych zakładu (dróg wewnętrznych, parkingów, placów itp.) odprowadzać, za pośrednictwem systemu wewnątrzzakładowej kanalizacji deszczowej, po podczyszczeniu w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych, do projektowanego zbiornika retencyjnego ziemnego, otwartego o pojemności minimum 255 m<sup>3</sup>.
- 3.2. Instalację do przetwarzania odpadów wyposażać w:
  - demontażownicę o poziomie mocy akustycznej do 80 dB,
  - urządzenie do wrywania drutówki o poziomie mocy akustycznej do 80 dB,
  - gilotynę o poziomie mocy akustycznej do 80 dB,
  - rozdrabniacze - do 2 szt. o poziomie mocy akustycznej do 95 dB każdy,
  - podajniki wibracyjne - do 3 szt. o poziomie mocy akustycznej do 90 dB każdy,
  - przecierak o poziomie mocy akustycznej do 95 dB,
  - przesiewacz o poziomie mocy akustycznej do 90 dB,
  - transportery - do 11 szt. o poziomie mocy akustycznej do 60 dB każdy.
- 3.3. Ww. maszyny i urządzenia technologiczne zlokalizować w obrębie hali produkcyjnej.
- 3.4. Na terenie zakładu zlokalizować następujące punktowe źródła hałasu:
  - wentylatory dachowe - do 4 szt. o poziomie mocy akustycznej do 70 dB każdy,
  - wentylatory dachowe - do 5 szt. o poziomie mocy akustycznej do 71 dB każdy,
  - wentylatory dachowe - do 6 szt. o poziomie mocy akustycznej do 80 dB każdy,
  - centralę wywiewno-nawiewną o poziomie mocy akustycznej do 84 dB,
  - emitery - do 2 szt. o poziomie mocy akustycznej do 90 dB każdy,
- 3.5. Ogrzewanie hali produkcyjnej oraz pomieszczeń biurowych zrealizować jako elektryczne. Dopuszcza się realizację ogrzewania olejowego z wykorzystaniem kotła o mocy cieplnej do 60 kW; spaliny z urządzenia odprowadzać emitorem o wysokości co najmniej 9,0 m i średnicy wylotu 0,25 m.
- 3.6. Halę produkcyjną wyposażać w odpylacze cyklonowe - 2 szt. o skuteczności odpylania minimum 97% każdy; oczyszczone powietrze z urządzeń odprowadzać 2 emitarami, każdy o wysokości co najmniej 11,0 m i średnicy wylotu 0,8 m.



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

---

4. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś brak jest konieczności:

4.1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

4.2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opinią sanitarną z dnia 12 lipca 2022 r., znak: NZ.9022.2.11.2022.RR zaopiniował pozytywnie pod względem higieniczno- sanitarnym ww. przedsięwzięcie pod warunkiem:

- przestrzegania norm sanitarno - higienicznych w odniesieniu do pracowników realizujących i obsługujących daną inwestycję,
- zapewnienie pracownikom na wszystkich etapach, tj. realizacji, ewentualnej likwidacji oraz funkcjonowania przedsięwzięcia pomieszczeń higieniczno - sanitarnych,
- prowadzenia prac na etapie realizacji inwestycji wyłącznie w porze dziennej tj. w godz. 600 - 2200 w celu ograniczenia uciążliwości związanej z emisją hałasu oraz gazów i pyłów do powietrza oraz wykonania instalacji w taki sposób, który zapewni dotrzymanie dopuszczalnych wartości natężenia dźwięku na obszarach chronionych, zabezpieczenia przed dostępem osób trzecich terenów prowadzenia prac,
- prawowania nadzoru nad pracami prowadzonymi w trakcie realizacji przedsięwzięcia, jego eksploatacji i w trakcie prac rozbiórkowych w celu zminimalizowania możliwości wystąpienia zanieczyszczeń środowiska oraz zabezpieczenia materiałów i środków do likwidacji ewentualnego wycieku paliwa używanego do napędu maszyn i pojazdów pracujących przy obsłudze przedsięwzięcia,
- zapewnienia maszyn obsługujących inwestycję z nowoczesnymi jednostkami napędowymi z ograniczoną emisją spalin,
- segregacji i gromadzenia odpadów powstających w trakcie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia w przeznaczonych do tego celu miejscach oraz pojemnikach i ich sukcesywnym zagospodarowywaniu zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- zabezpieczenia środowiska gruntowo - wodnego w obrębie realizowanej inwestycji,
- odprowadzania ścieków socjalno - bytowych do szczelnego zbiornika, a w dalszej kolejności przekazanie specjalistycznej firmie do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
- odprowadzenia ścieków przemysłowych z terenów utwardzonych (placów zbierania i magazynowania odpadów) do istniejącego, podziemnego zbiornika bezodpływowego o pojemności minimum 10,0 m<sup>3</sup>,
- odprowadzania wód opadowych z terenów utwardzonych oraz dachów do systemu wewnętrznej kanalizacji deszczowej, a w dalszej kolejności do zbiornika retencyjnego po uprzednim ich podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych oraz osadniku,
- magazynowania odpadów w specjalnie do tego wyznaczonych miejscach na terenie inwestycji w sposób bezpieczny dla środowiska i ludzi, poprzez ich zabezpieczenie przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu postanowienie z dnia 10 stycznia 2023 r., znak: PO.RZŚ.4360.76.2022.BJ uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w proponowanym do realizacji wariantcie oraz nie stwierdza konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu dokumentacji Marszałek Województwa Lubuskiego uznał że nie ma podstawy prawnej do wydania opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o.o.ś. Przepis art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o.o.ś. wskazuje, że opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego należy zasięgnąć, jeżeli planowane przedsięwzięcie jest kwalifikowane jako instalacja wymagająca takiego pozwolenia. W przedmiotowym przypadku przesłanka ta nie została spełniona ponieważ przedsięwzięcie nie jest kwalifikowana jako wymagająca pozwolenia zintegrowanego.

Przy zastosowaniu planowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych, omówionych w przedłożonym raporcie oraz przy spełnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji nie pogorszy się stan środowiska.

Przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko informacje o planowanym przedsięwzięciu są wystarczające do oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na środowisko i pozwalają zdefiniować warunki realizacji na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, zapewniające ochronę wszystkich komponentów środowiska oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś.

Zgodnie z art. 10 § 1 kpa, przed wydaniem niniejszej decyzji organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem z dnia 25 stycznia 2023r., znak: WKO.6220.2.2023.EG poinformował strony postępowania o

możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i wyznaczył siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie.

Należy również podkreślić, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie wprowadza obowiązku legitymowania się przez wnioskodawcę tytułem prawnym do nieruchomości, na której zamierza realizować przedsięwzięcie. Wynika w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z treścią tego przepisu decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie może być wydana ani z urzędu ani też na wniosek innego podmiotu aniżeli ten, który planuje podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Oznacza to, że może on domagać się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie mając nawet zagwarantowanego prawa do nieruchomości, na której potencjalnie ma być wykonane przedsięwzięcie. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją, w której dokonywana jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Nie ustanawia ona żadnych uprawnień dla inwestora, stanowiących podstawę do podjęcia właściwych działań inwestycyjnych i nie może wywołać skutku w postaci jakichkolwiek zmian w środowisku. Służy ona jedynie ocenie, czy planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska i stanowi etap poprzedzający uzyskanie decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 o.o.s. Fakt wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie może być bowiem oceniany jako okoliczność wyrządzająca szkodę dla środowiska lub powodująca trudne do odwrócenia skutki. Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania, będąc etapem procesu inwestycyjnego, daje inwestorowi prawo do wystąpienia z wnioskami o wydanie kolejnych decyzji administracyjnych. Nie stanowi ona jednak aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia jakichkolwiek robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym etapie inwestycyjnym żadnych praw w postaci wyrządzenia szkody dla środowiska naturalnego czy zagrożenia ekologicznego (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lutego 2010 r. sygn. akt II OZ 35/10, podobnie postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2011 r. sygn. akt II OZ 28/11). Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o powołane przepisy prawa, orzeczono jak w sentencji.”

Od powyższej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie złożył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

W odwołaniu, podano co następuje:

„Odwołanie od decyzji Burmistrza Słubice z dnia 16 lutego 2023 r., znak: WKO.6220.2.2022.EG o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) - dalej k.p.a, w związku z art. 76 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.) - dalej ustawa o o.o.s, wnoszę odwołanie od decyzji Burmistrza Słubice z dnia 16 lutego 2023 r., znak: WKO.6220.2.2022.EG o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb 0008 Kunowice, gmina Słubice. Powyższa decyzja została wydana z naruszeniem przepisów, które miały istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tj.

I. naruszenie przepisów postępowania, tj.:

1. art. 33 ust. 1 ustawy o o.o.s, poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku podania do publicznej wiadomości informacji o prowadzonym postępowaniu i możliwości udziału społeczeństwa,
2. art. 37 pkt 2 ustawy o o.o.s, poprzez jego niezastosowanie, polegające na braku podania w uzasadnieniu decyzji informacji o przeprowadzonym udziale społeczeństwa i jego wyniku,
3. art. 79 ust. 1 ustawy o o.o.s, poprzez jego niezastosowanie, polegające na niezapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W oparciu o powyższe naruszenia wnoszę o uchylenie skarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

UZASADNIENIE

Burmistrz Słubice decyzją z dnia 16 lutego 2023 r., znak: WKO.6220.2.2022.EG określił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb 0008 Kunowice, gmina Słubice. Powyższa decyzja wydana została w postępowaniu wszczętym na wniosek ^ Zakładu Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o. o., reprezentowanego przez pełnomocnika Bartosza Kołodziejczaka, Decyzja została doręczona Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 21 lutego 2023 r.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o o.o.s, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy



regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Przepis ten swoim zakresem obejmuje każdego rodzaju nieprawidłowości zaistniałe na każdym etapie zwyczajnego postępowania administracyjnego, jak i nieprawidłowości kwalifikujące do zainicjowania postępowań nadzwyczajnych. Co więcej, „wystąpienie” regionalnego dyrektora ochrony środowiska może przybrać różny charakter w zależności od rodzaju dostrzeżonych nieprawidłowości, a wybór środka zaskarżenia uzależniony jest od indywidualnej oceny konkretnego naruszenia i etapu postępowania. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie wskazano, że „wybór działania - środka zaskarżenia powinien być uzależniony od indywidualnej oceny nieprawidłowości, do których doszło w sprawie oraz etapu, na jakim znajduje się postępowanie administracyjne (środowiskowe)”, a w konsekwencji, że „na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, regionalny dyrektor ochrony środowiska może kierować wystąpienie do organów wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, lub organów wyższego stopnia w stosunku do tych organów, na każdym etapie zwyczajnego i nadzwyczajnego postępowania administracyjnego” (wyrok NSA z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 4634/21). Tym samym oczywistym jest, że wystąpienie o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o ooś, może przyjąć postać odwołania od decyzji organu I instancji (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 24 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Bd 858/20). Nie ulega zatem wątpliwości, że regionalny dyrektor ochrony środowiska, na podstawie przytoczonego przepisu, jest uprawniony do wniesienia odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

Przechodząc do merytorycznego uzasadnienia odwołania wskazać należy, że skarżona decyzja zawiera wady, które powodują, że powinna ona zostać wyeliminowana z obrotu prawnego, a sprawa powinna być rozpatrzona ponownie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w uzasadnieniu decyzji brak jest jakiegokolwiek informacji o przeprowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa w ramach postępowania o wydanie przedmiotowej decyzji. Tym samym, wysoce prawdopodobnym jest fakt, iż takie postępowanie nie zostało przeprowadzone. Stanowi to istotne naruszenie proceduralne, które wpływa na prawidłowość wydanej decyzji.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy o ooś ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko obejmuje postępowanie, na które składają się w szczególności:

- a) weryfikacja raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Powyższy przepis w sposób jasny i konkretny wskazuje 3 elementy stanowiące minimum, z których składa się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Z kolei obowiązki organu związane z udziałem społeczeństwa wynikają z art. 33-38 ustawy o ooś i są to m.in. obowiązek podania do publicznej wiadomości określonych informacji, rozpatrzenie ewentualnych uwag, a także wskazanie w uzasadnieniu decyzji informacji o udziale społeczeństwa. Obowiązki te mają różny charakter, część z nich ma charakter fakultatywny (np. przeprowadzenie rozprawy administracyjnej), a część jest obowiązkowa i musi być spełniona w każdym postępowaniu (np. konieczność podania informacji o wpływie wniosku i możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy).

W niniejszej sprawie brak jest jakichkolwiek przesłanek pozwalających na stwierdzenie, iż postępowanie z udziałem społeczeństwa zostało przeprowadzone. Powoduje to, iż jeden z niezbędnych elementów oceny oddziaływania na środowisko nie został zrealizowany, a zatem postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało przeprowadzone nieprawidłowo. Pogląd taki znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, gdzie wskazano, że „o prawidłowym przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko nie można mówić, gdy organ poddał ocenie sporządzany raport o oddziaływaniu na środowisko oraz dokonał konsultacji z innymi organami. Niezbędnym warunkiem jego poprawności jest także przeprowadzenie całej procedury postępowania z udziałem społeczeństwa” (wyrok WSA w Lublinie z dnia 7 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 160/11).

Tym samym, doszło do naruszenia art. 79 ust. 1 ustawy o ooś, zgodnie z którym „przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko”.

Należy podkreślić, iż ustawodawca jednoznacznie wskazał, iż na organie rozstrzygającym sprawę ciąży obowiązek zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w którym jest ono wymagane. Nie ma

zatem znaczenia, czy w postępowaniu tym ktokolwiek rzeczywiście zgłosiłby jakieś uwagi i wnioski lub zapoznał się z dokumentacją. Chodzi tu o obiektywną możliwość zapewnienia takiego udziału, bez względu na to czy uprawnienie takie zostanie przez społeczeństwo zrealizowane czy nie. W niniejszej sprawie taki obowiązek nie został wykonany, a zatem decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania. Wskazane uchybienia mają istotny wpływ na podjęte rozstrzygnięcie przez Burmistrza Słubic, a w konsekwencji powodują, że skarżona decyzja powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego jako istotnie naruszająca prawo.”

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. rozpatrując sprawę zważyło, co następuje.**

Podstawę prawną decyzji Burmistrza Słubic z dnia 16.02.2023r., znak WKO.6220.2.2022.EG określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb 8 Kunowice, stanowiły przepisy art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.) – dalej jako u.o.o.ś., a także art. 104 § 1, art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000 ze zm.) – dalej jako „k.p.a.” oraz § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) – dalej jako „rozporządzenie”.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z art. 59 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś., wynika zaś, że przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Kolegium wyjaśnia, że charakter planowanej inwestycji określa bez wątpienia konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest jednak decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.

Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może, zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ww. ustawy odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 u.o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dalej podać trzeba, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (art. 80 ust. 2 u.o.o.ś.).

W przedmiotowej sprawie, wnioskiem, który wpłynął do organu I instancji w dniu 16.02.2022r. inwestor wystąpił do Burmistrza Słubic o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” planowanego do realizacji na działce oznaczonej nr ewid. 262/5, obręb Kunowice, gmina Słubice.

W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko konieczne okazało się przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym uzgodnienie warunków planowanego przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., dalej: „RDOŚ” i Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, dalej „DRZGWPP” (art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 u.o.o.ś.).

W niniejszej sprawie niezbędne było również zasięgnięcie opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach, dalej „PPIS” (art. 77 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.), a także opinii Marszałka Województwa Lubuskiego (art. 77 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś.).

W tym miejscu Kolegium wskazuje, że zgodnie art. 76 ust. 1 u.o.o.ś., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Istotne jest również, iż w świetle art. 74 ust. 8 u.o.o.ś. w sprawach, o których mowa powyżej, właściwemu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym. Wobec powyższego stwierdzić trzeba, że Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują wszelkie uprawnienia procesowe strony postępowania, w tym jest uprawniony do składania środków zaskarżenia.

Przechodząc do zasadniczych rozważań Kolegium wyjaśnia, że tryb przeprowadzania postępowania z udziałem społeczeństwa określają przepisy art. 29-38 u.o.o.ś. Postępowanie to można przeprowadzić zarówno przed, jak i po uzyskaniu uzgodnienia i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 u.o.o.ś. (por.: art. 33 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 lit. b u.o.o.ś.).

Zgodnie z art. 33 ust. 1 u.o.o.ś. przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;

Okres wyłożenia dokumentów do wglądu oraz składania uwag i wniosków wynosi 30 dni (por.: art. 33 ust. 1 pkt 5-8 i ust. 2 u.o.o.ś.). Ważne jest, że informacje określone w art. 33 ust. 1 u.o.o.ś. nie muszą być podawane do publicznej wiadomości jednocześnie, a w momencie, kiedy są one dostępne lub kiedy organ uzna za stosowne przeprowadzenie określonych działań w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa (jak wyłożenie dokumentacji do wglądu). Podanie do publicznej wiadomości następuje w sposób określony w art. 3 ust. 1 pkt 11 u.o.o.ś.

Kolegium wyjaśnia zatem, że przez podanie informacji do publicznej wiadomości - rozumie się przez to:

- a) udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,
- b) ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,
- c) ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa - w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu,
- d) w przypadku gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - także przez ogłoszenie w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania.

Sposób wnoszenia uwag i wniosków określa art. 34 i 35 u.o.o.ś. Po zebraniu uwag i wniosków organ obowiązany jest do ich rozpatrzenia (co nie jest równoznaczne z koniecznością wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniającą wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski) i odniesienia się do nich w uzasadnieniu do decyzji (por.: art. 37 u.o.o.ś.). Z przeprowadzonym postępowaniem z udziałem społeczeństwa wiąże się też konieczność podania przez organ do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o możliwości zapoznania się z jej treścią.

Mając powyższe na względzie Kolegium podaje, że w aktach sprawy znajduje się pismo Burmistrza Słubic z dnia 14.06.2022r., znak WKO.6220.2.2022.AK, w którym na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 u.o.o.ś. poinformowano, że w prowadzonym publicznie dostępny wykazie został umieszczony wniosek Zakładu Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działkach o nr ewid. 262/5 obręb Kunowice.

Powyższa informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń dnia 15.06.2022r. i została zdjęta z tablicy ogłoszeń dnia 15.07.2022r.

W dalszej kolejności podać należy, że w aktach sprawy znajduje się zawiadomienie z dnia 14.06.2022r., znak WKO.6220.2.2022.EG o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek Zakładu Utylizacji Odpadów



Clean City Sp. z o.o. W aktach sprawy Kolegium nie znajduje natomiast zwrotnych potwierdzeń doręczeń ww. zawiadomienia do stron postępowania.

Dalej zaakcentować trzeba, że Burmistrz Słubic w dniu 20.07.2022r. postanowieniem znak WKO.6220.2.2022.EG dopuścił Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego Grand Agro, ul. Sportowa 30B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb Kunowice, gmina Słubice, powiat słubicki, województwo lubuskie. Kolegium również w tym przypadku nie znajduje w aktach sprawy żadnych dowodów doręczenia ww. postanowienia.

Na marginesie należy wskazać, że w aktach sprawy znajduje się również postanowienie Burmistrza Słubic z dnia 02.11.2022r., znak WKO.6220.2.2022.EG dopuszczające Fundację Ochrony Środowiska Naturalnego Grand Agro, ul. Sportowa 30B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb Kunowice, gmina Słubice, powiat słubicki, województwo lubuskie. Co więcej stwierdzić należy, że z akt sprawy nie wynika aby decyzja została skierowana do uznanej za stronę postępowania organizacji ekologicznej.

Powyższe świadczy niewątpliwie o naruszeniu przepisów postępowania administracyjnego ponieważ brak było podstaw prawnych do wydania drugiego postanowienia o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu organizacji ekologicznej. Kolegium zauważa ponadto, że podobnie jak w przypadku postanowienia Burmistrza Słubic z dnia 20.07.2022r., znak WKO.6220.2.2022.EG brak jest w aktach sprawy dowodów doręczenia postanowienia.

Następnie podać trzeba, że obwieszczeniem z dnia 15.12.2022r., znak WKO.6220.2.2022 organ I instancji na podst. art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1, u.o.o.ś., zawiadomił o możliwości zapoznania się z raportem i możliwości składania uwag i wniosków do przedsięwzięcia i całej zgromadzonej dokumentacji w terminie 30 dni od dnia podania obwieszczenia do publicznej wiadomości.

Dodać trzeba, że na podstawie akt sprawy Kolegium ustaliło, iż publiczne umieszczenie ww. obwieszczenia miało miejsce od 15.12.2022r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Słubicach. Tym samym, w przekonaniu Kolegium organ I instancji dokonał podania do publicznej wiadomości, informacji o których mowa w art. 33 ust. 1 u.o.o.ś. w sposób niezgodny z art. 3 ust. 1 pkt 11 u.o.o.ś. co oznacza, że nie został spełniony obowiązek zapewnienia udziału społeczeństwa w tym postępowaniu.

Zdaniem Kolegium podkreślenia wymaga, że ustawodawca w art. 79 ust. 1 u.o.o.ś. zagwarantował społeczeństwu udział w postępowaniach w przedmiocie określenia uwarunkowań środowiskowych, w których przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko. Oznacza to zatem, że w takiego rodzaju postępowaniach, udział społeczeństwa musi być przez organ zapewniony, co powinno znajdować odzwierciedlenie w aktach sprawy. Jak trafnie podkreślił WSA w wyroku z dnia 17 sierpnia 2017 r. sygn. akt II SA/Sz 482/17 niezbędnym warunkiem poprawności oceny oddziaływania na środowisko jest prawidłowe przeprowadzenie całej procedury postępowania z udziałem społeczeństwa. Ustawa nakłada bowiem na organy obowiązek informowania społeczeństwa o toczącym się postępowaniu, a społeczeństwo jest uprawnione do wyrażania swoich komentarzy i opinii w szczególności, zanim sprawa zostanie przez organ rozstrzygnięta.

Zdaniem Kolegium w niniejszej sprawie nie doszło do skutecznego podania do publicznej wiadomości wymaganych informacji. Mianowicie zauważyć należy, że w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających umieszczenie obwieszczeń na stronie BIP i w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Kolegium zauważa, że u.o.o.ś. nie zawiera normy prawnej, która wskazywałaby, że każde naruszenie zasad dotyczących udziału społeczeństwa w postępowaniu powinno skutkować bezwzględną eliminacją z obrotu prawnego wydanych rozstrzygnięć. Oznacza to, że ewentualne naruszenie zasad postępowania musi podlegać ocenie, pod kątem ustalenia, czy owe naruszenia mogły mieć istotny wpływ na wynik sprawy (por. wyrok NSA z 2 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2123/13), tzn. czy w konkretnej sprawie możliwość zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu rzeczywiście nie została zapewniona. Realizacji prawa do składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, o którym stanowi art. 29 u.o.o.ś. nie służy bezwzględne podawanie informacji do publicznej wiadomości w każdej formie określonej art. 3 pkt ust. 1 pkt 11 lit. a-d u.o.o.ś., ale takie wypełnienie dyspozycji tej normy, które zapewni społeczeństwu realną możliwość uczestniczenia w postępowaniu.

W opinii Kolegium, w niniejszej sprawie doszło jednak do takiego naruszenia przepisów u.o.o.ś. m.in. polegającego na braku zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu, które ma istotne znaczenie dla sprawy.

Dalej podać trzeba, że obwieszczeniem z dnia 21.02.2023r., znak WKO.6220.2.2022.EG Burmistrz Słubic zgodnie z art. 38 i art. 85 ust. 3 u.o.o.ś. podał do publicznej wiadomości informację o wydaniu decyzji z dnia 16.02.2023r., znak WKO.6220.2.2022.EG określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „budowa zakładu przetwarzania odpadów gumowych” na działce o nr ewid. 262/5 obręb

8 Kunowice. Zauważyć trzeba, że ww. obwieszczenie miało miejsce od 21.02.2023r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Słubicach. Mając powyższe na względzie, na podstawie analizy akt sprawy przekazanej przez organ I instancji Kolegium wskazuje, że Burmistrz Słubic dokonał podania do publicznej wiadomości, informacji o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 w sposób niezgodny z art. 3 ust. 1 pkt 11 u.o.o.ś.

Dalej podać trzeba, iż z akt sprawy wynika, że w postępowaniu prowadzonym przez Burmistrza Słubic nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski. Stosownie do art. 37 pkt 2 u.o.o.ś., organ ma obowiązek podać informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Organ ma obowiązek w uzasadnieniu decyzji wykazać, że uwagi i wnioski przyjął do wiadomości i w jakim zakresie zostały one uwzględnione lub zostały ocenione jako niezasadne.

Wobec wskazanego we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji braku zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ocenie Kolegium brak podania powyższej informacji w zaskarżonej decyzji prowadzi do konkluzji, że Burmistrz Słubic naruszył również przepisy art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a u.o.o.ś.

Podsumowując tę część rozważań Kolegium jest zdania, że analiza akt sprawy wskazuje, że udział społeczeństwa nie został zapewniony w toku postępowania. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Burmistrz Słubic naruszył zasady dostępu społeczeństwa do udziału w postępowaniu. W związku z tym zarzuty zawarte w odwołaniu RDOŚ a dotyczące naruszenia u.o.o.ś. poprzez brak zapewnienia przez organ prowadzący postępowanie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzona została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, są zasadne.

Dalej wyjaśnić trzeba, że w myśl art. 62 ust. 1 u.o.o.ś. w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca, dostępność do złóż kopalin ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wymagany zakres monitoringu.

Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinno to pomóc organowi właściwie określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Dodać trzeba, że ustalenie w decyzji o środowiskowej warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego (jeśli na danym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) i o udzielenie pozwolenia na budowę – następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej. Innymi słowy, decyzja środowiskowa statuuje ograniczenia realizacji przedsięwzięcia konieczne ze względu na wymogi ochrony środowiska w różnych jego aspektach.

Zdaniem Kolegium zaakcentować trzeba, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi zasadniczy dokument, w oparciu o który dokonuje się oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dokument ten, który ma charakter dokumentu prywatnego o szczególnej mocy dowodowej wynikającej z ustawy (art. 63 ust. 3 i art. 66 u.o.o.ś.), powinien zawierać kompleksową (zupelną i rzetelną) ocenę przedsięwzięcia i analizę aspektów jego funkcjonowania w ich wzajemnym powiązaniu, odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Jedynie wówczas może stanowić podstawę oceny oddziaływania.

Zakres treści raportu wyznacza przepis art. 66 u.o.o.ś. Raport podlega kontroli organu zgodnie z art. 77 w zw. z art. 75 § 1 k.p.a. Ocena raportu niewątpliwie jest ograniczona, ponieważ organ nie posiada specjalistycznej wiedzy, a w konsekwencji nie jest w stanie dokonać merytorycznej oceny raportu, sprawdzając zasadność zawartych w nim ocen, nie jest w stanie dokonać sprawdzenia (badania i ustalenia) parametrów przedsięwzięcia i jego oddziaływania. Znajduje to swoje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie zwraca się uwagę, że w przypadku uznania, że przedłożony w danej sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odpowiada przepisom prawa oraz jest spójny, logiczny i przekonujący, to nie jest koniecznym szczegółowa ocena wartości dowodowej tego raportu. Taka ocena jest zbędna, gdy organ administracji publicznej dokonał oceny w wyniku której stwierdził, iż jest on zupełny zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym (zawiera wszystkie niezbędne elementy oraz ich rzeczowe uzasadnienie). Zatem organ nie jest zobowiązany do samodzielnego badania i ustalania parametrów w oparciu o wiedzę specjalistyczną, w sytuacji gdy dysponuje opinią, którą uznaje za wiarygodną i zupełną (wyroki NSA: z dnia 6 lutego 2013 r. sygn. akt II OSK 1862/11, LEX nr 1358431; z dnia 1

marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2105/11, LEX nr 1340187, z dnia 20 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12, CBOSA).

W ocenie Kolegium, Burmistrz Słubic nie dokonał natomiast należytej i wszechstronnej oceny przedłożonego przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko. Za taką ocenę nie może być bowiem uznane przedstawienie w uzasadnieniu decyzji informacji o uzgodnieniach i opiniach RDOŚ, DRZGW, PPIS. Kolegium jest zatem zdania, że organ I instancji nie odniósł się merytorycznie do całości zgromadzonego materiału dowodowego i nie zajął własnego stanowiska, lecz ograniczył się do opisanego toku postępowania administracyjnego i powołania konkluzji wynikających z uzgodnień i opinii organów.

Podkreślenia ponadto wymaga, że wbrew wyraźnej treści art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a i b) u.o.o.s., w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji brak jest oceny uzgodnienia RDOŚ oraz DRZGW i opinii PPIS. Samo zaznaczenie w uzasadnieniu decyzji, że zostały wydane uzgodnienia organów współdziałających, nie stanowi o realizacji ustawowego obowiązku wzięcia pod uwagę i uwzględnienia przy wydawaniu decyzji stanowisk organów współdziałających. Burmistrz Słubic nie ocenił też w zasadzie raportu, wbrew wskazanym przepisom.

Prawidłowo przeprowadzona weryfikacja raportu winna opierać się - jak trafnie podnosi się w orzecznictwie - na indywidualnej jego analizie, a nie na generalnej jego akceptacji (por. wyrok NSA z dnia 17 października 2017 r. sygn. akt II OSK 257/16, wyrok dostępny w Internecie pod adresem [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)). Indywidualna ocena raportu powinna być należycie uargumentowana, a takiej argumentacji zabrakło, co świadczy o niewłaściwej realizacji obowiązku wynikającego z art. 80 k.p.a. Burmistrz Słubic nie wyjaśnił w ogóle, z jakich powodów uznał, że raport jest kompletny i odpowiada prawu. W szczególności nie wymienił elementów raportu ani nie zestawiał ich z treścią art. 66 ust. 1 u.i.o.s., który to określa minimalne wymogi raportu.

W opinii Kolegium organ I instancji nie przeprowadził analizy raportu pod kątem przedstawionych wariantów przedsięwzięcia, natomiast trzeba zauważyć, że art. 66 ust. 1 pkt 5, 6 i 6a u.o.o.s. przewiduje zarówno przedstawienie opisu trzech wariantów (tj. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska), jak także uzasadnienie ich wyboru, określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, jak i porównanie oddziaływań analizowanych wariantów.

Burmistrz Słubic nie pokusił się nawet o wyjaśnienie, że kwestia wariantów została uwzględniona w raporcie. Analiza treści art. 66 u.o.o.s. prowadzi do wniosku, że zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest przede wszystkim ustalenie, czy opracowanie zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko, ludność, krajobraz czy zabytki oraz informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych, a także społecznych. Takich wyczerpujących ustaleń w sprawie zabrakło.

Raport może być kwestionowany przez strony, jak również przez przedstawicieli społeczeństwa, zaś skuteczność zarzutów wobec raportu może być różna w zależności od poparcia ich odpowiednimi dowodami i konkretną argumentacją, jednak w każdym przypadku rzeczą organu administracji jest wyjaśnienie i ocena rozbieżnych stanowisk dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Do raportu stosuje się wszystkie zasady postępowania dowodowego, dlatego też by można było uznać, że raport został właściwie sporządzony, organ zobligowany jest dokonać jego rzetelnej oceny i to nawet wtedy, gdy osoba kwestionująca opracowanie nie składa przeciwraporu.

Co prawda organ nie posiada specjalnych wiadomości, jednakże nawet weryfikacja opracowania przeprowadzona w dopuszczalnym zakresie może prowadzić do powstania wątpliwości tego rodzaju, iż uzasadnione będzie sięgnięcie do innych środków dowodowych, takich jak chociażby powołanie biegłego. Innymi słowy, rzecz ujmując, raport wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, i mimo iż jest sporządzony na zlecenie inwestora przez osobę dysponującą specjalistyczną wiedzą, to podlega w toku tego postępowania badaniu przez właściwy organ prowadzący postępowanie w trybie art. 80 k.p.a. i nie zwalnia organu od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych.

Zasada prawdy obiektywnej obliguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych oraz oceny wartości dowodowej raportu. Z tych też względów brak przedstawienia zindywidualizowanej oceny raportu przez Burmistrza Słubic powoduje, że doszło do naruszenia przepisów postępowania

Na zakończenie dodać należy, że dostrzeżone naruszenia prawa procesowego pozostające w związku z przepisami prawa materialnego nakładające na organ obowiązek zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu, jak i weryfikacji raportu są tego rodzaju, że mogą mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Nie przesądzając zatem tego wyniku, zaskarżoną decyzję z uwagi na jej wadliwość, należało wyeliminować z obrotu prawnego. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Burmistrz Słubic powinien uwzględnić ocenę prawną przedstawioną przez Kolegium, a w szczególności przeprowadzić uzupełniające postępowanie dowodowe celem ustalenia, czy społeczeństwo miało zapewniony udział w postępowaniu i dopiero po wszechstronnej ocenie zebranych w sprawie dowodów, jak i raportu wydać w sprawie decyzję odpowiadającą prawu.



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

---

Dodatkowo zauważyć trzeba, że uchylenie się przez Burmistrza Słubic od własnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie może być konwalidowane przez tut. Kolegium, gdyż prowadziłoby do sytuacji, w której sprawa byłaby rozstrzygana w jednej instancji, co odbierałoby prawo strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy i naruszałoby jedną podstawowych zasad postępowania administracyjnego - art. 15 k.p.a. Sprawa zostałaby bowiem rozpoznana wyłącznie przez organ drugiej instancji. Rolą organu odwoławczego jest zaś merytoryczna powtórna ocena sprawy, to jest zgromadzonych dowodów i wyrażonego przez organ pierwszej instancji poglądu prawnego, a nie zastępowanie organu pierwszej instancji w dokonaniu takiej oceny.

Należało zatem uchylić w całości zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę Burmistrzowi Słubic do ponownego rozpoznania w celu dokonania przez organ pierwszej instancji wnikliwej własnej analizy przedsięwzięcia, która winna zostać zamieszczona w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a., organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną jedynie, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z naruszeniem norm prawa procesowego, a więc gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Natomiast w sytuacji, gdy organ odwoławczy ma możliwość skorzystania z art. 136 § 1 k.p.a., to braki dowodowe nie mogą stanowić podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a.

Dopiero gdy wykazane zostanie, że prowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego w oparciu o art. 136 § 1 k.p.a. okaże się niewystarczające, należy uchylić zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Norma z art. 136 k.p.a. uprawnia bowiem organ odwoławczy do przeprowadzenia na żądanie strony lub z urzędu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecenia przeprowadzenia tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Zdaniem Kolegium w niniejszej sprawie ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia przez Burmistrza Słubic była przedwczesna. Wynika to z licznych naruszeń przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego przez organ I instancji, które prowadzą do wniosku, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Zdaniem Kolegium braki te nie mogły zostać uzupełnione na etapie postępowania odwoławczego z uwagi nie tylko na zakres niezbędnego postępowania dowodowego, ale również konieczność poszanowania zasady dwuinstancyjności postępowania. Uchybienia w zakresie właściwej podstawy prawnej decyzji organu I instancji nie mogą zostać uzupełnione przez tut. Kolegium.

W przekonaniu Kolegium, "konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy" może obejmować nie tylko zgromadzenie materiału dowodowego, ale również jego ocenę, dlatego też brak odniesienia się przez Burmistrza Słubic do kluczowych dowodów w sprawie (w tym przede wszystkim do raportu środowiskowego wraz z jego uzupełnieniami) powoduje, że zaskarżona decyzja winna zostać uchylona, ponieważ organ I instancji wydał decyzję z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 85 ust. 2 u.o.o.ś. Tego rodzaju naruszenia mogą stanowić podstawę do wydania przez organ odwoławczy decyzji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Reasumując powyższe rozważania, w ocenie Kolegium za uchyleniem zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji przemawia, iż organ I instancji w istocie nie dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji tegoż organu jest praktycznie wykazem czynności podejmowanych przez ten organ w toku prowadzonego postępowania. W przekonaniu Kolegium Burmistrz Słubic nie rozpoznał istoty sprawy, a wydana przezeń decyzja nie daje odpowiedzi na pytanie o to co było przyczyną wydanego rozstrzygnięcia. Powyższe w sposób oczywisty uzasadnia wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 138 § 2 k.p.a.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy organ I instancji powinien wyjaśnić wszystkie niejasności, o których mowa w uzasadnieniu niniejszej decyzji i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ponownie rozpatrując sprawę w sposób właściwy i kompletny uzasadnić swoją decyzję. Ustalenia organu I instancji powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji spełniającej wymogi z art. 107 § 3 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

#### POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOLAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Rozpoznając sprzeciw od decyzji, sąd ocenia jedynie istnienie przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Od wniesionego na niniejszą decyzję sprzeciwu strona, stosownie do treści § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 100 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wlkp.

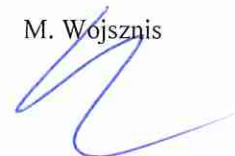
Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017.1369 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

  
P. Pluciński

  
M. Szymankiewicz

  
M. Wojsznis

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. Bartosz Kołodziejczak – pełnomocnik Zakładu Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o.,
2. Nadodrże Sp. z o.o.,
3. Adam Zieliński,
4. Nadleśnictwo Rzepin,
5. Gmina Słubice,
6. ZUO International Sp. z o.o.,
7. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.,
8. Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego Grand Agro,
9. a/a

Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu., ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach, ul. Mickiewicza 6, 69-100 Słubice

## **Klauzula informacyjna**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: [biuro@sko-gorzow.com.pl](mailto:biuro@sko-gorzow.com.pl);

- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: [iod@kom-pro.pl](mailto:iod@kom-pro.pl);

- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;

- art. 9 ust. 1 lit. g RODO;

- art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;

- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne;

- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);

- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.



