

**SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE**
w Gorzowie Wlkp.
ul. Chrobrego 31, tel. 95 7358 100
66-400 Gorzów Wlkp.
SKO.Go/450-KP/1216/21

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Gorzowie Wielkopolskim

Kolegium w składzie orzekającym:
Przewodniczący: Przemysław Kledzik (spr.)
Członkowie: Grażyna Sieradzka
Henryk Skalski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2021 r. – w ramach ponownego rozpatrzenia sprawy, w związku z uchyleniem przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2021 r., II SA/Go 84/21 decyzji Kolegium z dnia 6 listopada 2020 r. Nr SKO.Go/450-KP/1576/20 - odwołań wniesionych przez Magdalenę Bielecką, Marię Bielecką oraz Czesława Stefanka od decyzji Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. z dnia 25 sierpnia 2020 r., znak: WSR-II.6220.12.2020.WG stwierdzającej w stosunku do Rajbud Development Sp. z o.o. Property spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parkingów podziemnych oraz naziemnych, będących częścią inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce nr 520/20 obręb 9 Wieprzyce w Gorzowie Wlkp.,

działając na podstawie art. 1 ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570 ze zm.), art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 17 pkt 1, art. 127 § 1 i 2 i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej zwana „k.p.a.”), art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm., dalej zwanej „p.p.s.a.”), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust.1 pkt 4, art. 80 ust. 2 oraz art. 84 ust. 1, 1a i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm., dalej zwana „u.o.o.ś.”) § 3 ust. 1 pkt 58 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, dalej zwane „rozp.”) oraz § 6 pkt 2 uchwały Nr LXV/1045/2009 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Dobrej i Saperów (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2009 r. Nr 143, poz. 2108, dalej zwana „m.p.z.p.”)

orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 25 sierpnia 2020 r., znak: WSR-II.6220.12.2020.WG, wydaną na rzecz Rajbud Development sp. z o.o. Property spółka komandytowa z siedzibą: ul. Murawa 31, 61-655 Poznań (dalej: określanej, jako „Spółka Rajbud”), Prezydent Miasta Gorzów Wlkp., w pkt 1 rozstrzygnięcia orzekł o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parkingów podziemnych oraz naziemnych, będących częścią inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce nr

520/20 obręb 9 Wieprzyce w Gorzowie Wlkp. W pkt 2 rozstrzygnięcia zastrzeżono natomiast, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik Nr 1 do tej decyzji.

W uzasadnieniu powyższej decyzji, w kontekście przywołanej w niej regulacji art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 73 ust. 1 oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś. wyjaśniono, że w dniu 1 kwietnia 2020 r. do Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. wpłynął wniosek Spółki Rajbud, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parkingów podziemnych oraz naziemnych, będących częścią inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce nr 520/20 obręb 9 Wieprzyce w Gorzowie Wlkp.

Dalej zaznaczono, że wniosek zawierał - w odpowiedniej liczbie egzemplarzy - załączniki, wymagane przez art. 74 ust. 1 u.o.o.ś., tj.: poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:2000, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (zgodnie z przedłożonym wnioskiem), mapę z naniesionym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z zapisem jej treści w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych.

Podkreślono, że wniosek o wydanie decyzji wpisany został do publicznie dostępnego wykazu danych, prowadzonego na podstawie art. 21 ust. 1 u.o.o.ś. pod numerem 118/2020. Zaznaczono, że w związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, o wszczęciu postępowania administracyjnego strony zawiadomiono obwieszczeniem z dnia 07 kwietnia 2020 r., znak: WSR-11.6220.12.2020.WG, które zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gorzów Wlkp..

Następnie wskazano, że kwalifikacji przedsięwzięcia dokonano w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Przedmiotem przedsięwzięcia jest realizacja garaży podziemnych i parkingu naziemnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej powierzchni przekraczającej 0,5 ha, w ramach zadania związanego z budową zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Tego rodzaju przedsięwzięcia są wymienione w ww. rozporządzeniu wśród przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b - obejmującym garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54 - 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, lub poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, tj.: parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, przy czym przez powierzchnię użytkową rozumie się sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu poziomego obiektu budowlanego.

W związku powyższym, odwołując się do treści art. 59 ust.1 pkt 2, art. 63 ust. 1 oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., organ pierwszej instancji wskazał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w zakresie prowadzonego postępowanie zbadanie, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

W dalszej kolejności organ I instancji zaznaczył, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na terenie jego realizacji organ pierwszej instancji wezwał wnioskodawcę pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r., znak WSR-11.6220.12.2020.WG do złożenia wyjaśnień w zakresie przesłanek jakie zostały uwzględnione przy ustalaniu przyjętych rozwiązań projektowych dotyczących miejsc parkingowych. Wnioskodawca w dniu 28 kwietnia 2020 r. złożył pismem z dnia 23 kwietnia 2020 r. wyjaśnienia w tej sprawie.

W uzasadnieniu decyzji z dnia 25 sierpnia 2020 r., znak: WSR-II.6220.12.2020.WG wskazano również, że działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 u.o.o.ś. organ pierwszej instancji, pismami z dnia 20 maja 2020 r., znak: WSR-11.6220.12.2020.WG organ pierwszej instancji o opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., do Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska w Gorzowie Wlkp. O fakcie tym poinformowano strony postępowania przez obwieszczenie z dnia 21 maja 2020 r., znak: WSR-11.6220.12.2020.WG zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Gorzów Wlkp. oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gorzów Wlkp..

W treści uzasadnienia zaznaczono następnie, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp., po dokonanej analizie przesłanego wniosku wezwał pismem z dnia 03 czerwca 2020 r., znak: NZ-771/41/2020 inwestora do złożenia wyjaśnień w zakresie danych zawartych w KIP. Po złożeniu przez inwestora wyjaśnień w dniu 15 czerwca 2020 r., Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. w opinii sanitarnej z dnia 29 czerwca 2020 r. znak: NZ-771/41/2020 wyraził stanowisko, że nie stwierdza konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dalej wskazano, że także Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 05 czerwca 2020 r., znak: PO.ZZ.S.1.435.125m.2020.KW (wpłynęło 12 czerwca 2020 r.) wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. z kolei, pismem z dnia 03 lipca 2020 r. znak: WSR-II.6220.12.2020.WG, przesłał do Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. dodatkowe wyjaśnienia do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, złożone przez wnioskodawcę pismem z dnia 02 lipca 2020 r. Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do przesłanych informacji i wydanej opinii. W następstwie powyższego Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 16 lipca 2020 r., znak: PO.ZZŚ.1.435.125m.2020.KW (wpłynęło 21 lipca 2020 r.) podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w opinii z dnia 05 czerwca 2020 r. znak: PO.ZZŚ.1.435.125m.2020.KW, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu podkreślono również, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., pismem z dnia 05 czerwca 2020 r., znak: WZŚ.4220.300.2020.DB, po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia, także wyraził opinię że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zaznaczono przy tym, że Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. pismem z dnia 03 lipca 2020 r. znak: WSR-11.6220.12.2020.WG przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. dodatkowe wyjaśnienia do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, złożone przez wnioskodawcę pismem z dnia 02 lipca 2020 r. z jednoczesną prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do przesłanych informacji i wydanej opinii. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem znak: WZŚ.4220.300.2020.DB, które wpłynęło w dniu 13 lipca 2020 r. podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w opinii z dnia 05 czerwca 2020 r. znak: WZŚ.4220.300,2020 DB, w której nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W treści uzasadnienia podkreślono, że na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, organ pierwszej instancji podzielił stanowiska: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. w sprawie skali potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i dokonał ustaleń opisanych na stronach 10-13 zaskarżonej decyzji. Zaznaczono przy tym, że organ pierwszej instancji ustalił między innymi, że działka, na której realizowane będzie przedsięwzięcia objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzów Wlkp. w rejonie ulic: Dobrej i Saperów, uchwalonego 25 listopada 2009 r. uchwałą Rady Miasta Gorzowa Wielopolskiego Nr LXV/1045/2009. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2009 r., Nr 143, poz. 2108). Ustalenia planu przewidują przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną lub usługi lub zabudowę wielorodzinną z usługami w formach usług wbudowanych lub wolnostojących. Organ wskazał następnie, że lokalizacja przedsięwzięcia obejmująca infrastrukturę towarzyszącą zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest sprzeczna z ustaleniami ww. mpzp.

W uzasadnieniu zaznaczono następnie, że wypełniając obowiązek wynikający z art. 10 § 1 k.p.a. powiadomiono strony postępowania obwieszczeniem z dnia 22 lipca 2020 r., znak: WSR-11.6220.12.2020.JS, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w prowadzonym postępowaniu, w

S A M O R Z A D O W E K O L E G I U M O D W O Ł A W C Z E
W G O R Z O W I E W I E L K O P O L S K I M

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp./tel.: 957358100, faks: 957358111

terminie do dnia 12 sierpnia 2020 r. W dniu 13 sierpnia 2020 r. wpłynęło do tutejszego organu pismo (nadane w Urzędzie Pocztowym w dniu 12 sierpnia 2020 r.) podpisane przez Pana Czesława Stefanka, Panią Marię Bielecką oraz Panią Magdalenę Bielecką, zawierające uwagi do planowanego przedsięwzięcia. Wyjaśniono, że osoby składające ww. pismo są stronami przedmiotowego postępowania jako właściciele nieruchomości zlokalizowanych w obszarze oddziaływania wyznaczonego zgodnie z art. 74 ust. 3a u.o.o.ś.:

- Pan Czesław Stefanek właściciel działki nr 687 obr. 9 Wieprzyce,
- Pani Maria Bielecka właściciel działki nr 693 obr. 9 Wieprzyce,
- Pani Magdalena Bielecka właściciel działki nr 691 obr. 9 Wieprzyce.

Wniesione w piśmie uwagi dotyczyły:

1. wniosku o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia;
2. wniosku o dokonanie analizy zagadnienia zagospodarowania wód opadowych z terenu inwestycji w odniesieniu do możliwości kanalizacji deszczowej w ulicy Kostrzyńskiej, będącej odbiornikiem tych wód;
3. przedstawionych w dokumentacji załączonej do wniosku obliczeń symulacyjnych hałasu jaki będzie emitowany w wyniku eksploatacji objętych wnioskiem parkingów i garaży łącznie z hałasem jakiego źródłem będzie eksploatacja planowanej zabudowy mieszkaniowej, w ocenie wnoszących bez uwzględnienia hałasu emitowanego podczas wjeżdżania na teren inwestycji;
4. wniosku o zbadanie zgodności inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Organ pierwszej instancji wyjaśnił w uzasadnieniu decyzji, że dokonał analizy zgromadzonego materiału w odniesieniu do złożonych uwag przedstawił następujące stanowiska:

Ad. 1. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w procedurze wydawania decyzji środowiskowej dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza się po rozpatrzeniu przytoczonych powyżej szeregu kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś.. Ponadto obowiązek ten można nałożyć po zasięgnięciu opinii organów specjalistycznych tj. regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dla przedmiotowego wniosku państwowego powiatowego inspektora sanitarnego i organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Jak wyjaśnił organ pierwszej instancji analiza:

- uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia tj. garaży podziemnych i parkingów naziemnych, realizowanych jako infrastruktura towarzysząca inwestycji zabudowy mieszkaniowej, której lokalizacja jest zgodna z ustaleniami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i która sama w sobie nie osiągając progów parametru wymaganej powierzchni zabudowy nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;

- skali i zakresu oddziaływań związanych z realizacją i eksploatacją przedmiotowych garaży i parkingów, z uwzględnieniem oddziaływań skumulowanych z przewidywanymi oddziaływaniami planowanej zabudowy mieszkaniowej;

- oraz uzyskanych stanowisk wszystkich organów opiniujących o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;

nie daje podstaw i uzasadnienia do nałożenia takiego obowiązku.

Ad. 2. Inwestor jako potencjalnie korzystający z miejskiej infrastruktury sieciowej w zakresie wprowadzania wód opadowych z terenu przedsięwzięcia do miejskiej kanalizacji deszczowej przebiegającej w ulicy Kostrzyńskiej (zgodnie z ustaleniami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) będzie zobowiązany zachować warunki określone przez zarządcę tej kanalizacji, monitorującego jej możliwości i prawidłową eksploatację. Stąd przewidziano retencjonowanie wód opadowych i roztopowych na terenie przedsięwzięcia w zbiornikach retencyjnych i ograniczony regulatorem przepływu ich zrzut do kanalizacji, w ilościach dopuszczonych przez zarządzającego kanalizacją deszczową w ulicy Kostrzyńskiej. Analiza przepustowości kanalizacji deszczowej w ul. Kostrzyńskiej nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Ad. 3. Przedstawione w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia obliczenia symulacyjne w zakresie emisji hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia uwzględniają hałas emitowany przez źródła stacjonarne (planowane do zainstalowania wentylatory dachowe garaży i budynków mieszkalnych) oraz przez źródła ruchome (trasy dojazdów do garaży i miejsc parkingowych, w tym odcinki wjazdów i zjazdów z terenu przedsięwzięcia na drogi publiczne. Wyniki obliczeń wskazują, że nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnego

poziomu hałasu dla terenów chronionych akustycznie zarówno dla pory dnia jak i nocy. Najwyższe przewidywane wartości równoważnego poziomu hałasu, którego źródłem będzie hałas emitowany z terenu analizowanego przedsięwzięcia, na wyznaczonych receptorach występują na budynku zlokalizowanym przy ul. Tartacznej 4: 39,5 dB dla pory dnia i 38,6 dla pory nocy. Wartości te nie przekraczają dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych dla zabudowy jednorodzinnej: 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocy (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 112).

Ad 4. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działce objętej ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną lub usługi, lub zabudowę wielorodzinną z usługami w formach usług wbudowanych lub wolnostojących. Dla działki tej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przewidziano strefę zabudowy wysokiej, w ramach której dopuszczono wysokość zabudowy do 5 kondygnacji nadziemnych. W ustaleniach ogólnych tego planu w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego wskazano m.in. zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. przedsięwzięć, które wprowadzałyby konflikt funkcjonalny, tzn. które mogłyby negatywnie oddziaływać na zabudowę o funkcji zgodnej z planem, tj. zabudową wielorodzinną lub usługową lub zabudową wielorodzinną z usługami w formach usług wbudowanych lub wolnostojących. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia garaży i parkingów we wnioskowanym zakresie jest ściśle związana z realizacją zabudowy mieszkaniowej o określonych w planach parametrach i jest konieczna do spełnienia obowiązujących ustaleń planistycznych, w tym określonej minimalnej liczby miejsc parkingowych dla zabudowy, jest zatem niezbędna do obsługi zabudowy o funkcji zgodnej z planem. Pozostałe strony w wyznaczonym terminie nie wniosły uwag w przedmiotowej sprawie.

W podsumowaniu rozważań organ pierwszej instancji wskazał, że w przedmiotowej sprawie orzekł mając m. in. na uwadze opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., jak też mając na względzie, że planowane przedsięwzięcie jako infrastruktura towarzysząca planowanej zabudowy mieszkaniowej realizowane będzie na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę wielorodzinną z usługami, poza obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk, a realizacja przedsięwzięcia nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji substancji i energii do środowiska, oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie wywierać istotnego wpływu na środowisko przyrodnicze, nie spowoduje negatywnego oddziaływania na ludzi i zabytki, nie pogorszy krajobrazu i klimatu.

Od powyższej decyzji pismami odrębnymi pismami, datowanymi na dzień 22 września 2020 r. (data nadania: 23 września 2020 r.) odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) w Gorzowie Wlkp. wnieśli: Maria Bielecka (sprawa Nr SKO.Go/450-KP/1576/20), Magdalena Bielecka (sprawa Nr SKO.Go/450-KP/1577/20), oraz Czesław Stefanek (sprawa Nr SKO.Go/450-KP/1578/20). Każde z trzech ww. odwołań zawierało tożsame żądanie i uzasadnienie. Zgodnie z nim strony zarzuciły ww. decyzji Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. niezgodność z zapisami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr LXV/1045/2009 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Dobrej i Saperów. Zgodnie z zapisem § 6 ww. uchwały, w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego obowiązuje m.in. zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Odnosząc się do uzasadnienia decyzji należy zaznaczyć, że dotrzymanie zakazu nie wyklucza realizacji inwestycji, jedynie zmienia jej parametry do zgodnych z zapisami miejscowego planu. jednocześnie ograniczając negatywne skutki oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

Z uwagi na okoliczność, że w zakresie wniesionych odwołań przedmiot zaskarżenia stanowiła ta sama decyzja Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. z dnia 25 sierpnia 2020 r., znak: WSR-II.6220.12.2020.WG, postanowieniami z dnia 5 listopada 2020 r. Kolegium rozstrzygnęło o połączeniu ww. spraw do wspólnego rozpatrzenia i dalszego prowadzenia spraw pod wspólnym numerem SKO.Go/450-KP/1576/20.

Decyzją z dnia 6 listopada 2020 r. SKO w Gorzowie Wlkp. w pkt 1 orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji w całości. W pkt 2 rozstrzygnięcia Kolegium orzekło o odmowie wydania

S A M O R Z A D O W E K O L E G I U M O D W O Ł A W C Z E
W G O R Z O W I E W I E L K O P O L S K I M

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp./tel.: 957358100, faks: 957358111

na rzecz Rajbud Development sp. z o.o. Property spółka komandytowa, ul. Murawa 31, 61-655 Poznań decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parkingów podziemnych oraz naziemnych, będących częścią inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce nr 520/20 obręb 9 Wieprzyce w Gorzowie Wlkp.

W konkluzji uzasadnienia Kolegium wskazało, że przyjęty przez organ I instancji sposób interpretacji przepisów planu miejscowego - w przekonaniu Kolegium – pozostaje w sprzeczności z zasadą ogólną praworządności wyrażoną w art. 6 k.p.a. Zgodnie z ww. zasadą (art. 6 k.p.a.), mającą także walor zasady konstytucyjnej (art. 7 Konstytucji RP), organy administracji mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa. To zaś implikuje w szczególności powinność rozpoznawania i rozstrzygania spraw przez organy administracji na gruncie obowiązującego aktualnie (tj. na dzień orzekania przez dany organ) stanu prawnego (zob. wyrok NSA z 7 maja 2020 r., I OSK 3977, CBOSA). Niezależnie od powyższego jeszcze raz podkreślić należy, że także rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573 ze zm.), jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowało zespoły zabudowy usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą oraz garaże lub parkingi samochodowe, lub zespoły parkingów, dla nie mniej niż 100 samochodów ciężarowych lub 300 samochodów osobowych (§ 3 ust. 1 pkt 52 lit. b oraz pkt 53). Oznacza to, że zarówno według rozporządzenia Rady Ministrów z 2004 r. jak i w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 58 lit. b) planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie zaliczone zostały do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zaznaczyć należy także, że zarówno przepisy rozporządzenia z 2004 r., jak i aktualnie obowiązującego z 2019 r. odpowiednio – kwalifikowały i kwalifikują – do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko nie jakiegokolwiek parkingi i garaże, ale jedynie o określonej wielkości, czy powierzchni. Wobec powyższego, na podstawie przepisów m.p.z.p., w tym § 6 pkt 2 uznać można, że zarówno na podstawie przepisów obowiązujących w dacie uchwalenia planu, jaki aktualnie, dopuszczalne było i jest lokalizowanie parkingów i garaży, które nie będą przekraczały parametrów określonych w rozporządzeniu, nie zaś dopuszczenie możliwości lokalizowania wszelkich parkingów i garaży, których funkcjonalne powiązanie z zabudową mieszkaniową wielorodzinną i usługową pozwalało będzie na uznanie wyłączenia ich z zakresu regulacji § 6 pkt 2 m.p.z.p.

Powyższe, w aspekcie aktualnego brzmienia § 6 pkt 2 m.p.z.p. w związku z treścią obowiązujących przepisów: art. 59 ust. 1, art. 80 ust. 2 i art. 84 u.o.o.s. oraz § 3 pkt 58 rozp. uzasadnia – w ocenie Kolegium – wyrażenie akceptacji dla stanowiska skarżących i uznanie, że decyzja Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. wydana została w sposób niezgodny z prawem. W przekonaniu składu orzekającego Kolegium, Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. dokonał nieprawidłowej wykładni przepisów m.p.z.p., a w konsekwencji bezzasadnie dokonał czynności postępowania związanych z uzyskaniem opinii organów współdziałających, które na tym etapie były przedwczesne, wobec braku zgodności planowanego przedsięwzięcia z przepisami planu miejscowego.

Wykazana okoliczność braku zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – w aspekcie zasady ogólnej praworządności - koniecznym czyni uchylenie zaskarżonej decyzji organu I instancji w całości i wydanie rozstrzygnięcia reformatorskiego o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parkingów podziemnych oraz naziemnych, będących częścią inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce nr 520/20 obręb 9 Wieprzyce w Gorzowie Wlkp., które miało być realizowane przez Rajbud Development sp. z o.o. Property spółka komandytowa, z siedzibą w Poznaniu.

Na decyzję Kolegium z dnia 6 listopada 2020 r. Rajbud Development sp. z o.o. Property spółka komandytowa, z siedzibą w Poznaniu złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2021 r., II SA/Go 84/21 (data wpływu do Kolegium 28

czerwca 2021 r.) WSA w Gorzowie uchylił zaskarżoną decyzję Kolegium z dnia 6 listopada 2020 r., Nr SKO.Go./450-KP/1576/20.

Sąd uznał, iż organ odwoławczy dopuścił naruszenia przepisu § 6 pkt 2 m.p.z.p. przez błędną jego wykładnię nieuwzględniającą właściwej relacji do przepisów § 20 pkt 3 lit. b, d i h m.p.z.p., co do prowadziło do błędnego uznania planowej inwestycji za sprzeczną z m.p.z.p. oraz błędnego zastosowania art. 80 ust. 2 u.u.i.ś., stanowiącego podstawę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zdaniem Sądu, naruszenie wskazanych przepisów prawa materialnego miało niewątpliwie wpływ na wynik sprawy, co uzasadniało uchylenie zaskarżonej decyzji na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a p.p.s.a..

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. zważyło, co następuje:

1. W pierwszej kolejności zaznaczenia wymaga, że przedmiotowa sprawa rozpatrywana jest ponownie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. w związku z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 kwietnia 2021 r., II SA/Go 84/21.

Jak wyżej zaznaczono, w powołanym wyroku WSA w Gorzowie stanął na stanowisku, że w zakresie analizy zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stosownie do treści art. 80 ust. 2 u.o.o.ś., dopuścił naruszenia przepisu § 6 pkt 2 m.p.z.p. przez błędną jego wykładnię nieuwzględniającą właściwej relacji do przepisów § 20 pkt 3 lit. b, d i h m.p.z.p., co do prowadziło do błędnego uznania planowej inwestycji za sprzeczną z m.p.z.p. oraz błędnego zastosowania art. 80 ust. 2 u.u.i.ś., stanowiącego podstawę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W kontekście ww. wyroku wyjaśnienia wymaga, że skład orzekający Kolegium nie podziela wyrażonego w przedmiotowym wyroku stanowiska WSA w Gorzowie Wlkp., co do istoty sprawy, a w szczególności argumentacji przywołanej na potwierdzenie niniejszego stanowiska. Odmiennie stanowiska Kolegium oraz WSA w Gorzowie Wlkp. w przedmiotowej sprawie sprowadzałyby się w istocie do sporu prawnego co do sposobu wykładni przepisów m.p.z.p. Kolegium w zakresie dokonywanej kontroli instancyjnej legalności aktów administracyjnych aprobeuje i kieruje się wyrażanym przez Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) stanowiskiem, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie powinien budzić wątpliwości interpretacyjnych (por. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 2019 r., II OSK 2933/19). W powyższym zakresie stosowne działania mające na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych, tak jak uczyniono to choćby w zakresie postanowień § 10 pkt 4 przedmiotowego planu miejscowego, jest zadaniem organu stanowiącego. Kolegium podziela natomiast także przywołany przez WSA w Gorzowie w wydanym w sprawie wyroku prezentowany w piśmiennictwie pogląd K. Gruszeckiego, że wątpliwości co do treści normy prawnej nie można interpretować na niekorzyść podmiotu zainteresowanego realizacją konkretnego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, biorąc także pod uwagę charakter planowanego przedsięwzięcia, które służyć ma celom społecznym i co do zasady nie pozostaje z nimi w bezpośredniej kolizji, ponadto okoliczność, że zbieżnego ze stanowiskiem Sądu sposobu wykładni § 6 m.p.z.p. dla podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia dokonał również organ I instancji, jak też fakt, że możliwość wniesienia środka zaskarżenia posiadali w sprawie także odwołujący – z której możliwości finalnie nie skorzystali – Kolegium w tej konkretnej sprawie nie zdecydowało się na wniesienie skargi kasacyjnej od wyroku WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 kwietnia 2021 r., II SA/Go 84/21.

W konsekwencji uzyskania przez ww. wyrok z dnia 7 kwietnia 2021 r., II SA/Go 84/21 przymiotu prawomocności, w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 153 p.p.s.a. Przepis ten stanowi, że ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

2. W aspekcie powyższego zaznaczyć należy, że przedmiot postępowania odwoławczego prowadzonego ponownie w w związku z wyrokiem WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 kwietnia 2021 r., II SA/Go 84/21, stanowi decyzja Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. z dnia 25 sierpnia 2020 r., znak: WSR-II.6220.12.2020.WG stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parkingów podziemnych oraz naziemnych, będących częścią inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem

S A M O R Z Ą D O W E K O L E G I U M O D W O Ł A W C Z E
W G O R Z O W I E W I E L K O P O L S K I M

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp./tel.: 957358100, faks: 957358111

terenu na działce nr 520/20 obręb 9 Wieprzyce w Gorzowie Wlkp., które realizowane będzie przez firmę Rajbud Development sp. z o.o. Property spółka komandytowa ul. Murawa 31, 61-655 Poznań.

W myśl sformułowanej w art. 15 k.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania, rzeczą organu odwoławczego jest powtórne rozstrzygnięcie sprawy rozpoznanej przez organ I instancji, które to działanie obejmuje jednocześnie kontrolę zgodności z prawem wydanej przez organ I instancji decyzji administracyjnej.

Materialnoprawną podstawę wydanych w sprawie decyzji stanowią przepisy u.o.o.ś.. Stosownie do art. 71 ust. 1 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia. W myśl art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś. przed uzyskaniem m.in. decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.). Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta w przypadku pozostałych przedsięwzięć, niezastrzeżonych dla innych organów.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 zdanie pierwsze u.o.o.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Przepis ten odnosi się do każdej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z wyjątkiem decyzji wyraźnie wskazanych w art. 80 ust. 2 zdanie drugie u.o.o.ś.. Decyzja wydawana na podstawie art. 84 ust. 1 u.o.o.ś. stanowi również decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, mimo że jest ona przewidziana w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2019 r., II OSK 2354/17, źródło: Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, www.orzeczenia.nsa.gov.pl, dalej „CBOSA”).

Zgodnie z art. 84 ust. 1-2 u.o.o.ś. w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.

W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 85 ust. 1-2 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
 - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
 - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 u.o.o.ś.,
 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
 - c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś.;

2) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś., uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z treścią art. 85 ust. 3 u.o.o.ś. organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 u.o.o.ś..

Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W kontekście powyższym unormowań podkreślenia wymaga, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, że organ właściwy do wydania tego rodzaju decyzji powinien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami u.o.o.ś. i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 15 lutego 2017 r., IV SA/Po 894/16, CBOSA).

2. Przedmiotem przedsięwzięcia jest realizacja garaży podziemnych (o pow. 1,2245 ha z ok. 472 miejscami postojowymi - str. 35 Karty informacyjnej) oraz parkingu naziemnego (o pow. 0.462776 ha - z ok. 137 miejscami parkingowymi - str. 34 Karty informacyjnej) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, tj. o łącznej powierzchni przekraczającej 0,5 ha, w ramach zadania związanego z budową zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Planowane przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało przez Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp., jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stosownie do treści § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Stosownie do treści art. 59 ust.1 pkt 2 u.o.o.ś., realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. Powołany przepis art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. określa uwarunkowania, jakie należy wziąć pod uwagę w procesie badania potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia tj.:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

S A M O R Z A D O W E K O L E G I U M O D W O Ł A W C Z E
W G O R Z O W I E W I E L K O P O L S K I M

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp./tel.: 957358100, faks: 957358111

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,

h) gęstość zaludnienia,

i) obszary przylegające do jezior,

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;

3) rodzaj cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,

d) prawdopodobieństwa oddziaływania,

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 u.o.o.ś. Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. wystąpił o opinie w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., do Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp..

Państwowy Powiatowy inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp., po dokonanej analizie przesłanego wniosku wezwał pismem z dnia 03 czerwca 2020 r., znak: NZ-771/41/2020 inwestora do złożenia wyjaśnień w zakresie danych zawartych w KIP. Po złożeniu przez inwestora wyjaśnień w dniu 15 czerwca 2020 r., Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. w opinii sanitarnej z dnia 29 czerwca 2020 r. znak: NZ-771/41/2020 wyraził stanowisko, że nie stwierdza konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, szczególnie uzasadniając swoje stanowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 05 czerwca 2020 r., znak: PO.ZZ.S.1.435.125m.2020.KW wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, szczególnie uzasadniając swoje stanowisko.

Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. pismem z dnia 03 lipca 2020 r. znak: WSR-II.6220.12.2020.WG przesłał do Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. dodatkowe wyjaśnienia do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, złożone przez wnioskodawcę pismem z dnia 02 lipca 2020 r. Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do przesłanych informacji i wydanej opinii. Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 16 lipca 2020 r., znak: PO.ZZŚ.1.435.125m.2020.KW podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w opinii z dnia 05 czerwca 2020 r. znak: PO.ZZŚ.1.435.125m.2020.KW, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., pismem z dnia 05 czerwca 2020 r., znak: WZŚ.4220.300.2020.DB, które wpłynęło do organu w dniu 05 czerwca 2020 r. wyraził opinię po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia, że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, szczególnie uzasadniając swoje stanowisko.

Następnie Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. pismem z dnia 03 lipca 2020 r. znak: WSR-11.6220.12.2020.WG przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. dodatkowe wyjaśnienia do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, złożone przez wnioskodawcę pismem z dnia 02 lipca 2020 r. Prezydent Miasta Gorzów Wlkp. zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do przesłanych informacji i wydanej opinii. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem znak: WZŚ.4220.300.2020.DB, które wpłynęło w dniu 13 lipca 2020 r. podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w opinii z dnia 05 czerwca 2020 r. znak: WZŚ.4220.300,2020 DB, w której nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

3. Kolegium, na podstawie analizy całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego poczyniło następujące ustalenia.

Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa parkingów podziemnych oraz naziemnych, w ramach realizacji zespołu budynków wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działce 520/20 obręb 9 Wieprzyce. Całość zadania obejmie realizację 8 pięciokondygnacyjnych budynków wielorodzinnych z garażami podziemnymi jedno- i dwukondygnacyjnymi pod każdym z budynków, jednego podziemnego garażu wydzielonego odrębnie pod placem w centrum osiedla, parkingów naziemnych, dróg, placów i chodników, niezbędnej sieciowej infrastruktury technicznej i terenów zielonych.

Łączna powierzchnia przedsięwzięcia obejmie całą działkę tj. 1,9895 ha w tym:

- powierzchnia zabudowy budynków — ok. 0,51 ha,
- powierzchnie utwardzone dróg, placów, parkingów (ok. 137 miejsc parkingowych) —ok. 0,46 ha,
- powierzchnie utwardzone chodników — ok. 0,13 ha,
- tereny nieutwardzone — ok. 1,00 ha.

Zabudowa parkingowo-garażowa to:

- parkingi naziemne, zajmujące powierzchnię ok. 0,46 ha,
- garaże podziemne jedno- i dwukondygnacyjne, o łącznej powierzchni ok. 1,23 ha.

Oddziaływanie przedsięwzięcia w fazie jego realizacji będzie miało charakter czasowy, związany z prowadzeniem prac budowlanych (wykonywanie wykopów, fundamentów budynków, garaży podziemnych, budynków oraz powierzchni dróg, placów, parkingów, chodników i nawierzchni zielonych, zgodnie z projektem zagospodarowania). Zaplecze budowy zostanie zorganizowane na terenie przewidzianym pod realizację przedsięwzięcia, z wykonaniem utwardzonej nawierzchni, wyposażonym w kontenery biurowe, magazynowe i socjalne, sorbenty i maty sorpcyjno-izolujące. Na etapie tym może wystąpić:

- wytwarzanie odpadów, głównie z grupy 15, 17 i 20 katalogu odpadów (np. odpady opakowań z tworzyw sztucznych, z papieru, z drewna i tektury oraz odpady, żelaza, stali, materiałów instalacyjnych, gleby i ziemi), które gromadzone będą selektywnie, w przystosowanych do danego rodzaju odpadu pojemnikach, a następnie przekazywane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie ww. odpadami. Masy ziemne z wykopów w większości zagospodarowane zostaną na terenie przedsięwzięcia;

- emisja hałasu związana z ruchem pojazdów ciężkich, transportujących materiały budowlane, ziemię, elementy instalacji oraz z pracą sprzętu, maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac budowlanych oraz do przeprowadzenia wycinki drzew. Biorąc pod uwagę prowadzenie robót w porze dziennej (prac powodujących największą emisję hałasu pomiędzy godziną 7:00 – 17:00), nie przewiduje się występowania znaczącej uciążliwości, powodującej przekroczenia równoważnego poziomu dźwięku na terenach chronionych akustycznie;

- emisja niezorganizowana zanieczyszczeń do powietrza spowodowana spalaniem paliw przez pojazdy dowożące materiały budowlane, wykonujące prace ziemne oraz wywożące ziemię poza teren przedsięwzięcia, pracami wykończeniowymi związanymi z użyciem farb, lakierów i rozpuszczalników, która będzie miała charakter przemijający, krótkotrwały, o niewielkiej intensywności;

- wytwarzanie ścieków bytowych, które gromadzone będą w zbiornikach toalet przenośnych, ustawionych na zapleczu budowy i okresowo wywożone do oczyszczalni ścieków;

- zanieczyszczenie gruntu paliwem w wyniku awarii urządzeń budowlanych lub uzupełniania paliwa w pojazdach i maszynach, który po zastosowaniu sorbentów zostanie zebrany i przekazany do unieszkodliwienia podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie ww. odpadami.

Eksploatacja przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zużyciem energii elektrycznej do oświetlenia parkingu naziemnego i garażu oraz na potrzeby wentylacji obiektu, przy czym zakładane jest wykorzystywanie energooszczędnych urządzeń i oświetlenia.

Oddziaływanie z terenu przedsięwzięcia (łącznie z oddziaływaniem pozostałych obiektów realizowanych w ramach całego zadania) na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będzie związane z:

a) emisją zanieczyszczeń do powietrza powodowaną spalaniem paliw przez parkujące pojazdy. Ponadto w przypadku zastosowania kotłów gazowych do ogrzewania budynków mieszkalnych występować będzie emisja zanieczyszczeń ze spalania gazu. Obliczone wielkości emisji zanieczyszczeń godzinowej i rocznej, uwzględniającej przewidywany ruch pojazdów w odniesieniu do ilości wyznaczonych miejsc postojowych i parkingowych oraz 100 % obciążenia kotłów w ciągu roku wskazują na potencjalny niewielki jej wpływ na stan jakości powietrza w obszarze realizacji przedsięwzięcia;

b) emisją hałasu do otoczenia, którego źródłem będą głównie: urządzenia wentylacyjne garaży (32 szt., w tym 8 szt. o mocy do 78 dB, 24 szt. o mocy do 69,5 dB) i budynków mieszkalnych (160 szt. o mocy do 54,9 dB), zamontowane na dachach budynków na wysokościach ok. 16 m n.p.t. oraz poruszające się i parkujące pojazdy samochodowe. Przedstawione w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia obliczenia wykonane zgodnie z obowiązującą metodyką referencyjną wykazały, że równoważny poziom hałasu, którego źródłem będzie analizowane przedsięwzięcie poza jego granicami będzie niższy od wartości dopuszczalnych na najbliższej zlokalizowanych terenach chronionych akustycznie. Ponadto dla minimalizacji oddziaływania akustycznego założono zastosowanie nowoczesnych wentylatorów o niskim poziomie mocy akustycznej, budowę garaży podziemnych oraz lokalizację miejsc parkingowych naziemnych w centralnej części terenu przedsięwzięcia;

c) wytwarzaniem niewielkiej ilości odpadów niebezpiecznych — lamp fluorescencyjnych, żarówek LED, które gromadzone będą w pojemnikach oraz odpadów z czyszczenia osadnika i separatora, które następnie przekazywane będą podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie ww. odpadami;

d) odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych z powierzchni parkingowych, łącznie z wodami opadowymi z pozostałych powierzchni na terenie przedsięwzięcia (połaci dachowych, pozostałych powierzchni utwardzonych, terenów zielonych) zbieranych za pomocą wpustów drogowych, odwodnień liniowych poprzez osadnik oraz separator substancji ropopochodnych lub separator zintegrowany z osadnikiem do zbiornika lub zbiorników retencyjnych, a następnie za pośrednictwem regulatora przepływu do miejskiej kanalizacji deszczowej w ul. Kostrzyńskiej.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest w zachodniej części miasta, przy ul. Kostrzyńskiej, jest to teren niezagospodarowany, porośnięty drzewami oraz pojedynczymi skupiskami krzewów. Realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie wykonania wycinki wszystkich drzew (ok. 136 szt.) i krzewów, stąd planowane jest przez inwestora wykonanie kompensacji przyrodniczej. W otoczeniu występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z drogami dojazdowymi. Bezpośrednie sąsiedztwo to:

- od północy - ulica Zwiadowców, a dalej tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- od wschodu - ulica Tartaczna, a dalej tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- od południa - tereny niezagospodarowane oraz w mniejszej części tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- od zachodu - wyznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego droga wewnętrzna (ulica Kadetów), dalej tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ul. Minerów, a za pasem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej teren Miejskich Zakładów Komunikacji z zajezdnią autobusową i tramwajową.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami objętymi ochroną, w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, poza obszarami wodno-błotnymi, innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, poza obszarami wybrzeży, środowiskiem morskim, poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Teren ten nie stanowi obszaru przylegającego do jezior, obszaru górskiego, leśnego, ani ochrony uzdrowiskowej. Przedmiotowe

przedsięwzięcie nie jest także zlokalizowane na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt i grzybów lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym na obszarach Natura 2000 oraz pozostałych terenach objętych formami ochrony przyrody, poza obszarami wyznaczonych korytarzy ekologicznych. Najbliżej położone obszary objęte ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody to obszar Natura 2000 Murawy Gorzowskie PLH 080058 oraz Rezerwat Gorzowskie Murawy, rozciągające się po północnej stronie terenu przedsięwzięcia w odległości ok. 200 m.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. Analizowany teren nie jest położony na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi.

Obszar przedsięwzięcia położony jest w regionie wodnym Warty, w zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o nazwie Warta od Noteci do ujścia, o kodzie PLRW6000211899. Status tej części jest określany jako silnie zmieniona część wód, której stan ocenia się jako zły, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona. Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) celem środowiskowym dla tej części wód jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego, możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego – Warta w obrębie JCWP i dobry stan chemiczny. W programie działań na poziomie krajowym zaplanowano utworzenie krajowej bazy danych o zmianach hydromorfologicznych, przeprowadzenie pogłębionej analizy presji pod kątem zmian hydromorfologicznych, opracowanie dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania oraz opracowanie krajowego programu renaturalizacji wód powierzchniowych. Ponadto jest to teren Jednolitej Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie JCWPd PLGW600033, która charakteryzuje się słabym stanem chemicznym i dobrym stanem ilościowym, a ryzyko osiągnięcia celów środowiskowych zostało określone jako zagrożone. Zgodnie z ww. Planem dla ww. JCWPd celem środowiskowym jest: - zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, - zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, - ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi pomiędzy poborem a zasilaniem tych wód, tak aby utrzymać ich dobry stan. Dla tej JCWPd zaplanowano wszystkie możliwe działania ograniczające dopływ zanieczyszczeń komunalnych do wód, z zakresu działań podstawowych: administrowanie oraz sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód, w ramach działań uzupełniających: administrowanie, badanie i monitorowanie środowiska wodnego, optymalizacja zużycia wody. Zasoby JCWPd PLGW600033 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla tej JCWPd wprowadzono odstępstwo przedłużenia terminu osiągnięcia celu środowiskowego, ze względu na brak możliwości technicznych.

Planowane przedsięwzięcie przy przyjętych rozwiązaniach odprowadzania wód opadowych i roztopowych, po ich oczyszczeniu, do miejskiej kanalizacji deszczowej, z zastosowaniem retencjonowania i kontrolowanego ich zrzutu oraz przy założeniu zastosowania zabezpieczenia gruntu na etapie realizacji przedsięwzięcia przed awaryjnym zanieczyszczeniem plynami eksploatacyjnymi pojazdów i maszyn poprzez stosowanie mat sorpcyjno-izolujących i sorbentów nie będzie negatywnie oddziaływać na wody podziemne i powierzchniowe, nie będzie powodować zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wymagać wykonania wykopów do głębokości, na której na analizowanym terenie zalega zwierciadło wód podziemnych (minimum 8 m p.p.t. zgodnie z załączoną Opinią geotechniczną z Dokumentacją Badań Podłoża Gruntowego do projektu budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z infrastrukturą techniczną na dz. o nr ewid. 520/20 przy ul. Kostrzyńskiej w Gorzowie Wlkp. z 2020 r.). Funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie powodowało dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych ani powierzchniowych.

Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji, a także nie zmieniają się warunki klimatu lokalnego i warunki bioklimatyczne w zakresie skutków krótko-, średnio- czy długoterminowych.

Planowane przedsięwzięcie nie jest również zaliczone do zakładów wymienionych w art. 248 ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm.), stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, w zależności od rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznej znajdującej się w zakładzie, określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz.

S A M O R Z Ą D O W E K O L E G I U M O D W O Ł A W C Z E
W G O R Z O W I E W I E L K O P O L S K I M

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp./tel.: 957358100, faks: 957358111

U. z 2016 r., poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Planowane przedsięwzięcie nie jest związane z wykorzystywaniem zasobów naturalnych, nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej czy budowlanej.

Przewidywane oddziaływanie analizowanego przedsięwzięcia ma charakter lokalny, nie będzie powodować powstawania ponadnormatywnych zanieczyszczeń środowiska, mogących się przemieszczać na dalekie odległości, w związku z czym nie wystąpi możliwość określona w art. 104 ust. 1 pkt 1 lit a u.o.o.ś., znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na skutek realizacji planowanego przedsięwzięcia.

4. W kontekście powyższych ustaleń wskazać należy, że w ocenie Kolegium organ I instancji, jak i wnioskodawca zasadnie przyjęli, że przedmiotowe przedsięwzięcie podlega zakwalifikowaniu do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b rozp.

Kwalifikacji przedsięwzięcia – tek jak dokonał tego organ I instancji - należy dokonać w oparciu o wspomniane wcześniej rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Tego rodzaju przedsięwzięcia są wymienione w ww. rozporządzeniu wśród przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b - obejmującym garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54 - 57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach innych niż parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe lub poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, tj.: parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, przy czym przez powierzchnię użytkową rozumie się sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu poziomego obiektu budowlanego.

Okoliczność kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – stosownie do przywołanego przepisu § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b rozp. - powoduje, że zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do treści art. 80 ust. 2 zdanie pierwsze u.o.o.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

W rozpoznawanej sprawie bezsporne jest, że działka, na której miałyby być realizowane przedsięwzięcia objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzów Wlkp. w rejonie ulic: Dobrej i Saperów, uchwalonego 25 listopada 2009 r. uchwałą Rady Miasta Gorzowa Wielopolskiego Nr LXV/1045/2009. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2009 r., Nr 143, poz. 2108). Ustalenia planu przewidują przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną lub usługi lub zabudowę wielorodzinną z usługami w formach usług wbudowanych lub wolnostojących (§ 4 pkt 1 m.p.z.p. oraz załącznik nr 1 do m.p.z.p.).

Przepis § 6 pkt 2 m.p.z.p. stanowi, że: „W zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, obowiązuje: zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”.

Zgodnie z wykładnią § 6 pkt 2 w związku z § 20 m.p.z.p. dokonaną przez WSA w Gorzowie Wlkp., która – jak już wcześniej zaznaczono – stosownie do treści art. 153 p.p.s.a. ma charakter wiążący w przedmiotowej sprawie, przepisu § 6 pkt 2 m.p.z.p. nie można odczytywać jedynie literalnie, przy użyciu znaczenia pojęcia "przedsięwzięcia mogąco znacząco oddziaływać na środowiska", których treść wynika z z u.o.o.ś. oraz rozp. . Należy mieć na względzie również wykładnię systemową oraz funkcjonalną. Przepis § 6 pkt 2 m.p.z.p. jest umieszczony w rozdziale 2 m.p.z.p. zatytułowanym "Ustalenia ogólne". W związku z tym należy rozważyć jego interpretację w kontekście przepisów szczególnych, tj. zawartych w rozdziale 3 m.p.z.p. - "Ustalenia szczegółowe". Planowana inwestycja przewidziana jest na działce nr 520/20 obręb 9 Wieprzyce w Gorzowie Wlkp., tj. na terenie oznaczonym w m.p.z.p. symbolem MW/U w strefie zabudowy wysokiej, dla

którego przewidziano następujące ustalenia: teren zabudowy wielorodzinnej lub usług lub zabudowy wielorodzinnej z usługami w formach usług wbudowanych lub wolnostojących (§ 20 pkt 1 m.p.z.p.), dopuszczono utrzymanie istniejącej zabudowy jednorodzinnej (§ 20 pkt 2 m.p.z.p.), wysokość zabudowy do 5 kondygnacji (§ 20 pkt 3 lit. b m.p.z.p.), intensywność zabudowy 1,8 (§ 20 pkt 3 lit. d m.p.z.p.), obowiązek zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie ze wskaźnikiem co najmniej 1,5 stanowiska postojowego na jedno mieszkanie oraz jedno stanowisko postojowe na każde kolejne rozpoczęte 30 m² powierzchni użytkowej usług (§ 20 pkt 4 lit. h m.p.z.p.).

Z powyższych przepisów wynika, że zamierzeniem uchwalodawcy lokalnego było powstanie na powyższym terenie zabudowy wielorodzinnej, wysokiej do 5 kondygnacji, o dużej intensywności powierzchni zabudowy. Uwzględniając powierzchnię przedmiotowej działki - 19892,60 m², możliwe jest wzniesienie na niej budynków o powierzchni całkowitej ponad 35.000 m². Zrealizowanie inwestycji w granicach wyznaczonych przez § 20 pkt 3 m.p.z.p. byłoby w istocie niemożliwe z uwagi na konieczność zapewnienia miejsc parkingowych, w liczbie, która kwalifikuje je jako przedsięwzięcie mogąca potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co podpada pod zakaz wynikający z § 6 pkt 2 m.p.z.p.

W konsekwencji uznać należy, że planowane przedsięwzięcie – w kwestii jego lokalizacji – pozostaje w zgodności z uregulowaniami obowiązującego na tym terenie m.p.z.p., w tym w szczególności § 6 ust. 2 tego aktu.

4. W zakresie oceny legalności zaskarżonej decyzji wskazać należy, że organ I instancji dopełnił określonych w art. 64 ust. 1 w związku z art. 84 ustr. 1 u.o.o.ś. wymogów w zakresie zasięgnięcia opinii odpowiednich organów współdziałających w kwestii zasadności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. w opinii z dnia 29 czerwca 2020 r. znak: NZ-771/41/2020 wyraził stanowisko, że nie stwierdza konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia wyraził także Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie Wlkp. w piśmie z dnia 05 czerwca 2020 r., znak: PO.ZZ.S.1.435.125m.2020.KW.

Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., pismem z dnia 05 czerwca 2020 r., znak: WZŚ.4220.300.2020.DB, po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia, wyraził opinię że nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Swoje stanowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem znak: WZŚ.4220.300.2020.DB, podtrzymał następnie, w związku z pismem Prezydenta Miasta Gorzów Wlkp. z dnia 03 lipca 2020 r. znak: WSR-11.6220.12.2020.WG obejmującym dodatkowe wyjaśnienia do Karty informacyjnej przedsięwzięcia.

5. Dokonując analizy materiału zgromadzonego w aktach sprawy, w tym w szczególności treści przedłożonej Karty informacyjnej, Wlkp. oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., w ocenie Kolegium uznać należy, że przedmiotowe przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stosownie do treści § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b rozp. Lokalizacja przedsięwzięcia zaś – stosownie do oceny prawnej dokonanej przez WSA w Gorzowie w wyroku z dnia 7 kwietnia 2021 r., II SA/Go 84/21 – uznawana musi być za zgodną z postanowieniami m.p.z.p.

W aspekcie powyższego, na podstawie także pozostałych zgromadzonych w sprawie materiałów, w tym przede wszystkim opinii organów współdziałających, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Gorzowie ocenić należy, że przedmiotowe przedsięwzięcie, z uwagi na jego przedmiot i zakres nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Za powyższą oceną przemawiają wskazane przez organ I instancji okoliczności, jak to, że: planowane przedsięwzięcie jako infrastruktura towarzysząca planowanej zabudowy mieszkaniowej realizowane będzie na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę wielorodzinną z usługami, poza obszarami wymagającymi specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk, a realizacja przedsięwzięcia nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji substancji i energii do środowiska,

oddziaływanie przedsięwzięcia nie będzie wywierać istotnego wpływu na środowisko przyrodnicze, nie spowoduje negatywnego oddziaływania na ludzi i zabytki, nie pogorszy krajobrazu i klimatu.

W myśl art. 84 ust. 1 u.o.o.ś. w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przepis ten zastrzega przy tym, że decyzja tego rodzaju wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a u.o.o.ś., który to wymóg – jak już wcześniej zaznaczono – w przedmiotowej sprawie został spełniony.

W konsekwencji uznać należy, że decyzja organu I instancji wydana została w sposób zgodny z prawem, a zarzuty wniesionych odwołań nie dają podstaw do ich uwzględnienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. rozstrzygnięto, jak na wstępie.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp., w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Od wniesionej na niniejszą decyzję skargi strona, stosownie do treści § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 200,00 zł w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wlkp.

Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Grażyna Sieradzka

Przemysław Kiedzik



Henryk Skalski

Otrzymują:

1. Piotr Sobczyński – pełnomocnik Rajbud Development - wraz z klauzulą informacyjną;
2. Magdalena Bielecka - wraz z klauzulą informacyjną;
3. Maria Bielecka - wraz z klauzulą informacyjną;
4. Czesław Stefanek - wraz z klauzulą informacyjną;
5. Prezydent Miasta Gorzów Wlkp.,
6. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: biuro@sko-gorzow.com.pl;
- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: iod@kom-pro.pl;
- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:
 - art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;
 - art. 9 ust. 1 lit. g RODO;
 - art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;
- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne;
- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);
- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

