.MORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE w Gorzowie Wlkp. ul. Chrobrego 31, tel. 95 7358 100 66-400 Gorzów Wlkp.

SKO.Go/450-Sz.M./1352/21

Gorzów Wlkp., dnia 09.09.2021 r.

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Gorzowie Wielkopolskim
Kolegium w składzie orzekającym:
Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)
Członkowie: Małgorzata Wojsznis
Rafał Bucholski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 09.09.2021r. odwołania Katarzyny Tyszkiewicz od decyzji Burmistrza Rzepina z dnia 25.06.2021r., znak RGKŚI.6220.2.2021.KS stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki";

działając na podstawie art. 1, art. 2 i art. 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) – dalej jako „k.p.a." oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm);

orzeka

utrzymać w całości w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 25.06.2021r., znak RGKŚI.6220.2.2021.KS Burmistrza Rzepina stwierdził w pkt:

I. Brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki"

II. Określił następujące warunki:

1. Na terenie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 85 MW i powierzchni do 93,65 ha wykonać:

a) Transformatory w ilości do 85 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 65 dB każdy
b) Stacje magazynowe w ilości do 25 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 88 dB każda

2. W celu zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych należy rygorystycznie przestrzegać warunków pracy, by nie dopuścić do zanieczyszczeń powierzchni terenu.

3. Podczas realizacji przedsięwzięcia wyposażyć plac budowy w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.
4. Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu budowlanego musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami.
5. W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
6. W przypadku awaryjnych napraw i tankowania maszyn budowlanych miejsce wykonania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną.
7. Zlokalizować bazę materiałowo - sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni oraz wyposażyć ją w szczelnie przenośne sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
8. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, komory transformatorowe należy wyposażyć w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej przejąć 100% oleju zawartego w transformatorze.
9. Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działek inwestycyjnych, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
10. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych z zastosowaniem środków czyszczących, należy zastosować wyłącznie środki biodegradowalne, nie stanowiące zagrożenia dla środowiska gruntowo - wodnego.
11. W przypadku konieczności użycia środków ochrony roślin i chemii rolniczej do kultywacji roślinności pod panelami na etapie eksploatacji inwestycji - należy stosować środki, które nie będą stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo - wodnego.
12. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo - wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.
13. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt, które mogą przedostać się na teren realizacji przedsięwzięcia:

a) inwestycję należy realizować tak, by nie powodować powstawania pułapek, z których ucieczka zwierząt będzie niemożliwa. Wszelkie wykopy należy zabezpieczyć przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt lub wykonać w sposób pozwalający na ich samoistne opuszczenie przez zwierzęta,
b) jeżeli pomimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta zostaną uwięzione na terenie budowy należy je uwolnić i przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych. Prace w ramach planowanej inwestycji można rozpocząć po przeniesieniu osobników dorosłych i ich form rozwojowych.

14. Wzdłuż granicy działek, od strony zabudowy mieszkaniowej (zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej decyzji), należy nasadzić pasmo drzew i krzewów szybkorosnących (drzewa o wysokości co najmniej 4 metrów, szerokie i zwarte), posadzonych tak, aby się stykały tworząc gęsty masyw, podsadzone krzewami wypełniającymi szczelnie przestrzenie wokół pni, czyli tzw. zielony ekran akustyczny.

W uzasadnieniu decyzji Burmistrz Rzepina podał, co następuje:

„Wnioskiem z dnia 07.04.2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 8.04.2021r.), Inwestor Pan Karol Radzik, ul. Słubicka 45, 69-110 Kowalów, w imieniu którego na mocy pełnomocnictwa działa Pani Renata Pietraszek - ERKAPE, zwrócił się z do Burmistrza Rzepina o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z planowaną inwestycją polegającą na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki. Do ww. wniosku dołączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapę ewidencyjną oraz wypis z ewidencji gruntów.
Analizowana inwestycja , zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit.b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U.2019 r. poz. 1839) kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o ooś, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Decyzja ta będzie niezbędna będzie do uzyskania m.in. decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę. Inwestycja realizowana będzie na działkach o nr ewid.: 4, 5/5,151/2, 24/1,123,122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb 1 Starków, gmina Rzepin, powiat słubicki, województwo lubuskie. Teren inwestycji nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Całkowita powierzchnia przeznaczona pod planowaną inwestycję wynosie do 93,65 ha. Powierzchnia bezpośrednio zajęta przez elektrownię fotowoltaiczną będzie pomniejszona o wartość nie mniejszą niż 2,89 ha, ze względu na wyłączenie z zakresu inwestycji nieużytków, fragmentu lasu i zadrzewień śródpolnych oraz zachowanie przestrzeni w pobliżu istniejących rowów melioracyjnych. W obszar inwestycji wchodzić będą wyłącznie grunty orne o klasach bonitacyjnych od RIV do RVI.

Zgodnie z załącznikiem mapowym elektrownia fotowoltaiczna będzie się składać z 5 kompleksów o łącznej mocy do 85 MW. Projektowana instalacja fotowoltaiczna położona będzie w pobliżu miejscowości Starków, a także w sąsiedztwie terenów leśnych i upraw rolnych. W ramach zadania wykonane zostaną następujące elementy:
- panele fotowoltaiczne o łącznej mocy do 85 MW;
- inwertery w ilości do 385 sztuk,
- stacje transformatorowe w ilości do 85 sztuk, o poziomie mocy akustycznej umieszczone w kontenerach betonowych, wyposażone w niezbędne układy pomiarowo- zabezpieczające, o powierzchni do 35 m2 każda jedna stacja transformatorowa GPZ SN/WN,
- kontenerowe stacje transformatorowe w ilości do 25 sztuk o powierzchni do 50 m2 każdy,
- drogi dojazdowe,
- monitoring,
- ogrodzenie obszaru działek, na którym będzie realizowana inwestycja.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz przedłożonej karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodo- błotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łęgowych i ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich lub leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Najbliższy obszar Natura 2000, występujący w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia (działki o nr ewid. 5/5), to Torfowiska Sułowskie PLH 080029, położony w odległości ok. 2,0 km. Ponadto, w odległości ok. 2,8 km położony będzie obszar chronionego krajobrazu „ Słubicka Dolina Odry"

Zamierzenie to realizowane będzie poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych, a także poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych, a także poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 40, której stan ilościowy i stan chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Celem środowiskowym będzie utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitych Części Wód Podziemnych o nazwie Racza Struga do dopływu z Czarnowa o kodzie RW600017189686 - jest to monitorowana, silnie zmieniona część wód, jej stan oceniano jako zły, a osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami .Występować będzie emisja hałasu i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będą maszyny i urządzenia budowlane. Zarówno transport elementów konstrukcyjnych i infrastruktury technicznej, jak i prace budowlane prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej. Zaplecze budowy wyposażone zostanie w przenośne toalety. Powstawać będą przede wszystkim odpady „budowlane" z grupy 17 wg Katalogu odpadów. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania nie będzie wiązał się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący. Występować będzie niezorganizowana emisja do powietrza związana z ruchem pojazdów po terenie inwestycji (prace serwisowe). W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedstawiono analizę akustyczną, w której uwzględniono następujące źródła emisji hałasu: transformatory w ilości do 85 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 65 dB każdy, stacje magazynowane w ilości do 35 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 88 dB każda. Z przedstawionych obliczeń wynika, że dotrzymane zostaną dopuszczalne poziomy hałasu zarówno dla pory dnia, jak i nocy względem najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa, stanowiąca zabudowę miejscowości Starków położona będzie w odległości ok. 30 m w kierunku wschodnim, od granicy działki o nr ewid. 24/1 objętej inwestycją.

Funkcjonowanie elektrowni nie będzie związane z powstawaniem ścieków. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzone powierzchniowo na teren działki. Panele będą myte 1-2 razy do roku przez specjalistyczną firmę, przy użyciu czystej wody. Woda ta z uwagi na brak zanieczyszczeń chemicznych będzie odprowadzana do gruntu, na terenie do którego inwestor posiada tytuł prawny. Działalność elektrowni może być źródłem niewielkich ilości odpadów, które będą powstawać podczas prac serwisowych. Odpady te będą zagospodarowywane przez podmiot wykonujący te prace.
Przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Inwestycja nie spowoduje także zajęcia terenów zdolnych do pochłaniania tego rodzaju gazów. Podobnie, nie wpłynie na możliwość retencji wód powodziowych na tych terenach. Z tych samych względów nie wpłynie ona na różnorodność biologiczną na tym obszarze.

Z uwagi na rodzaj i usytuowanie projektowanego przedsięwzięcia, a także oddziaływanie ograniczone do terenu lokalizacji, inwestycja ta nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi tego typu przedsięwzięciami. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, to będą miały zasięg lokalny i mało znaczący bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.
W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia Burmistrz Rzepina wystąpił, zgodnie z art. 64 ust. 1 w/cyt. ustawy o OOŚ, pismem znak:RGKŚI.6220.2.2021.KS z dnia 19.04.2021r. do organów tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we

Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wydanie opinii dotyczącej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak WR.RZŚ.0155.25.2021.NR z dnia 28.04.2021 r. poinformował o przekazaniu wniosku do Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim, który administruje na obszarze planowanej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia z dnia 10.05.2021r., znak: WZŚ.4220.301.2021.DB wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków określonych w pkt. II ppkt 1 niniejszej decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach pismem z dnia 06.05.2021 r. znak: NZ.454.1.25.2021 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie wnosi o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 18.05.2021r., znak: PO.ZZŚ.l.435.157m.2021.KW wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na to, że inwestycja realizowana będzie na znaczącej powierzchni, na której występują główne tereny niezagospodarowane w niniejszej decyzji nałożono warunki mające na celu ochronę zwierząt, które przedostaną się na teren budowy przed ich nieumyślnym zabijaniem. Jeżeli będzie istniała konieczność zniszczenia siedlisk gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów, konieczne jest uzyskanie dodatkowego zezwolenia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ww. ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na odstępstwo od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 tejże ustawy, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową.

W związku z art. 74 ust 1 pkt 3 i 3a ustawy ooś, za strony postępowania organ uznał wnioskodawcę oraz właścicieli nieruchomości, na których planowana jest inwestycja i znajdujących się w obszarze oddziaływania. Burmistrz Rzepina, stosując zasadę wyrażoną w art. 10 § 1 K.p.a. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, o wystąpieniach do organów opiniujących i umożliwił stronom czynny udział w postępowaniu na każdym jego etapie. Obwieszczenia zamieszczane były w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Rzepinie oraz na tablicy ogłoszeń w tutejszego Urzędu. Doręczenia pism wnioskodawcy realizował zgodnie z art. 39 K.p.a. - przez pocztę za pokwitowaniem. Potwierdzenia doręczeń znajdują się w aktach sprawy.

W toku prowadzonego postępowania do Burmistrza Rzepina w dniu 22.04.2021 r. zostało skierowane drogą elektroniczną pismo Pani Katarzyny Tyszkiewicz zamieszkałej w miejscowości Starków nr 52, która w imieniu swoim oraz swojej mamy Pani Henryki Brzdąk, zamieszkałej w miejscowości Starków nr 44, w sposób zdecydowany sprzeciwia się realizacji inwestycji na działce nr 5/5 obręb 1 Starków, wskazując, że inwestycja w sposób nieodwracalny zniszczy krajobraz i stworzy zagrożenie dla zdrowia ludzi.

Odnosząc się do zawartych uwag, organ na podstawie posiadanych danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia , opiniach wydanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim, stwierdza, że przedsięwzięcie przy zachowaniu warunków realizacji określonych w niniejszej decyzji, nie spowoduje pogorszenia stanu środowiska, a tym samym pogorszenia warunków życia i funkcjonowania ludzi.
Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś Charakterystyka przedsięwzięcia, stanowi załącznik do niniejszej decyzji."

Od ww. decyzji odwołanie, w ustawowym terminie, wniosła Katarzyna Tyszkiewicz, podając co następuje: „Działając w imieniu własnym na podstawie art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej kpa, zaskarżam decyzję Burmistrza Rzepina, znak: RGKŚI.6220.2.2021.KS, z dnia 25 czerwca 2021 r., doręczoną w dniu 30 czerwca 2021 r., w całości.

Decyzji tej zarzucam:

1. naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy:

a) art. 7, 77 § 1 i art. 80 kpa poprzez zaniechanie dokładnego ustalenia stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz niepodjęcie wszystkich czynności niezbędnych do zbadania wpływu planowanej inwestycji na sąsiednią zabudowę mieszkaniową i mieszkających tam ludzi;

b) art. 11 i art. 107 § 3 kpa poprzez brak precyzyjnego określenia podstawy faktycznej wydanej decyzji w zakresie przesłanek z art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.) - dalej ustawa środowiskowa, w zakresie stwierdzenie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

c) art. 49 § 1 kpa i art. 39 kpa poprzez zastosowania trybu hybrydowego doręczeń w trakcie postępowania i brak doręczenia stronie postępowania Henryce Brzdąk zawiadomienia o zakończeniu postępowania, w sytuacji gdy otrzymała ona zawiadomienie o wszczęciu postępowania bez uprzedzenia o tym, że dalsze zawiadomienia w sprawie będą dokonywane w trybie art. 49 § 1 kpa;

2. Naruszenia prawa materialnego:

a) art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy środowiskowej w związku z art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r., poz. 741) oraz Uchwałą nr XXI/167/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 7 września 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzepin poprzez wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia na obszarze nie przewidzianym w studium, w sytuacji gdy ustalenie rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu musi obligatoryjnie zostać przewidziane w studium;

b) art. 85 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej poprzez brak zawarcia w decyzji niezbędnych informacji o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 i nie uwzględnieniu przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko jego wpływu na mieszkających w bezpośrednim sąsiedztwie ludzi i zagrożenia dla ich zdrowia oraz innych uciążliwości dla ludzi związanych z inwestycją.

Wskazując na powyższe wnoszę o: uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 25 czerwca 2021 r., znak: RGKŚI.6220.2.2021.KS, Burmistrz Rzepina stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływama na środowisko dla realizacji planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: "Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin". Ponadto, wskazał warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, z uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Jako podstawę prawą decyzji wskazał art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735),

art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 piet 4, art. 84 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.) dalej: "ustawa środowiskowa". W jej uzasadnieniu wskazał, że wnioskiem z dnia 07.04.2021 r., inwestor Karol Rudzik, reprezentowany przez pełnomocnika Panią Renatę Pietraszek, zwrócił się do Burmistrza Rzepina z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wymienionego powyżej przedsięwzięcia. Planowana inwestycja ma zająć obszar ponad 93 ha i ma powstać na terenach wykorzystywanych do upraw rolnych, dla których brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest pogląd, że realizacja inwestycji w zakresie systemów fotowoltaicznych służących wytwarzaniu energii elektrycznej (elektrownie, farmy fotowoltaiczne) prowadzi do faktycznej zmiany przeznaczenia terenu z funkcji np. upraw rolnych na funkcję przemysłową. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę przemysłową, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha. Planowana inwestycja zalicza się więc do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Oceniając ustawowe przesłanki lokalizacji systemów fotowoltaicznych należy mieć na uwadze, że ustawodawca dokonał ich rozróżnienia, wprowadzając w art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r., poz. 741) odrębne unormowanie dotyczące urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW. Zgodnie z art. art. 10 ust. 2a przedmiotowej ustawy „Jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie". Natomiast stosownie do art. 15 ust. 3a w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów pod budowę urządzeń, o których mowa w art. 10 ust. 2a, oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko.

Jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 grudnia 2020 r., sygn. II OSK 3705/19, w art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustanowiono przede wszystkim obowiązek ustalenia w studium rozmieszczenia obszarów, na których lokalizowane będą przedmiotowe urządzenia, a także stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, w sytuacji gdy na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie takich obszarów. Natomiast w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów pod budowę tych urządzeń oraz granice ich stref ochronnych. Regulacja przepisów art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3a u.p.z.p. oznacza, że rozmieszczenie tego rodzaju urządzeń infrastruktury energetycznej należy do decyzji organów gminy w ramach władztwa planistycznego, przy czym ustalenia w tym przedmiocie są obligatoryjne w studium, a fakultatywne w planie miejscowym. W konsekwencji uprawnione jest wnioskowanie, że realizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW na obszarze gminy, zarówno na podstawie planu miejscowego, jak też decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, może odbyć się tylko na obszarach wskazanych w studiach.

Uchwała nr XXI/167/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 7 września 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzepin przewiduje możliwość realizacji instalacji fotowoltaicznych o mocy przekraczającej 100 kW na obszarze gminy Rzepin, jednak nie na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126,

125, 130, obręb Starków, których dotyczy przedmiotowa decyzja. Podkreślić należy, że przedmiotowe działki mają przeznaczenie rolnicze i tak też do tej pory były wykorzystywane. Wprawdzie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, nie jest aktem prawa miejscowego i nie może stanowić podstawy prawnej do wydawania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, jednak decyzje administracyjne wydawane dla terenów objętych studium nie mogą być sprzeczne z jego ustaleniami. Zaskarżona decyzja jest w mojej ocenie sprzeczna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzepin, a na jej podstawie nie można dokonać zmiany przeznaczenia terenów z rolniczych na przemysłowe.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy środowiskowej, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Przepis art. 63 ust. 1 wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy uwzględnieniu warunków wymienionym w powyższym artykule, przy czym ustawa środowiskowa obliguje organ w art. 64 ust. 1 do wcześniejszego zasięgnięcia opinii RDOS oraz PPIS. Organ prowadzący postępowanie jest zatem zobowiązany do ustalenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przy uwzględnieniu stanowiska organów opiniujących. W przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy czym charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej). Podkreślić należy, że w przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach k.p.a., powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej. Umożliwia to bowiem dokonanie oceny co do prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. II SA/Bk 921/17). Sąd ten dalej wskazała, że w sytuacji stwierdzenia przez organy braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, organy decyzyjne powinny dokonać obiektywnej, wyważonej, opartej na niekwestionowanym stanie faktycznym oceny KIP jako dowodu zasadniczego, jak też ocenić inwestycję w kontekście wszystkich uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W świetle tego orzeczenia nie sposób przyjąć, że zaskarżona decyzja Burmistrza Rzepina zawiera pełną analizę i ocenę kryteriów opisanych w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej, decyzja ta jest bowiem w wielu elementach lakoniczna i nie zawiera przede wszystkim analizy uciążliwości planowanej inwestycji na mieszkających w jej bezpośrednim sąsiedztwie ludzi oraz zagrożenia dla ich zdrowia. Mieszkam na działce o nr ewid. 5/6, a działka nr' 5/7, której właścicielką jest moja matka Henryka Brzdąk ma również przeznaczenie budowlane. Planowana inwestycja z trzech stron ma otoczyć należące do mnie i mojej matki działki nr 5/6 i 5/7. Również w innych miejscach planowana inwestycja ma bezpośrednio graniczyć z zabudową mieszkaniową. W przedmiotowej decyzji brak jest jakichkolwiek rozważań na temat jej wpływu na zabudowę mieszkaniową i mieszkających w bezpośrednim sąsiedztwie ludzi. W związku z tym uznać należy, że Burmistrz Rzepina dokonał niepełnej analizy i oceny w okolicznościach faktycznych sprawy. W mojej ocenie także karta informacyjna przedsięwzięcia nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów określonych w art. 62a ust. 1 ustawy środowiskowej, w szczególności w zakresie

oddziaływania inwestycji na ludzi, a zwłaszcza na moją działkę o nr 5/6, która ma być otoczona przez inwestycję z trzech stron.

Na organie prowadzącym postępowanie administracyjne ciąży obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, czego w przedmiotowej sprawie Burmistrz Rzepina nie wykonał. Organ bez wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, przedwcześnie uznał brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Biorąc pod uwagę specyfikę i bardzo duży rozmiar inwestycji i planowaną moc elektrowni fotowoltaicznej, a w szczególności wymagania przewidziane w art. 62a i art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej, zasada przezorności nakazuje bardziej staranne rozważenie potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.
Ponadto zarzucam, że w trakcie postępowania Burmistrz Rzepina dokonywał doręczeń w nieprawidłowy sposób. Wprawdzie zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy środowiskowej jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednak w trakcie postępowania doszło do zastosowania trybu hybrydowego. Jako strona postępowania dostałam listownie zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zawiadomienie o zakończeniu postępowania oraz skarżoną decyzję. Natomiast moja matka Henryka Brzdąk, również będąca stroną postępowania, otrzymała jedynie zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz skarżoną decyzję. Natomiast zawiadomienie o zakończeniu postępowania nie zostało jej doręczone. Jeżeli w konkretnej sprawie było prawnie dopuszczalne powiadomienie stron w tiybie art. 49 § 1, jednakże organ administracji powiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sposób określony w art. 39-48, nie uprzedzając przy tym, że dalsze zawiadomienia będą dokonywane w trybie art. 49 § 1, to organ powinien powiadomić stronę o poszczególnych czynnościach procesowych oraz o zakończeniu postępowania i wydaniu decyzji również w sposób określony w art. 39-48 [tak: Przybysz Piotr, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. XIII].
Tym samym odwołanie jest w pełni uzasadnione."

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., zważyło, co następuje:

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest sprawa zakończona decyzją z dnia 25.06.2021r., znak RGKŚI.6220.2.2021.KS stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki"

Podstawę materialnoprawną zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy m.in. art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) – dalej jako „u.o.o.ś.", oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) – dalej jako „k.p.a."

Planowane przedsięwzięcie ma polegać na „Budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki"

W tym miejscu Kolegium wyjaśnia, iż planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w przepisie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.) zwanego dalej w skrócie: "rozporządzeniem", tj. zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub

magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś., wynika zaś, że przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. W przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 84 ust. 1 u.o.o.ś.).

Kolegium wyjaśnia, że charakter planowanej inwestycji określa bez wątpienia konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest jednak decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.

Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może, zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ww. ustawy odmowa zgody na realizacje przedsięwzięcia w innym wariancie niż proponowany przez wnioskodawcę.

W tym miejscu wskazać trzeba, że zgodnie z art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,

d) emisji i występowania innych uciążliwości,

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska lęgowe oraz ujścia rzek,
b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
c) obszary górskie lub leśne,
d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
h) gęstość zaludnienia,
i) obszary przylegające do jezior,
j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
g) możliwości ograniczenia oddziaływania.
Kolegium akcentuje, iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia inwestor przedłożył Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia z kwietnia 2021r. (zwaną dalej „KIP").

Stosownie do art. 62a ust. 1 u.o.o.ś. karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:
1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
3) rodzaju technologii,

4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,
10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej,
11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.
2. Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium stwierdza, że znajdująca się w aktach sprawy przekazanej przez Burmistrza Rzepina KIP spełnia wymagania, o których mowa w art. 62a ust 1 u.o.o.ś.

Dalej podać trzeba, że zgodnie z art. 64 u.o.o.ś. Burmistrz Rzepina zasięgnął w niniejszej sprawie opinii dot. obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach, Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

PPIS w Słubicach pismem z dnia 06.05.2021r., znak NZ.454.1.25.2021 wyraził opinię, że nie wnosi o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp. PGWP pismem z dnia 18.05.2021r., znak PO.ZZŚ.1.435.157m.2021.KW nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Także RDOŚ w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 10.05.2021r., znak WZŚ.4220.301.2021.DB wyraził opinię, że dla inwestycji polegającej na budowie elektrowni fotwoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi NN/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki, nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Tut. Kolegium rozpatrując niniejszą sprawę oparło się na informacjach zawartych w KIP stanowiącej integralną część wniosku, a także wzięło pod uwagę treść wskazanych opinii organów specjalistycznych dysponujących szczegółową wiedzą. Należy wskazać, że opinie organów współdziałających nie mają charakteru wiążącego i podlegają swobodnej ocenie organu wydającego postanowienie czy decyzję o braku potrzeby sporządzenia raportu dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko (vide: wyrok WSA w Kielcach z 5 listopada 2009 r. - II SA/Ke 523/09).

W pierwszej kolejności wyjaśnić trzeba, że planowana inwestycja ma zostać zlokalizowana na działkach o nr ewid. 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki. Jak wynika z KIP łączna powierzchnia ww. działek to ok. 93,65 ha. Co prawda w KIP na str. 14 znajduje się informacja, iż elektrownia fotowoltaiczna wraz z niezbędną infrastrukturą będą zajmowały łączną powierzchnię ok 78,61 ha, niemniej z informacji w KIP o danych charakterystycznych działek inwestycyjnych i podanych tam powierzchni poszczególnych działek wynika, iż znajdującą się na str. 14 KIP powierzchnię terenu inwestycji należy rozpatrywać w kategorii oczywistej omyłki rachunkowej, pozostającej bez wpływu na ocenę wartości dowodowej KIP w niniejszej sprawie.

Przechodząc do dalszych wyjaśnień należy podać, że w niniejszej sprawie ustalono, iż inwestycja będzie polegała m.in. na montażu paneli fotowoltaicznych (do 170000 szt. o mocy 500-650W każdy) o mocy całkowitej do 85MW. Do realizacji inwestycji inwestor przewiduje posadowienia na gruncie zespołu paneli fotowoltaicznych w rzędach (na konstrukcji wsporczej – stołach fotowoltaicznych), między którymi pozostawiony zostanie odstęp od 4 do 10 m. Przestrzeń pomiędzy rzędami paneli nie będzie przekształcona i pozostanie biologicznie czynna. Stoły fotowoltaiczne składały będą składały się ze stalowej ramy, aluminiowych poziomych i pionowych profili nośnych oraz elementów mocujących. Wysokość takich konstrukcji w rzucie bocznym mieścić się będzie w zakresie 2m-4m. Przedmiotowe przedsięwzięcie wyposażone będzie także w inwertery fotowoltaiczne (do 38 szt. O mocy w przedziale 0,185-5MW), które zostaną zamontowane na konstrukcji pod panelami fotowoltaicznymi.

Kolegium dalej wskazuje, że inwestor przewiduje także posadowienie stacji transformatorowych (do 85 szt.) w kontenerach betonowych, posiadających szczelną podłogę wraz z ze szczelną misą pod podłogą pozwalającą zebrać wszystkie płyny ustrojowe z urządzeń tam umieszczonych w przypadku ewentualnej awarii. Kontener jako abonencka stacja elektroenergetyczna składa się z komory obsługi, komory transformatora, rozdzielnicy niskiego napięcia oraz rozdzielnicy średniego napięcia i szaf kontrolno-sterujących. Powierzchnia zajmowana przez jeden kontener wynosić będzie do 35 m2/szt.

W skład elektrowni fotowoltaicznej wchodzić będzie także stacja transformatorowa wykonana częściowo w wariancie napowietrznym, gdzie na prefabrykowanych konstrukcjach wsporczych posadowione zostaną aparaty 110kV tj. stanowisko głowic kablowych wraz z ogranicznikami przepięć, odłącznikiem liniowym, wyłącznikiem liniowym, przekładnikami zespolonymi do pomiaru energii elektrycznej, olejowy transformator 11/110kV o mocy znamionowej do 100 MVA umieszczony szczelnej, prefabrykowanej misie olejowej o pojemności zapewniającej zachowanie pełnej objętości oleju transformatorowego eliminując tym samym ewentualne skażenie gruntu podczas wycieku czynnika.
Przewiduje się również budynek z dachem płaskim o wysokości do 10m i powierzchni zabudowy do 200m2 na potrzeby rozdzielni wraz z nastawnią bez możliwości stałego pobytu ludzi.

Z KIP wynika ponadto, że inwestor planuje posadowienie kontenerowych stacji magazynowych (do 25 szt. o pojemności do 2MWh każdy), których zadaniem będzie gromadzenie wygenerowanej energii i dysponowanie ją w zależności od potrzeb własnych lub sytemu energetycznego. Kontenerowe stacje magazynowe to metalowe kontenery o powierzchni do 50 m2/szt.

Ponadto w skład przedsięwzięcia wchodzić będą instalacje energetyczne stanowiące połączenia kablowe między panelami a inwerterami, inwerterami a stacją trafo, poszczególnymi stacjami trafo, stacjami trafo nn/SN oraz stacją trafo GPZ SN/WN. Układ wyprowadzenia mocy przewidziano jako kablowy, podziemnym z kolei połączenie poszczególnych paneli w rzędach odbędzie się linią napowietrzną przebiegającą po rusztowaniu pod panelami.

Planuje się także budowę ogrodzenia terenu inwestycji o wysokości do 3 m (bez podmurówki). W KIP wskazano, że zachowane zostanie około 10 cm wolnej przestrzeni pomiędzy poziomem gruntu a ogrodzeniem.

W dalszej kolejności rozważań Kolegium podkreśla, że zgodnie z art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został

uchwalony. W niniejszej sprawie należy podać, iż teren inwestycji nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Dalej wyjaśnić trzeba, że obecnie cały teren inwestycji nie jest zabudowany, przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach stanowiących przede wszystkim pola orne z lokalnymi zerdzewieniami śródpolnymi oraz w niewielkim fragmencie nieużytkiem i lasem. Dodać trzeba, że inwestor planuje wszystkie te elementy krajobrazu zachować i nie będą one naruszone w związku z realizacją inwestycji. Na terenie ww. działek inwestycyjnych po stronie północnej działki 151/2 znajduje się rów melioracyjny. Rów taki znajduje się także na powierzchni działek o nr 5/5 i 4. Planowana inwestycja zaprojektowana zostanie w taki sposób aby zachować odległość od rowów min. 3-4 m, a ponadto nie planuje się żadnych dodatkowych prac mogących wpłynąć na teren w obszarze rowu.

W tym miejscu Kolegium wyjaśnia, że biorąc pod uwagę kryteria wskazane w art. 63 u.o.o.ś. dokonało analizy istniejących czynników środowiskowych, w oparciu o charakterystykę przedsięwzięcia i jego oddziaływań opisanych w KIP, oraz przy uwzględnieniu opinii organów specjalistycznych.

Mając na uwadze art. 63 u.o.o.ś. oraz przedłożoną KIP a także opinie organów specjalistycznych należy uznać, że planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarach wodo-błotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łęgowych i ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich lub leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Dalej wyjaśnić trzeba, że najbliższy obszar Natura 2000, występujący w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia (działki o nr ewid. 5/5), to Torfowiska Sułowskie PLH 080029, położony w odległości ok. 2,0 km. Ponadto, w odległości ok. 2,8 km położony będzie obszar chronionego krajobrazu „Słubicka Dolina Odry". Ponadto planowane przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarem głównych zbiorników wód podziemnych, a także poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 40, której stan ilościowy i stan chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Celem środowiskowym będzie utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitych Części Wód Podziemnych o nazwie Racza Struga do dopływu z Czarnowa o kodzie RW600017189686 - jest to monitorowana, silnie zmieniona część wód, jej stan oceniano jako zły, a osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego.

Ponadto zaznaczyć należy, że etap realizacji i eksploatacji inwestycji nie będzie związany z prowadzeniem prac, które mogłyby naruszyć strukturę skarp lub dna istniejących na terenie inwestycyjnym rowów i wpłynąć na zmianę stosunków wodnych. W celu ochrony ww. urządzeń wodnych przed przypadkowym mechanicznym uszkodzeniem prace budowlane będą wykonywane w bezpiecznej odległości ok 3m-4m od ich skarp i na czas ich wykonywania zostaną wygrodzone taśmą.

Z analizy KIP wynika, że etap realizacji inwestycji związany będzie z koniecznością prowadzenia niewielkich prac ziemnych, takich jak wykopy pod ułożenie kabli, posadowienie nóg stołów, czy zabezpieczenie terenu pod stacją transformatorową. Gotowe elementy stołów fotowoltaicznych i paneli zostaną ustawione na wyznaczonych miejscach i zakotwione w gruncie. Elementy składowe elektrowni zostaną przetransportowane na miejsce inwestycji od dostawców zewnętrznych w formie gotowej, a na placu budowy zostanie wykonany tylko ich rozładunek i montaż. Kontenerowa stacja transformatora zostanie ustawiona na wcześniej wykonanej utwardzonej powierzchni. W celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem prace budowlane prowadzone będą z wykorzystaniem sprawnych technicznie pojazdów i urządzeń. Na terenie inwestycji nie będą wykonywane

czynności związane z naprawą, serwisowaniem czy tankowaniem paliwa w pojazdach wykorzystywanych przy realizacji ww. przedsięwzięcia. Plac budowy wyposażony zostanie w środki służące do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty), a ewentualne wycieki będą natychmiast neutralizowane. Woda do celów bytowych pracowników wykonujących roboty montażowo - budowlane dostarczana będzie w butelkach, a generowane przez nich ścieki gromadzone będą w przenośnych toaletach ze zbiornikiem na ścieki, z których nieczystości wywożone będą wozem asenizacyjnym do punktu zlewnego gminnej oczyszczalni ścieków. Powstające na tym etapie odpady magazynowane będą czasowo na terenie utwardzonym, wytyczonym pod transformatory w zamykanych pojemnikach i sukcesywnie przekazywane będą do dalszego zagospodarowania podmiotom posiadającym odpowiednie uprawnienia.

Również na etapie eksploatacji właściwy sposób postępowania z odpadami gwarantuje zabezpieczenie środowiska gruntowo - wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Powstające w wyniku awarii i prac konserwacyjnych odpady zagospodarowywane będą przez firmy zewnętrzne świadczące usługi serwisowe. Funkcjonowanie elektrowni nie będzie związane z koniecznością bytowania pracowników (instalacja nie wymaga stałej obsługi), zatem nie będzie źródłem powstawania odpadów komunalnych. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie związana z wykorzystaniem wody (za wyjątkiem wody używanej do mycia paneli, która będzie dowożona na miejsce przez podmioty zewnętrzne w beczkowozach), ani z powstawaniem ścieków. Moduły projektowanej elektrowni fotowoltaicznej będą myte 1-2 razy w roku za pomocą czystej wody lub wody zdemineralizowanej. Przewiduje się, że roczne zużycie wody na cele mycia instalacji nie przekroczy 1600 - 1700 m^3. Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzane będą powierzchniowo do ziemi w obrębie działek inwestycyjnych. Zabezpieczenie środowiska gruntowo - wodnego realizowane będzie poprzez instalację indywidualnej misy olejowej dla pojedynczego transformatora, która wykonana zostanie z materiałów olejoodpornych i wodoodpornych o pojemności mogącej pomieścić minimum 110% zawartości oleju w transformatorze. Transformatory podlegać będą okresowym przeglądom pozwalającym wykryć ewentualne usterki i nieszczelności. Z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych, a zastosowane środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ na środowisko gruntowo - wodne zapewnią jego ochronę.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium jest zdania, że zastosowane rozwiązania i technologie nie będą miały znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie będą miały negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry", przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967).

W dalszej kolejności podkreślić trzeba, że etap realizacji inwestycji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Występować będzie emisja hałasu i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będą maszyny i urządzenia budowlane. Zarówno transport elementów konstrukcyjnych i infrastruktury technicznej, jak i prace budowlane prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej. Zaplecze budowy wyposażone zostanie w przenośne toalety. Powstawać będą przede wszystkim odpady „budowlane" z grupy 17 wg Katalogu odpadów. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy. Etap użytkowania nie będzie wiązał się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący. Występować będzie niezorganizowana emisja do powietrza związana z ruchem pojazdów po terenie inwestycji (prace serwisowe).

Źródłem hałasu po zakończeniu procesu inwestorskiego polegającego na montażu elektrowni fotowoltaicznej będzie hałas związany z pracą urządzeń generujących prąd oraz ruch pojazdów w obrębie przedsięwzięcia. W KIP przedstawiono analizę akustyczną, w której uwzględniono następujące źródła

emisji hałasu: transformatory w ilości do 85 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 65 dB każdy, stacje magazynowane w ilości do 35 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 88 dB każda, inwertery w ilości do 385 szt. o poziomie mocy akustycznej do 65 dB każdy.
Z przedstawionych obliczeń wynika, że dotrzymane zostaną dopuszczalne poziomy hałasu zarówno dla pory dnia, jak i nocy względem najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Należy zaznaczyć, że w KIP znalazło się graficzne przedstawienie rozprzestrzeniania się hałasu dla pory dnia oraz dla pory nocy. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa, stanowiąca zabudowę miejscowości Starków położona będzie w odległości ok. 30 m w kierunku wschodnim, od granicy działki o nr ewid. 24/1 objętej inwestycją.

Dalej podać trzeba, że funkcjonowanie elektrowni nie będzie związane z powstawaniem ścieków. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzone powierzchniowo na teren działki. Panele będą myte 1-2 razy do roku przez specjalistyczną firmę, przy użyciu czystej wody. Woda ta z uwagi na brak zanieczyszczeń chemicznych będzie odprowadzana do gruntu, na terenie do którego inwestor posiada tytuł prawny. Działalność elektrowni może być źródłem niewielkich ilości odpadów, które będą powstawać podczas prac serwisowych. Odpady te będą zagospodarowywane przez podmiot wykonujący te prace.

Przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Inwestycja nie spowoduje także zajęcia terenów zdolnych do pochłaniania tego rodzaju gazów. Podobnie, nie wpłynie na możliwość retencji wód powodziowych na tych terenach. Z tych samych względów nie wpłynie ona na różnorodność biologiczną na tym obszarze.

Z uwagi na rodzaj i usytuowanie projektowanego przedsięwzięcia, a także oddziaływanie ograniczone do terenu lokalizacji, inwestycja ta nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi tego typu przedsięwzięciami. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, to będą miały zasięg lokalny i mało znaczący bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

Przedsięwzięcie nie jest również zlokalizowane w granicach obszarów objętych ochroną, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.), wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach sieci Natura 2000 i nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska tam chronione oraz nie spowoduje fragmentacji obszarów.

Dalej wyjaśnić trzeba, że planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ponadto ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W ocenie Kolegium biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki" nie ma konieczności przeprowadzenia oceny odziaływania na środowisko.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, w pierwszej kolejności wyjaśnić należy, iż nie jest zasadny zarzut naruszenia art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś. w związku z art. 10 ust. 2a i art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ocenie Kolegium zaskarżona decyzja zawiera w uzasadnieniu informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto podać trzeba, że zgodnie z art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W niniejszej

sprawie, jak to już podniesiono we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji dla terenu objętego zamierzeniem inwestycyjnym nie uchwalono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo podkreślić należy, że badanie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia nie może się oprzeć ani na studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ani na innym dokumencie potwierdzającym faktyczny sposób użytkowania działki.

Nie jest także zasadny zarzut naruszenia art. 85 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. poprzez brak zawarcia w decyzji niezbędnych informacji o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 i nie uwzględnieniu przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko jego wpływu na mieszkających w bezpośrednim sąsiedztwie ludzi i zagrożenia dla ich zdrowia oraz innych uciążliwości dla ludzi związanych z inwestycją.

Należy wyjaśnić, iż zaskarżona decyzja zawiera w uzasadnieniu wystarczające rozważania w zakresie kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. z których ponadto wynika, że planowane przedsięwzięcie zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wiązało się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący.

Na akceptację nie zasługują zarzuty naruszenia art. 7, 77 § 1 i art. 80 k.p.a. W ocenie Kolegium, w niniejszej sprawie dokładnie został ustalony stan faktyczny i prawny, a organ I instancji należycie zbadał wpływ planowanej inwestycji na sąsiednią zabudowę mieszkaniową i mieszkających tam ludzi. Wspomnieć raz jeszcze trzeba, iż z poprawnie sporządzonego KIP, jak również na podstawie opinii organów opiniujących, wynika, iż planowane zamierzenie nie spowoduje pogorszenia stanu środowiska, a tym samym pogorszenia warunków życia i funkcjonowania ludzi.

Nie jest zasadny argument dotyczący naruszenia art. 11 i art. 107 § 3 k.p.a. poprzez brak precyzyjnego określenia podstawy faktycznej wydanej decyzji w zakresie przesłanek z art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. w zakresie stwierdzenia braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W przekonaniu Kolegium Burmistrz Rzepina w zaskarżonej decyzji wyjaśnił stronom zasadność przesłanek, które doprowadziły do uznania braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 85 MW wraz ze stacjami transformatorowymi nn/SN i stacją transformatorową SN/WN oraz urządzeniami budowlanymi na działkach ewidencyjnych o numerach: 4, 5/5, 151/2, 24/1, 123, 122, 120, 127, 126, 125, 130 obręb Starków gm. Rzepin powiat słubicki".

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 49 § 1 i art. 39 k.p.a. poprzez zastosowanie trybu hybrydowego doręczeń w trakcie postępowania i brak doręczenia stronie postępowania Henryce Brzdąk zawiadomienia o zakończeniu postępowania w sytuacji gdy otrzymała ona zawiadomienie o wszczęciu postępowania pozostaje bez wpływu na poprawność rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Po pierwsze należy wskazać, iż zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 49 § 1 k.p.a. stanowi z kolei, że jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

W niniejszej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10 osób zatem stosuje się do zawiadomienia stron o decyzjach i innych czynnościach formę obwieszczenia. Jak wynika z akt sprawy Burmistrz Rzepina dokonywał ww. zawiadomień w formie obwieszczenia, zatem w przekonaniu Kolegium było to wystarczające do uznania poprawności działania w powyższym zakresie.

Dodatkowo już tylko na marginesie zaakcentować należy, że strona postępowania Henryka Brzdąk w ogóle nie złożyła odwołania od decyzji Burmistrza Rzepina z dnia 25.06.2021r., znak RGKŚI.6220.2.2021.KS

zatem trudno nawet domniemać jaki wpływ na wynik sprawy upatruje ona z powodu braku doręczenia zawiadomienia o zakończeniu postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Kolegium, dokonana analiza istniejących czynników środowiskowych, w oparciu o charakterystykę przedsięwzięcia i jego oddziaływań opisanych w KIP, oraz przy uwzględnieniu opinii organów specjalistycznych skutkowała wydaniem decyzji środowiskowej, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz określono warunki konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji oraz eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, tj.: Na terenie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 85 MW i powierzchni do 93,65 ha wykonać: transformatory w ilości do 85 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 65 dB każdy, stacje magazynowe w ilości do 25 sztuk o poziomie mocy akustycznej do 88 dB każda. W celu zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych należy rygorystycznie przestrzegać warunków pracy, by nie dopuścić do zanieczyszczeń powierzchni terenu. Podczas realizacji przedsięwzięcia wyposażyć plac budowy w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych. Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu budowlanego musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami. W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować. W przypadku awaryjnych napraw i tankowania maszyn budowlanych miejsce wykonania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną. Zlokalizować bazę materiałowo - sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni oraz wyposażyć ją w szczelnie przenośne sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, komory transformatorowe należy wyposażyć w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej przejąć 100% oleju zawartego w transformatorze. Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działek inwestycyjnych, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych z zastosowaniem środków czyszczących, należy zastosować wyłącznie środki biodegradowalne, nie stanowiące zagrożenia dla środowiska gruntowo - wodnego. W przypadku konieczności użycia środków ochrony roślin i chemii rolniczej do kultywacji roślinności pod panelami na etapie eksploatacji inwestycji - należy stosować środki, które nie będą stanowić zagrożenia dla środowiska gruntowo - wodnego. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo - wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt, które mogą przedostać się na teren realizacji przedsięwzięcia: inwestycję należy realizować tak, by nie powodować powstawania pułapek, z których ucieczka zwierząt będzie niemożliwa. Wszelkie wykopy należy zabezpieczyć przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt lub wykonać w sposób pozwalający na ich samoistne opuszczenie przez zwierzęta, jeżeli pomimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta zostaną uwięzione na terenie budowy należy je uwolnić i przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych. Prace w ramach planowanej inwestycji można rozpocząć po przeniesieniu osobników dorosłych i ich form rozwojowych.

Wzdłuż granicy działek, od strony zabudowy mieszkaniowej (zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej decyzji), należy nasadzić pasmo drzew i krzewów szybkorosnących (drzewa o wysokości co

najmniej 4 metrów, szerokie i zwarte), posadzonych tak, aby się stykały tworząc gęsty masyw, podsadzone krzewami wypełniającymi szczelnie przestrzenie wokół pni, czyli tzw. zielony ekran akustyczny.

Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wielkopolskim, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Od wniesionej na niniejszą decyzję skargi strona, stosownie do treści § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 200 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wielkopolskim. Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.).

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

M. Wojsznis M. Szymankiewicz R. Bucholski

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):
1. Burmistrz Rzepina
2. Strony postępowania w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
3. a/a.

Do wiadomości:
1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach,
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polski w Gorzowie Wlkp.

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO", informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: biuro@sko-gorzow.com.pl;

- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: iod@kom-pro.pl;

- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;

- art. 9 ust. 1 lit. g RODO;

- art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;

- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne;

- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);

- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.