

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

ul. Chrobrego 31, tel. 95 735 81 00
66-400 Gorzów Wlkp.

Gorzów Wlkp., dnia 25.08.2021 r.

SKO.Go/450-Sz.M./1002/21

Decyzja
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Gorzowie Wielkopolskim
Kolegium w składzie orzekającym:
Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)
Członkowie: Małgorzata Wojsznis
Henryk Skalski

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25.08.2021 r. odwołania Krystyny Jozel i Jana Jozel od decyzji Burmistrza Sulęcina z dnia 16.04.2021r., znak GKM.6220.19.2020 w stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Elektrowni Słonecznej „Miechów I” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 151/1 o mocy do 1 MW (obręb Miechów) w miejscowości Miechów, gm. Sulęcín realizowanego przez Polskiej Energii Odnawialnej Sp. z o.o. ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań;

działając na podstawie art. 1, art. 2 i art. 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) – dalej jako „k.p.a.” oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm);

orzeka

utrzymać w całości w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 16.04.2021r., znak GKM.6220.19.2020 Burmistrza Sulęcina w pkt:

1. Stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Elektrowni Słonecznej „Miechów I” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 151/1 o mocy do 1 MW (obręb Miechów) w miejscowości Miechów, gm. Sulęcín realizowanego przez Polskiej Energii Odnawialnej Sp. z o.o. ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań.
2. Określił istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 - a) prace związane z realizacją inwestycji prowadzić w godzinach od 6:00 do 22:00,
 - b) prace związane z realizacją inwestycji prowadzić w sposób niezagrożący środowisku gruntowo-wodnemu m.in. przez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym, uzupełnianie paliwa i naprawa sprzętu oraz pojazdów poza terenem inwestycji, odpowiednią organizację prac budowlanych i magazynowanie materiałów i surowców w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni;

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

- c) w sytuacjach awaryjnych takich jak np. wyciek paliwa podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt przekazać podmiotom uprawnionym do jego unieszkodliwienia;
 - d) na etapie realizacji ścieki socjalno-bytowe należy odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego, odbiór zgromadzonych ścieków w zbiorniku bezodpływowym powinien odbywać się przez uprawnione w tym zakresie podmioty;
 - e) powstałe odpady należy magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach, w szczelnych, specjalistycznych pojemnikach przeznaczonych do danego rodzaju odpadu i przekazać uprawnionym podmiotom do dalszego unieszkodliwiania lub odzysku,
 - f) przed przystąpieniem do prac związanych z realizacją inwestycji, w tym prac ziemnych dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych zwierząt, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; w przypadku gdy zastosowanie będą miały przepisy derogacyjne wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na czynności podlegające zakazom;
 - g) w trakcie prowadzenia prac, gdy zaistnieje taka konieczność umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu inwestycji, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta (ptaki i drobne ssaki) przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją,
 - h) czyszczenie paneli fotowoltaicznych wykonywać z użyciem wody demineralizowanej, a w przypadku silnych zabrudzeń dopuszcza się zastosowanie wody i środków biodegradowalnych,
 - i) dotrzymania standardów środowiska akustycznego poprzez nie przekroczenie norm hałasu w szczególności na terenie działki sąsiedniej zabudowanej budynkiem mieszkalnym.
3. Określił wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23 i 26:
- a) preferować wykonanie ogrodzenia elektrowni w kolorach neutralnych (odcienie szarości, zieleni, brązu) celem ograniczenia ingerencji w krajobraz.
4. Charakterystyka przedsięwzięcia jest załącznikiem nr 1 niniejszej decyzji i stanowi jej integralną część.

Od powyższej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie wniosła Krystyna Jozel i Jan Jozel. W uzasadnieniu odwołania podano, co następuje:

„Działając w imieniu własnym, wskazując na przepis art. 127 § 1 i 2 w zw. z art. 129 §1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego zaskarżamy w całości decyzję Burmistrza Sulęcina z dnia 16 kwietnia 2021r. w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań - znak sprawy: GKM.6220.19.2020, doręczoną w dniu 30 kwietnia 2021r.

Organowi I Instancji zarzucamy:

- naruszenie przepisów art. 7, art. 77 i art. 107 k.p.a., poprzez brak wnikliwego zbadania stanu faktycznego i brak podjęcia czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skutkujące oparciem się na niekompletnej i nierzetelnej dokumentacji, brakiem analizy możliwości oddziaływania planowanej inwestycji, jak też jej wpływu na możliwość realizacji przez skarżących swych praw oraz poprzez niewyjaśnienie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji motywów uznania, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na środowisko;

- naruszenie art. 85 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 107 § 3 k.p.a. poprzez pominięcie w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji informacji o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

na środowisko, co uniemożliwia dokonanie oceny co do prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosimy o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji - Burmistrzowi Sulęcina.

UZASADNIENIE

Burmistrz Sulęcina decyzją z dnia 16 kwietnia 2021r. znak: GKM.6220.19.2020 o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdził brak potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie Elektrowni Słonecznej Miechów I wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 151/1 oraz określił istotne warunki korzystania ze środowiska. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne; inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- h) gęstość zaludnienia,
- i) obszary przylegające do jezior,
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
- k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w
 - a) odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
 - b) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - c) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - d) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania, prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Organ I instancji stwierdzając w zaskarżonej decyzji, iż nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie uzasadnił szczegółowo swojego stanowiska, poprzestając na ogólnikowych stwierdzeniach, iż realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z zagrożeniem dla ciągłości korytarza ekologicznego GKZ - 1. Organ nie wskazał i nie wyjaśnił dlaczego inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na cele ochronne w/w korytarza. Wskazania wymaga, iż od 15 lat nasza działka jest w produkcji ekologicznej. Plody rolne są certyfikowane jako ekologiczne przez specjalistyczną jednostkę certyfikującą, która dokonuje corocznej kontroli pod względem zachowania wymogów gospodarstwa ekologicznego. Funkcjonowanie strefy oddziaływania na nasz grunt spowoduje pozbawienie nas certyfikatu dla produktów ekologicznych.

Z kolei Organ I instancji dokonując oceny etapu użytkowania wskazał, iż: „Szacuje się, że planowana instalacja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu” Jednakże Organ I instancji nie ustalił jaki poziom hałasu będzie emitować planowana inwestycja. Dlatego też, za zupełnie dowolne należy uznać twierdzenia Organu I instancji, iż poziom hałasu nie będzie przekraczał dopuszczalnych norm. Podobnie jak wskazanie, iż etap użytkowanie nie będzie wiązał się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący. Tym bardziej wobec nieostrości tego pojęcia.

Jednocześnie Burmistrz Sulęcina w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji pominął kwestie: emisji i występowania uciążliwości, oceny w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu, zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji w szczególności pola elektromagnetycznego wytwarzanego przez stację transformatorową, usytuowania przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

planów zagospodarowania przestrzennego. Działka numer 151/1 podobnie jak grunty otaczające jest działką rolną.

Ponadto wskazać należy, iż objęcie części naszej działki o numerze 140/2 strefą oddziaływania planowanej na działce 151/1 inwestycji stanowić będzie przeszkodę w uzyskaniu warunków zabudowy dla naszej nieruchomości wobec naszych planów związanych z przekształceniem gruntu na cele budowlane z funkcją zabudowy jednorodzinnej. Powyższe będzie oznaczać bezpodstawne ograniczenie przysługującego nam prawa rozporządzania działką o numerze 140/2, na co jako właściciele nie wyrażamy zgody. Tym bardziej wobec naszych jednoznacznych oświadczeń co do planowanych przekształceń. Wówczas, wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu decyzji, obszar planowanego przedsięwzięcia Wnioskodawcy nie będzie graniczyć jedynie z gruntami rolnymi i lasami, lecz również terenem przeznaczonym pod zabudowę czy dalej zabudowanym. Jednocześnie wskazania wymaga, iż w odległości około 200 m od granicy naszej działki(w kierunku do szosy asfaltowej) posadowiony jest budynek mieszkalny. Uważamy, iż objęcie części naszej działki strefą oddziaływania stanowi ingerencję w zakres naszej swobody w podejmowaniu decyzji co do sposobu zagospodarowywania posiadanego gruntu czy też spowodować może ograniczenia w zakresie dysponowania. O powyższym Organ I instancji był informowany i nie podjął stosownych działań w kierunku korekty dokumentacji.

Wskazania wymaga ponadto, iż na potrzeby konkretnej inwestycji organ winien każdorazowo ustalić wszystkie przepisy odrębne, które wprowadzają ograniczenia w zagospodarowaniu terenu (wykorzystaniu terenu) i na tej podstawie ustalić możliwość oddziaływania określonego sposobu użytkowania obiektu oraz zakres i zasięg tego oddziaływania (vide wyrok NSA z 26 września 2019r. II OSK 826/19). Treść natomiast skarżonej decyzji nie zawiera ustaleń w powyższym zakresie. Nadto przepisy kodeksu cywilnego (np. art. 140 czy 144 k.c.) dają nam gwarancję prawa do niezakłóconego korzystania z nieruchomości zaś ustalenie strefy oddziaływania, tym bardziej bez precyzyjnego ustalenia jego oceny i zakresu na naszej nieruchomości, stanowi ewidentne naruszenie naszych praw.

Nieuzasadnione są twierdzenia Organu I instancji zawarte w uzasadnieniu decyzji, iż nie skorzystaliśmy z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na Budowie Elektrowni Słonecznych Miechów I otrzymaliśmy w dniu 31 marca 2021 roku, zaś swoje stanowisko w trybie art. 10 k.p.a. wyraziliśmy w piśmie z dnia 6 kwietnia 2021 roku - szeroko argumentując. Organ I Instancji pomimo ciężącego na nim obowiązku nie ustosunkował się wyczerpująco w uzasadnieniu skarżonej decyzji do naszych pism i wyrażonych w ich treści stanowisk.

Podkreślenia wymaga, iż znamienym jest to, iż wbrew zasadom dobrego sąsiedztwa wnioskodawca nie tylko nie uzyskał zgód właścicieli gruntów sąsiednich, lecz nawet nie podjął żadnych prób takich rozmów. Nawet w toku trwającego postępowania w żaden sposób nie ustosunkował się do naszych zastrzeżeń. Zauważyć należy, iż wnioskodawca winien tak planować swoją inwestycję - zarówno jej obszar jak też obszar oddziaływania- by prowadzić ją w bezkolizyjny sposób na własnej nieruchomości, nie zaś obejmować zakresem oddziaływania grunty sąsiednie. Winien zakres inwestycji dostosować do obszaru posiadanej nieruchomości, tym bardziej, że jak wskazane zostało to w uzasadnieniu decyzji, obszar planowanego przedsięwzięcia wyznacza wnioskodawca. Dlatego też uważamy, iż postępowanie nie powinno dotyczyć naszej nieruchomości. Organ prowadząc postępowanie zaś winien mieć również na uwadze interesy właścicieli gruntów objętych oddziaływaniem nie tylko wnioskodawcy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową.

Zgodnie z przywołanym w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji przepisem art. 74 ust. 3a ustawy z 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - a ten właśnie przepis wskazany został w uzasadnieniu decyzji jako podstawa do ujęcia naszej działki- stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Uważamy zatem, iż Wnioskodawca winien przedstawić taki wariant planowanego przedsięwzięcia, który w żadnej mierze nie spowoduje objęcia strefą oddziaływania naszej nieruchomości i zarówno teren realizowanego przedsięwzięcia jak też obszar 100m od jego granic znajdować się będzie we władaniu wnioskodawcy a nie właścicieli gruntów sąsiednich. To zaś spowoduje wyłączenie naszej nieruchomości ze strefy oddziaływania.

Ponadto wskazać należy, iż Organ I instancji w żadnej mierze nie uwzględnił składanych przez nas zastrzeżeń co do objęcia naszej nieruchomości przedmiotowym postępowaniem. Zastrzeżenia składaliśmy w czasie zapoznania się z aktami sprawy w dniu 1 marca 2021 roku (nie zostały one jednak mimo obowiązku zaprotokołowane przez pracownika Urzędu, pomimo wynikającego z przepisu art. 67 § 1 k.p.a. obowiązku sporządzenia zwięzłego protokołu z każdej czynności mającej istotne znaczenie dla sprawy) oraz w piśmie z dnia 24 marca 2021 roku. Dotyczyły one braku naszej zgody na objęcie części naszej nieruchomości - działki 140/2 strefą oddziaływania na środowisko.

Podkreślenia wymaga, iż wnioskodawca, przed sporządzeniem dokumentacji geodezyjnej z zaznaczeniem na naszej działce obszaru oddziaływania nie uzyskał naszej zgody, co powinien był uczynić. Nadto Organ I instancji wobec zgłoszonego przez nas sprzeciwu, powinien był uzyskać wyjaśnienia od wnioskodawcy czego jednak nie uczynił. W tym miejscu wskazać należy, iż na organie zgodnie z przepisem art. 9 k.p.a. ciążył obowiązek udzielania stronie wyczerpujących wyjaśnień i informacji co do przedmiotu sprawy. Jednocześnie w trakcie dokonywanych czynności - wglądu w akta sprawy w dniu 1 marca 2021r. uzyskaliśmy informację, iż pomimo deklaracji obecności w tym dniu przedstawiciel wnioskodawcy nie stawiał się.

Sposób prowadzenia postępowania przez Organ I instancji uznać należy za nierzetelny. Wobec wpływu planowanej inwestycji na naszą własność - działkę 140/2, którą z uwagi na niską klasę gruntu zamierzamy przekwalifikować na działki budowlane, powinniśmy zostać przesłuchani. Sposób procedowania przez Organ I instancji nie daje nam gwarancji ochrony przysługującego nam prawa własności działki 140/2.

Nadto organ I instancji poprzez niewskazanie wszystkich stron postępowania, uniemożliwił nam podjęcie działań w celu wspólnej obrony praw. Postępowanie Organu I instancji narusza wyrażoną w art. 8 k.p.a. zasadę zaufania do władzy publicznej. Z zasady wyrażonej w art. 8 k.p.a. wynika bowiem przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego mogą wzbudzać zaufanie obywateli do władzy publicznej nawet wtedy; gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań. Mając na uwadze powyższe odwołanie uznać za uzasadnione."

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., zważyło, co następuje:

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest sprawa zakończona decyzją Burmistrza Sulęcina z dnia 16.04.2021r., znak GKM.6220.19.2020 w stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Elektrowni Słonecznej „Miechów I” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 151/1 o mocy do 1 MW (obręb Miechów) w miejscowości Miechów, gm. Sulęcín realizowanego przez Polską Energię Odnawialną Sp. z o.o. ul. Gombrowicza 6H/3, 60-461 Poznań.

Podstawę materialnoprawną zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy m.in. art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1 pkt 4 oraz art. 84 ust. 1, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) – dalej jako „u.o.o.ś.”, a także

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

§ 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) – dalej jako „k.p.a.”

Planowane przedsięwzięcie ma polegać na „Budowie Elektrowni Słonecznej „Miechów I” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 151/1 o mocy do 1 MW (obręb Miechów) w miejscowości Miechów, gm. Sulęcín”

Powierzchnia całkowita działki o nr ewid. 151/1 wynosi 3,79 ha, natomiast powierzchnia terenu objętego wnioskiem i faktycznie zajętego pod zabudowę bezpośrednio przez zespół paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz pozostała powierzchnia przeznaczona do przekształcenia obejmuje powierzchnię 2,0 ha. Przedsięwzięcie należy zatem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w przepisie § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.) zwanego dalej w skrócie: "rozporządzeniem".

Zgodnie z art. 71 ust. 2 u.o.o.ś. uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś., wynika zaś, że przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. W przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 84 ust. 1 u.o.o.ś.).

Kolegium wyjaśnia, że charakter planowanej inwestycji określa bez wątpienia konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed złożeniem wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest jednak decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.

Przesłanki wydania decyzji negatywnej, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może, zatem nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ww. ustawy odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę.

W niniejszej sprawie, w ocenie Kolegium, należy uznać, że planowana inwestycja nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

W tym miejscu wskazać trzeba, że zgodnie z art. 63 ust. 1 u.o.o.ś. obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,

g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Kolegium akcentuje, iż wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia inwestor przedłożył kartę informacyjną przedsięwzięcia z dnia 03.12.2020r., która spełnia wymagania określone w art. 62a u.o.o.ś.

Dalej podać trzeba, że zgodnie z art. 64 u.o.o.ś. Burmistrz Sulęcina zasięgnął w niniejszej sprawie opinii dot. obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sulęcinie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

PPIS w Sulęcinie pismem z dnia 01.03.2021r., znak NZ.420.7L.5.2021 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp. PGWP pismem z dnia 03.03.2021r., znak PO.ZZŚ.1.435.61m.2021.KW również nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko. Także RDOŚ w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 10.03.2021r., znak WZŚ.4220.136.2021.KS wyraził opinię, że dla inwestycji polegającej na Budowie Elektrowni Słonecznej „Miechów I” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 151/1 o mocy do 1 MW (obręb Miechów) w miejscowości Miechów, gm. Sulęcina” nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Tut. Kolegium dokonując oceny konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oparło się na informacjach zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia się dnia 03.12.2020r. stanowiącej integralną część wniosku, która zawiera wszystkie informacje niezbędne dla dokonania przedmiotowej oceny, a także wzięło pod uwagę treść wskazanych opinii organów specjalistycznych dysponujących szczegółową wiedzą. Należy wskazać, że opinie organów współdziałających nie mają charakteru wiążącego i podlegają swobodnej ocenie organu wydającego postanowienie czy decyzję o braku potrzeby sporządzenia raportu dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko (vide: wyrok WSA w Kielcach z 5 listopada 2009 r. - II SA/Ke 523/09).

Mając powyższe na uwadze, w niniejszej sprawie ustalono, że inwestycja będzie polegała m.in. na montażu wolnostojących ogniw fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o łącznej mocy do 1 KW. Przewidywana roczna produkcja energii z 1 MW to ok 1030 MWh rocznie. Do realizacji inwestycji inwestor przewiduje posadowienia na gruncie zespołu paneli fotowoltaicznych w rzędach, między którymi pozostawiony zostanie odstęp od 3 do 10 m. Przestrzeń pomiędzy rzędami paneli nie będzie przekształcona i pozostanie biologicznie czynna. W ramach jednego rzędu, panele zostaną połączone za pomocą stalowych konstrukcji i posadowione na podporach – słupkach wkręconych lub wbitych w grunt na głębokość do 2,5 m. Wysokość panelu w rzucie bocznym wraz ze słupkiem nie przekroczy 4 m. Pomiedzy podłożem a panelami zostanie wolna przestrzeń w wysokości min. 30 cm, panele z kolei zostaną wyposażone w powłokę antyrefleksyjną, zapobiegającą efektowi olśnienia.

Kolegium dalej wskazuje, że inwestor przewiduje także posadowienie kontenera stacji transformatorowej o wymiarach do 15 m długości do 15 m szerokości i wysokości do 4 m. Transformator zostanie umieszczony w kontenerze. Kontener jako abonencka stacja elektroenergetyczna składać będzie

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

się z komory obsługi, komory transformatora 0,4/15 kV, rozdzielniczy niskiego napięcia oraz rozdzielniczy średniego napięcia.

Planuje się także budowę ogrodzenia terenu inwestycji o wysokości do 3 m (bez podmurówki). W KIP wskazano, że zachowane zostanie około 10-20 cm wolnej przestrzeni pomiędzy poziomem gruntu a ogrodzeniem. Ponadto przewiduje się pozostawienie wolnej przestrzeni wokół całej instalacji przeznaczonej pod drogę gruntową o szerokości 8 m umożliwiającą dojazd do urządzeń i placu gruntowego. Planowane jest również położenie linii kablowych i innych urządzeń towarzyszących.

Kolegium w tym miejscu podkreśla, że zgodnie z art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

W niniejszej sprawie należy podać, iż część działki o nr ewid. 151/1 objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Sulęcín zatwierdzonego uchwałą nr X/63/07 Rady Miejskiej w Sulęcínie z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sulęcín – gazociąg wysokiego i średniego ciśnienia (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 83, poz. 1184 z dnia 14.08.2007r.). Należy jednak stwierdzić, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza obszarem działki, dla którego ww. mpzp uchwalono.

Dalej wyjaśnić trzeba, że obecnie cały teren działki wykorzystywany jest rolniczo i jest intensywnie użytkowany, teren nie jest zadrzewiony. Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się ponad 520 m w linii prostej w kierunku zachodnim od miejsca planowanej lokalizacji przedsięwzięcia. W sąsiedztwie inwestycji nie występują elektrownie fotowoltaiczne, wiatrowe i biogazowe.

Dalej wyjaśnić trzeba, że planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wodno-blotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych i ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Obszar planowanego przedsięwzięcia graniczy z gruntami rolnymi i lasami.

Przedsięwzięcie nie jest również zlokalizowane w granicach obszarów objętych ochroną, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.), wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach sieci Natura 2000 i nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska tam chronione oraz nie spowoduje fragmentacji obszarów.

Jak wynika z KIP oraz opinii RDOŚ najbliższymi obszarami ochrony przyrody jest obszar chronionego krajobrazu Pojezierze Lubniewicko-Sulęcínskie oddalony ok. 0,3 km od terenu realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja południowym fragmentem działki pokrywa się z korytarzem ekologicznym GKZ-1 Puszcza Lubska. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie jednak wiązać się z zagrożeniem dla ciągłości ww. korytarza i nie będzie wpływać negatywnie na jego cele ochrony.

Kolegium podaje następnie, iż etap realizacji planowanego przedsięwzięcia nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Panele będą montowane na stalowych stelażach wbijanych w ziemię. Ponadto, w ziemi przebiegać będą kable elektryczne. W głównej mierze oddziaływanie będzie związane z emisją hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza pochodzących z urządzeń i pojazdów wykorzystywanych w trakcie montażu, przy czym dodać trzeba, że emisja hałasu będzie miała charakter punktowy i krótkotrwały. Hałas związany z prowadzeniem prac budowlanych, zgodnie z KIP, nie przekroczy dopuszczalnych wartości zawartych w rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Odpady będą magazynowane w wyznaczonym miejscu i przekazywane do dalszego zagospodarowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W celu ograniczenia uciążliwości gospodarki odpadami w fazie budowy wyznaczone zostaną miejsca na segregacji i gromadzenie odpadów powstających podczas prac montażowych i ewentualnych wykopów oraz na odpady typu komunalnego. Oddziaływania na tym etapie będą miały charakter krótkookresowy i lokalny oraz ustaną po zakończeniu prac.

Co więcej na etapie realizacji przedsięwzięcia nie będzie wpływ bezpośrednio na pogorszenie stanu gleb, wód powierzchniowych i podziemnych. Dodać trzeba, że prowadzone wykopy nie będą odwaniane, nie zostaną pozostawione resztki materiałów budowlanych, które mogłyby spowodować ewentualne zanieczyszczenie środowiska gruntów-wodnego.

W trakcie budowy w celu uniknięcia przedostania się oleju lub benzyny z pojazdów pracujących do środowiska wodno-gruntowego stosowane będą maszyny i urządzenia oraz środki transportu, których stan techniczny nie budzi zastrzeżeń, dodatkowo teren inwestycji zostanie wyposażony w sorbent, który zostanie użyty jeżeli dojdzie do wycieku substancji szkodliwej, a następnie grunt zostanie zebrany i zutylizowany przez specjalistyczną firmę. Stosowane będą także maty absorbujące zapobiegające ewentualnym wyciekom substancji szkodliwych. Na terenie planowanej inwestycji nie będzie odbywał się pobór wody, a ścieki socjalno-bytowe powstałe na etapie realizacji będą odbierane przez firmy zajmujące się wywozem nieczystości płynnych.

Także etap użytkowania nie będzie wiązał się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący. Planowany sposób postępowania z odpadami gwarantuje zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Panele fotowoltaiczne działają bezobsługowo. Czyszczenie ich jest sporadyczne, odbywa się 1-3 razy w roku. Przewiduje się zużycie wody na potrzeby mycia w ilości ok 1 m³ na każdy IMW, która zostanie dostarczona na miejsce beczkownikami. Czyszczenie wykonywane jest wodą zdemineralizowaną, a w przypadku silnych zabrudzeń stosuje się wodę i środki biodegradowalne. Projektowane są specjalne panele z powłoką antyrefleksyjną, co ograniczy odbijanie światła. Woda opadowa i roztopowa będzie odprowadzana powierzchniowo na teren działki. Odpady powstawać będą jedynie przy okazji prac serwisowych i zagospodarowywane będą przez firmę wyspecjalizowaną w tego typu pracach. Harmonogram prac konserwacyjnych poszczególnych elementów elektrowni słonecznej będzie określony w dokumentacji eksploatacyjnej.

Źródłem hałasu będzie stacja transformatorowa, która usytuowana będzie w kontenerze. Ograniczy to ewentualną emisję hałasu, a także potencjalne pole elektromagnetyczne. Z kolei panele będą chłodzone w wyniku naturalnego przepływu powietrza, bez użycia wentylatorów. Szacuje się, że planowana instalacja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Dalej stwierdzić trzeba, że w odległości 1 km na południowy zachód planowane są inne generatory fotowoltaiczne. Jednak ze względu na skalę zakres i oddziaływanie ograniczone do terenu lokalizacji, inwestycja nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi inwestycjami. Elektrownia związana jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych - energii słonecznej. Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, z późn. zm.), nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako znikome. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Podsumowując powyższe wywodu, stwierdzić trzeba brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, podać trzeba, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z zagrożeniem dla ciągłości korytarza ekologicznego GKZ-1 Puszcza Lubuska i nie będzie wpływać negatywnie na jego cele ochrony, ponieważ jak wynika z KIP nie zostaną zakłócone szlaki lokalnych migracji np. małych zwierząt, o czym świadczy chociażby planowane zachowanie wolnej przestrzeni pomiędzy poziomem gruntu a ogrodzeniem oraz pozostawienie przestrzeni pomiędzy rzędami paneli, którą nie będzie przekształcana i pozostanie biologicznie czynna.

Dalej wskazać należy, że w najbliższym sąsiedztwie działki pod planowaną inwestycję nie ma obszarów chronionych akustycznie oraz terenów zabudowanych. Ponadto jak wynika z KIP w głównej mierze oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia związane będzie z emisją hałasu na etapie realizacji i będzie to oddziaływanie krótkotrwale oraz ustanie po zakończeniu prac. Z kolei na etapie użytkowania źródłem hałasu do środowiska będzie stacja transformatorowa, której usytuowanie w kontenerze ograniczy ewentualną emisję hałasu i nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu. Dodać należy, iż z KIP wynika także, że oddziaływanie pola magnetycznego i pola elektrycznego z transformatora jest znikome. Nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnych wartości natężenia pola elektrycznego tj. 10 kV/m oraz wartości natężenia pola magnetycznego tj. 60 A/m nawet w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Przedmiotowa inwestycja spełniać będzie wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019r., poz. 2448) oraz rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. 2020r., poz. 258).

Dalej wyjaśnić trzeba, że planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ponadto ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Tut. Kolegium jest przekonane, że uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b u.o.o.ś. ze względu na lokalizację, założenia technologiczne oraz charakter przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniami innych przedsięwzięć.

Natomiast mając na uwadze art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c i e u.o.o.ś. oraz przedłożoną KIP należy uznać, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych i ryzykiem wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii. Ponadto uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej jest ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: suszy, trzęsień ziemi, powodzi i osuwisk. Ponadto uwzględniając rozwiązania techniczne i technologiczne można uznać, iż przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu.

Z kolei dokonując analizy planowanego zamierzenia z punktu widzenia art. 63 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś. uznać trzeba, że teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych i ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieją

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

W ocenie Kolegium, po analizie usytuowania przedsięwzięcia oraz jego możliwego oddziaływania na środowisko, należy zaznaczyć, że w niniejszej sprawie nie ma konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Dokonana analiza istniejących czynników środowiskowych, w oparciu o charakterystykę przedsięwzięcia i jego oddziaływań opisanych w KIP, oraz przy uwzględnieniu opinii organów specjalistycznych skutkowało wydaniem decyzję środowiskową, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz określającej warunki konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji oraz eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, tj. prace związane z realizacją inwestycji prowadzić w godzinach od 6:00 do 22:00, prace związane z realizacją inwestycji prowadzić w sposób niezagrażający środowisku gruntowo-wodnemu m.in. przez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym, uzupełnianie paliwa i naprawa sprzętu oraz pojazdów poza terenem inwestycji, odpowiednią organizację prac budowlanych i magazynowanie materiałów i surowców w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni; w sytuacjach awaryjnych takich jak np. wyciek paliwa podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt przekazać podmiotom uprawnionym do jego unieszkodliwienia; na etapie realizacji ścieki socjalno-bytowe należy odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego, odbiór zgromadzonych ścieków w zbiorniku bezodpływowym powinien odbywać się przez uprawnione w tym zakresie podmioty; powstałe odpady należy magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach, w szczelnych, specjalistycznych pojemnikach przeznaczonych do danego rodzaju odpadu i przekazać uprawnionym podmiotom do dalszego unieszkodliwiania lub odzysku, przed przystąpieniem do prac związanych z realizacją inwestycji, w tym prac ziemnych dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych zwierząt, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; w przypadku gdy zastosowanie będą miały przepisy derogacyjne wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na czynności podlegające zakazom; w trakcie prowadzenia prac, gdy zaistnieje taka konieczność umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu inwestycji, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta (płazy i drobne ssaki) przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, czyszczenie paneli fotowoltaicznych wykonywać z użyciem wody demineralizowanej, a w przypadku silnych zabrudzeń dopuszcza się zastosowanie wody i środków biodegradowalnych, dotrzymania standardów środowiska akustycznego poprzez nie przekroczenie norm hałasu w szczególności na terenie działki sąsiedniej zabudowanej budynkiem mieszkalnym.

W tym miejscu należy wyjaśnić odwołującym, że art. 74 ust. 3a pkt 1 u.o.o.ś., stanowi, że stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się: 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Burmistrz Sulęcina wyznaczając obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie prawidłowo zidentyfikował strony postępowania w niniejszej sprawie. Nie mają zatem racji odwołujący twierdząc, że wymagana jest zgoda właścicieli gruntów sąsiednich w niniejszej sprawie, ani też podnosząc, iż inwestor winien planować swoją inwestycję w taki sposób aby nie obejmować zakresem oddziaływania na grunty sąsiednie, czy też twierdząc, że Burmistrz Sulęcina nie wskazał wszystkich stron postępowania.

Należy zaznaczyć, że decyzja środowiskowa nie narusza prawa własności, nie daje też inwestorowi żadnych praw do terenu potencjalnego zainwestowania, określa natomiast wpływ przedsięwzięcia na środowisko i wymagania jakie powinny być spełnione, aby minimalizować skutki negatywnego wpływu

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

czynników szkodliwych. Kolegium wskazuje ponadto, że samo uzyskanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przesądza jeszcze o tym, czy inwestor przystąpi do realizacji planowanego przedsięwzięcia. Skoro bowiem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa szczegółowe warunki realizowania zamierzonego przedsięwzięcia na danym terenie, to do inwestora będzie należała decyzja, czy przy spełnieniu nałożonych decyzją warunków inwestycja będzie dla niego opłacalna. Należy również pamiętać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jednym z etapów realizacji inwestycji i wcale nie musi oznaczać, że w przypadku pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zainteresowany podmiot uzyska również pozostałe, wymagane odrębnymi przepisami pozwolenia umożliwiające mu realizację zamierzonego przedsięwzięcia.

Dodatkowo trzeba wyjaśnić, że pojęcie „oddziaływania” musi być rozumiane jako wpływ na środowisko przyrodnicze, jak i na nieruchomości sąsiednie w szerokim znaczeniu sąsiedztwa. W pojęciu tym mieści się zatem rzeczywisty wpływ zarówno na korzystanie z innych nieruchomości, jak i na wartości prawnie chronione np. środowisko. Kolegium wyjaśnia, iż w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją, w której przedsięwzięcie polegające na „Budowie Elektrowni Słonecznej „Miechów I” wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce 151/1 o mocy do 1 MW (obręb Miechów) w miejscowości Miechów, gm. Sulęcín, będzie powodować przekroczenia standardów środowiska czy też negatywnie oddziaływać na ludzi i sąsiednie tereny, w tym na teren najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wielkopolskim, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium.

Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Od wniesionej na niniejszą decyzję skargi strona, stosownie do treści § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 200 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wielkopolskim. Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.).

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

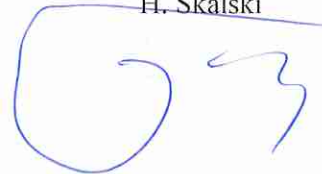
M. Wojsznis



M. Szymankiewicz



H. Skalski



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE

W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

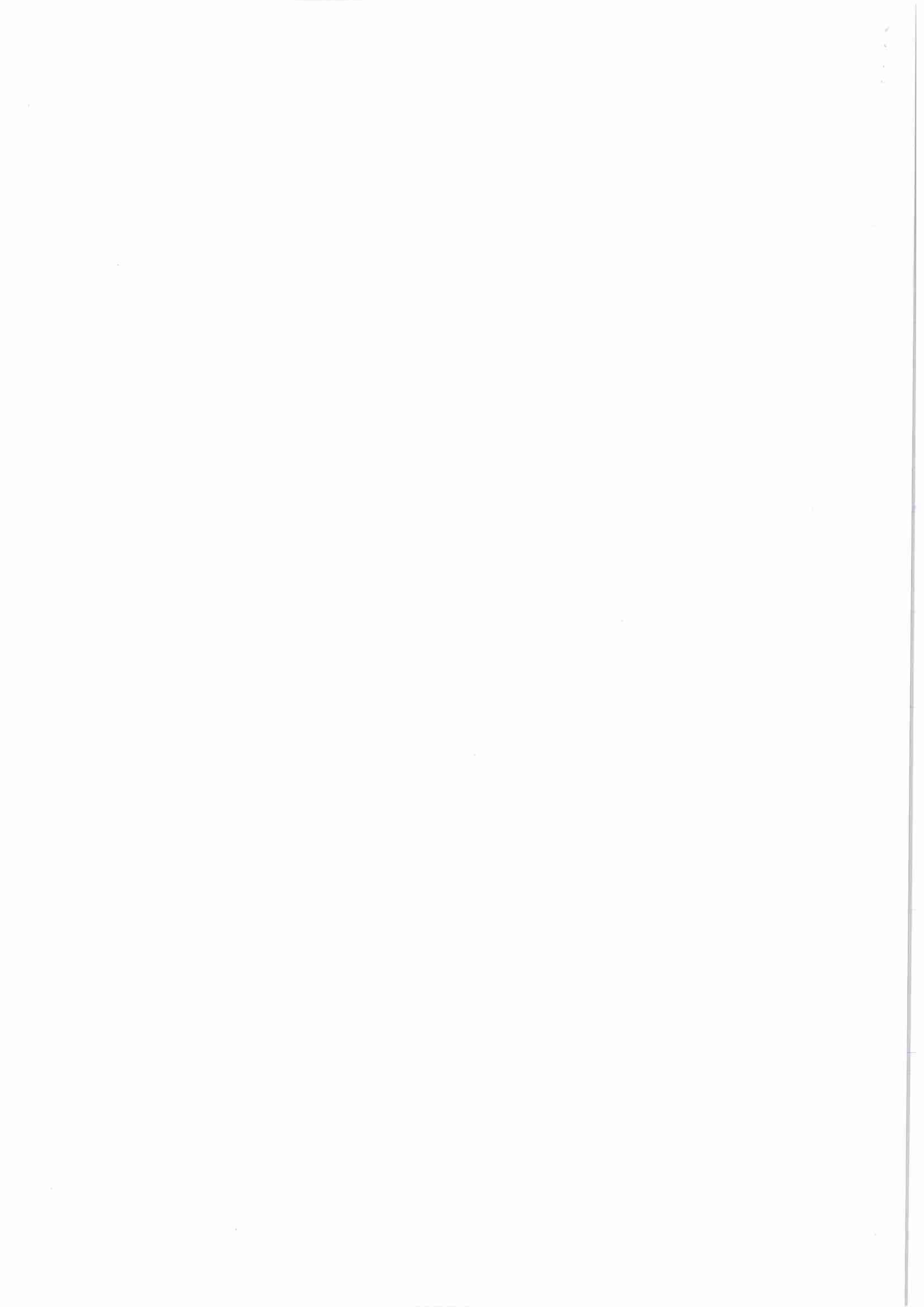
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. Krzysztof Mieleszko w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
2. Mirosław Mieleszko w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
3. Gmina Sulęcín w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
4. Krystana Jozel w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
5. Jan Jozel w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
6. SP KOWR w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
7. Nadleśnictwo Sulęcín w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
8. Tomasz Słonik w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
9. Leon Wiszniowski w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
10. Anastazja Owczarek w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
11. Anna Zacierka w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
12. Polska Energia Odnawialna Sp. z o.o. w formie obwieszczenia zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
13. Burmistrz Sulęcina
14. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sulęcínie,
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polski w Gorzowie Wlkp.



Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: biuro@sko-gorzow.com.pl;

- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: iod@kom-pro.pl;

- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:

- art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;

- art. 9 ust. 1 lit. g RODO;

- art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;

- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obowiązkowe;

- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);

- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;

- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

