

Gorzów Wlkp. 31.01.2023r.

SKO.Go/450-Sz.M./2068/22

**Decyzja**  
**Samorządowego Kolegium Odwoławczego**  
**w Gorzowie Wlkp.**  
**Kolegium w składzie orzekającym:**  
**Przewodniczący: Michał Szymankiewicz (spr.)**  
**Członkowie: Grażyna Sieradzka**  
**Rafał Bucholski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31.01.2023r. odwołania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. od decyzji Wójta Gminy Bledzew z dnia 14.09.2022r., znak RG.OŚ.6220.2.10.2018/2022 w:

pkt I. stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla zmiany decyzji RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11.07.2018r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” zlokalizowanego na działce nr 162/1 w Templewie, Gmina Bledzew;

pkt II. zmieniającej decyzję Wójta Gminy Bledzew znak RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11.07.2018r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli”, w zakresie:

Zmiany pkt nr 8 Orzeczenia na str. 2 decyzji w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„W ramach punktu skupu złomu dopuszcza się zbieranie i magazynowanie odpadów w łącznej ilości do 1,500 Mg rocznie o kodach:

- 17 04 01 - miedź, brąz, mosiądz,
- 17 04 02 - aluminium,
- 17 04 03 - ołów,
- 17 04 04 - cynk,
- 17 04 05 - żelazo, stal,
- 17 04 06 - cyna,
- 17 04 07 - mieszanina metali,
- 17 04 09 - odpady metali zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi,
- 17 04 11 - kable inne niż wymienione w 17 0410,
- 19 01 02 - złom żelazny usunięty z popiołów paleniskowych”,

pkt III. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:

1. Pobór wody na potrzeby socjalno-bytowe pracowników realizować z lokalnego wodociągu.
2. Ścieki przemysłowe z sektorów przyjmowania i magazynowania pojazdów oraz utwardzonego placu zbierania odpadów odprowadzać do separatora substancji ropopochodnych i dalej do podziemnego, bezodpływowego zbiornika na ścieki. Zapewnić odbiór ścieków przez wyspecjalizowaną firmę w celu wywiezienia i oczyszczenia ścieków.
3. Wody opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni, z placów manewrowych utwardzonych tłuczniem odprowadzać do gruntu na terenie przedsięwzięcia.
4. Wody opadowe i roztopowe z istniejących placów oraz spływające z obiektów budowlanych odprowadzać do gruntu na terenie przedsięwzięcia.
5. Łączna ilość odpadów przewidzianych do zbierania i magazynowania w ramach punktu skupu złomu nie przekroczy 1.500,00 Mg/rok,
6. Odpady magazynować w szczelnych zamkniętych kontenerach na utwardzonym i odwodnionym placu zbierania odpadów, a po zebraniu partii odpadów uzasadnionej do ekonomicznego wykorzystania środka transportu odpady należy przewieźć do zakładów zajmujących się ich przetwarzaniem.
7. Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne magazynować w pojemniku na odpady komunalne i zapewnić ich wywóz przez uprawnionego odbiorcę odpadów na składowisko odpadów komunalnych.
8. Zapewnić regularne monitorowanie separatorów i zbiornika na ścieki oraz w razie konieczności ich oczyszczenia w celu utrzymania sprawności technicznej.
9. Na terenie zakładu należy zapewnić dostępność środków pochłaniających produkty ropopochodne (maty, poduszki, sorbenty) lub innych substancji neutralizujących.

10. Należy korzystać z urządzeń i pojazdów w pełni sprawnych oraz spełniających wymogi dopuszczające je do użytku.
11. W czasie eksploatacji przedsięwzięcia należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu oraz nawierzchni utworzonych w celu zapewnienia ciągłości ich szczelności, a w przypadku wystąpienia zanieczyszczenia gruntu należy spowodować natychmiastową neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego;  
działając na podstawie art. 1, 2 i 2a ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 zm.) – dalej jako „k.p.a.”;

#### orzeka

**uchylić w całości zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia Wójtowi Gminy Bledzew**

#### Uzasadnienie

W uzasadnieniu decyzji z dnia 14.09.2022r., znak RG.OŚ.6220.2.10.2018/2022 Wójt Gminy Bledzew podał, co następuje:

„Zgodnie z art. 71 ust. 1 i ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Art. 75 ust 1 pkt 4 cytowanej ustawy stanowi, że wójt jest organem właściwym do wydania decyzji, art. 84 ust. 1, art. 85 ust. 1 i ust. 2 wskazują jakie elementy ma zawierać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, a art. 87 określa zasady odnoszące się do procedury związanej ze zmianą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że organ załatwia sprawę poprzez wydanie decyzji administracyjnej, a art. 155 stanowi, że decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W dniu 02.02.2022r. do Urzędu Gminy Bledzew wpłynął wniosek Firmy Handlowo Usługowej Łukasz Michałowicz, Templewo 54; 66-350 Bledzew w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzji RG.OŚ. 650.2.10.2018 z dnia 11.07.2018r, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli”. Do wniosku dołączono kartę informacyjną dla zmiany przedsięwzięcia, mapę z zakresem oddziaływania oraz wypisy z rejestru gruntów. Po przeanalizowaniu wniosku wraz z jego uzupełnieniem, załącznikami do niego dołączonymi ustalono że liczba stron postępowania przekracza dziesięć, dlatego ogłoszeniem z dnia 7 lutego 2022r. znak RG.OŚ. 6220.1.2022r. powiadomiono społeczeństwo o wszczęciem przedmiotowego postępowania. Ogłoszenie to zamieszczono na stronie [www.bledzew.pl](http://www.bledzew.pl), [www.bip.bledzew.pl](http://www.bip.bledzew.pl), [www.sios.bledzew.pl](http://www.sios.bledzew.pl) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bledzew oraz Sołectwa Templewo. Dodatkowo zawiadomieniem RG.OŚ.6220.1.2021 z 07.02.2022r. wszczęto postępowanie administracyjne oraz przedłużono termin załatwienia sprawy.

W dniu 09.02.2022r, wystąpiono z pismami RG. OŚ. 6220.1,2022r, do: - Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem PO.ZZŚ.1.435.32.2022.EM z 18.02.2022 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. przekazał sprawę do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu.

Pismem NS.NZ.9022.4.2022 z 18 lutego 2022r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu podtrzymał swoje stanowisko określone w opinii z 17 maja 2018r. znak NS.NZ.4201.21.2018.

W dniu 16.02.2022r. do Urzędu Gminy Bledzew wpłynęło pismo WZŚ.4220.109.2022.AJ z 15 lutego 2022r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., który przedstawił swoje stanowisko w sprawie, które dotyczyło tego, że „nie dokonuje się ponownie kwalifikacji przedsięwzięcia do przeprowadzenia tejże oceny”.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu zawiadomieniami PO.RZŚ.435.33.2022 z 7.03.2022r., 05.04.2022r., 09.05.2022r., 08.06.2022r., poinformował o przesunięciu terminu załatwienia sprawy. W związku z tym przedłużono pismem RG.OŚ. 6220.1.2022 z 14.06.2022r.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

termin załatwienia sprawy. Jednocześnie pismem PO.RZŚ.435.33.2022.NSz z 05.07.2022r. organ ten wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiocie sprawy. Wezwanie to zostało przekazane wnioskodawcy pismem RG.OŚ. 6220.1.2022 z 12.07.2022r.. W piśmie tym przedłużono również termin załatwienia sprawy.

Pismem z 27 lipca 2022r. wnioskodawca przesłał wyjaśnienia dla realizowanych zmian. Wyjaśnienia te zostały przesłane pismem RG.OŚ. 6220.1.2022 z 09.08.2022r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, które pismem PO.RZS.435.33.2022.NSz z 23.08.2022r. wydało opinie, w której nie stwierdziło potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określiło warunki i wymagania niezbędne do zawarcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po otrzymaniu tego stanowiska Wójt Gminy Bledzew ogłoszeniem RG.OŚ. 622.1.2022 z 25 sierpnia 2022r. powiadomił strony o możliwości zapoznania się z dowodami, wnioskami i żądaniami przed wydaniem decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Ogłoszenie to zostało zamieszczone na stronie [www.bledzew.pl](http://www.bledzew.pl), [www.bip.bledzew.pl](http://www.bip.bledzew.pl), [www.sios.bledzew.pl](http://www.sios.bledzew.pl) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bledzew oraz Sołectwa Templewo. W wyznaczonym terminie niw wniesiono uwag, wniosków oraz nie zapoznano się z materiałem dowodowym - notatka służbowa z 14.09.2022r.

Przedsięwzięcie polega na zmianie uwarunkowań określonych w decyzji Wójta Gminy Bledzew z znak RG.OŚ. 650.2.10.2018 z dnia 11.07.2018r i dotyczy zwiększenia ilości zbierania i magazynowania odpadów rocznie z 500,00Mg do 1.500,00Mg, przy założeniu że pozostałe warunki określone w decyzji pozostają bez zmian.

W oparciu o zgromadzoną w toku postępowania dokumentację oraz mając na uwadze wcześniej przeprowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia Wójt Gminy Bledzew nie stwierdził obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Według tutejszego organu, rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia oraz przewidywana ilość substancji i energii wprowadzonych do środowiska, nie będą stanowić zagrożenia dla stanu środowiska oraz zdrowia ludzi. Mając powyższe na uwadze orzekam jak w sentencji."

Od powyższej decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie złożył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.

W uzasadnieniu odwołania, podał co następuje:

„Na podstawie art. 127 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, zwana dalej Kodeks postępowania administracyjnego), w związku z art. 76 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm., zwana dalej ustawa ooś), wnoszę odwołanie od decyzji Wójta Gminy Bledzew z 14 września 2022 r., znak: RG.OŚ.6220.2.10.2018/2022 o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli”. Powyższa decyzja została wydana z naruszeniem przepisów, które miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, tj.:

I. naruszenie przepisów prawa materialnego:

1. art. 84 ust. 1 ustawy ooś poprzez jego zastosowanie i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, podczas gdy brak było podstaw do zastosowania tego przepisu;
2. art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś poprzez ich niezastosowanie, wskutek czego w prowadzonym postępowaniu nie przeprowadzono oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie zapewniono możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, nie uzyskano uzgodnień i opinii organów o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, nie wydano zmiany decyzji po przeprowadzeniu oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;

II. naruszenie przepisów postępowania, tj.:

1. art. 107 § 3 w związku z art. 80 Kodeks postępowania administracyjnego poprzez dokonanie niepełnej i wybiórczej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz nie uwzględnienie pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w skarżonej decyzji, co miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy;
2. art. 155. Kodeks postępowania administracyjnego poprzez nierozważenie przesłanek wynikających z tego przepisu, że: decyzja musi być ostateczna, za jej zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, istnieje zgoda strony na zmianę decyzji oraz brak jest przeciwwskazań w przepisach ustaw szczególnych.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, w oparciu o tak sformułowane zarzuty wnosi o uchylene zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

#### UZASADNIENIE

Decyzją z 14 września 2022r., znak: RG.OŚ.6220.2.10.2018/2022 Wójt Gminy Bledzew stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach zmiany decyzji RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11 lipca 2018 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” zlokalizowanego na działce nr 162/1 w Templewie, gmina Bledzew. Decyzja została doręczona Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim 20 września 2022 r.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy ooś w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Przepis ten swoim zakresem obejmuje każdego rodzaju nieprawidłowości zaistniałe na każdym etapie zwyczajnego postępowania administracyjnego, jak i nieprawidłowości kwalifikujące do zainicjowania postępowań nadzwyczajnych. Co więcej, „wystąpienie” regionalnego dyrektora ochrony środowiska może przybrać różny charakter w zależności od rodzaju dostrzeżonych nieprawidłowości, a wybór środka zaskarżenia uzależniony jest od indywidualnej oceny konkretnego naruszenia i etapu postępowania. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, gdzie wskazano, że „wybór działania - środka zaskarżenia powinien być uzależniony od indywidualnej oceny nieprawidłowości, do których doszło w sprawie oraz etapu, na jakim znajduje się postępowanie administracyjne (środowiskowe)”, a w konsekwencji, że „na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, regionalny dyrektor ochrony środowiska może kierować wystąpienie do organów wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, lub organów wyższego stopnia w stosunku do tych organów, na każdym etapie zwyczajnego i nadzwyczajnego postępowania administracyjnego” (wyrok NSA z dnia 10 lutego 2022 r. III OSK 4634/21). Podobną argumentację przyjęto w wyroku WSA z 24 marca 2021 r. II SA/Bd 858/20 - „wystąpienie może przyjąć również postać odwołania od decyzji organu I instancji”. Nie ulega wątpliwości zatem, że regionalny dyrektor ochrony środowiska na podstawie przytoczonego przepisu jest uprawniony do wniesienia odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przechodząc do merytorycznego uzasadnienia odwołania wskazać należy, że decyzja Wójta Gminy Bledzew jest nieprawidłowa, obarczona wadami prawnymi uzasadniającymi wyeliminowanie z obrotu prawnego.

11 lipca 2018 r. Wójt Gminy Bledzew dla przedsięwzięcia pn. „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: RG.OŚ.650.2.10.2018. Decyzja ta została wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z uwagi na to, że dotyczy przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

2 lutego 2022 r. do Wójta Gminy Bledzew wpłynął wniosek Inwestora, o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie punktu skupu złomu. Pismem z 9 lutego 2022 r. Wójt Gminy Bledzew wystąpił z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko inwestycji pn.: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli”, w związku z postępowaniem w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w oparciu o art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

W odpowiedzi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, pismem z 15 lutego 2022 r., znak: WZŚ.4220.109.2022.AJ poinformował organ właściwy do wydania decyzji, że przy zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, tak jak w analizowanym przypadku, nie dokonuje się ponownie kwalifikacji przedsięwzięcia do przeprowadzenia tejże oceny. Konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została już przesądzona na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dodatkowo wskazano, że do wniosku o zmianę takiej decyzji należy dołączyć m.in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zaktualizowany w zakresie zmienianych elementów przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje analizę skutków dla środowiska nie tylko samej zmiany, ale całości przedsięwzięcia, które ulegać będzie zmianie. Na końcu jednoznacznie zaznaczono, że pismo to nie stanowi opinii w rozumieniu art. 64 ust. 3 ustawy ooś. Pismo to zostało skutecznie doręczone 15 lutego 2022 r. za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

---

W rezultacie 14 września 2022 r. Wójt Gminy Bledzew wydał decyzję o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, którą w oparciu o: kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną 1 lutego 2022 r. przez Pana Krzysztofa Matuszczaka oraz stanowiska: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z 19 lutego 2022 r., znak: WZŚ.4220.109.2022.AJ (błędnie oznaczona data pisma); Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu z 18 lutego 2022 r., znak: NS.NZ.9022.4.2022 i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 23 sierpnia 2022 r., znak: PO.RZŚ.435.33.2022.NSz; orzekł:

1. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla zmiany decyzji RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11 lipca 2018 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” zlokalizowanego na działce nr 162/1 w Templewie, gmina Bledzew.
2. Zmienić decyzję Wójta Gminy Bledzew znak: RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11 lipca 2018 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” w zakresie zmiany pkt nr 8 orzeczenia.
3. Określić nowe warunki realizacji przedsięwzięcia na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Wyżej wskazana decyzja Wójta Gminy Bledzew jest nieprawidłowa, obarczona wadami prawnymi uzasadniającymi wyeliminowanie z obrotu prawnego. Przedmiotowa decyzja została wydana z naruszeniem art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś oraz art. 107 § 3 w związku z art. 80 i art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Kwestie dotyczące zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulowane są art. 87 ustawy ooś, z odpowiednim stosowaniem art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. W myśl art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego „Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio”. Przepis art. 87 ustawy ooś stanowi, że „Przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.” Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi jeden z elementów systemu nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego i by właściwy w sprawie organ mógł rozważyć możliwość zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej muszą być spełnione łącznie przesłanki, które ten przepis zawiera, tj. decyzja musi być ostateczna, za jej zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, istnieje zgoda strony na zmianę decyzji oraz brak jest przeciwwskazań w przepisach ustaw szczególnych. W myśl art. 87 ustawy ooś zgodę na zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji lub podmiot, na który została ona przeniesiona, zatem do zmiany tej decyzji nie trzeba uzyskiwać zgody wszystkich stron postępowania.

Generalną zasadą zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest to, aby zakres zmian nie prowadził do zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia określonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (tj. nie powodował zmiany grup przedsięwzięcia lub braku kwalifikowalności). Zachowana musi zostać bowiem tożsamość przedmiotu decyzji w zakresie wskazującym na to, jakie przedsięwzięcie planowane jest do realizacji. Zmiana decyzji nie jest również możliwa, gdy jej zakres prowadziłby do zmiany organu właściwego w sprawie.

Jeżeli chodzi o sam przebieg postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to, zgodnie z art. 87 ustawy ooś, przepisy działu V - Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz na obszar Natura 2000 oraz działu VI - Postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, stosuje się odpowiednio. Oznacza to, że w indywidualnych uwarunkowaniach wynikających z planowanego zakresu zmian, organ prowadzący postępowanie decyduje, które z elementów składających się na procedury opisane w działach V i VI ustawy ooś znajdują zastosowanie.

Należy zwrócić uwagę, że przy zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, tak jak w analizowanym przypadku, nie dokonuje się ponownie kwalifikacji przedsięwzięcia do przeprowadzenia tejże oceny. Konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została już przesądzona na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego, do wniosku o zmianę decyzji należało dołączyć m.in. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zaktualizowany w zakresie zmienianych elementów przedsięwzięcia.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

Postępowanie w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje analizę skutków dla środowiska nie tylko samej zmiany, ale całości przedsięwzięcia, które ulegać będzie zmianie.

Wójt Gminy Bledzew, po pierwsze nie rozważył przesłanek wynikających z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ocena, czy za zmianą decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawa, przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, należy do właściwego organu administracji publicznej, który jest w tym zakresie związany przepisem art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. W uzasadnieniu decyzji, wydanej w wyniku wszczęcia postępowania opartego na przepisie art. 155 właściwy organ powinien wyłożyć argumenty uprawniające do stwierdzenia, czy zaistniały te przesłanki, a w razie konfliktu między nimi wskazać, jakie wartości organ ten preferuje przy wyborze treści rozstrzygnięcia.

Po drugie w uzasadnieniu decyzji nie wskazał faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, co jest sprzeczne z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Poza lakonicznym stwierdzeniem, że „W dniu 16 lutego 2022 r. do Urzędu Gminy Bledzew wpłynęło pismo WZŚ.4220.109.2022.AJ z 15 lutego 2022 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., który przedstawił swoje stanowisko w sprawie, które dotyczyło tego, że „nie dokonuje się ponownie kwalifikacji przedsięwzięcia do przeprowadzenia tejże ocen.” nie uzasadnił, dlaczego nie uwzględnił stanowiska organu specjalistycznego.

Po trzecie wydał decyzję zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o kartę informacyjną przedsięwzięcia, a nie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Nie przeprowadził oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nie zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Nie uzyskał uzgodnień i opinii organów o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś. W końcu nie wydał zmiany decyzji po przeprowadzeniu oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając powyższe na uwadze, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wnosi jak na wstępie.”

#### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. rozpatrując sprawę zważyło, co następuje.**

Podstawę prawną decyzji Wójta Gminy Bledzew z dnia 14.09.2022r., znak RG.OŚ.6220.2.10.2018/2022 stanowiły przepisy art. 104 i art. 155 k.p.a., art. 71 ust. 1 i ust 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 ust. 1, art. 85 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.) – dalej jako u.o.o.ś.

W przedmiotowej sprawie wnioskiem z dnia 02.02.2022r. Łukasz Michałowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa Łukasz Michałowicz, Templewo 54, 66-350 Bledzew wystąpił o zmianę decyzji administracyjnej Wójta Gminy Bledzew z dnia 11.07.2018r. znak RG.OŚ.650.2.10.2018 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” dotyczących punktu skupu złomu na działce nr ewid. 162/1 w m. Templewo 52 gm. Bledzew. Do ww. wniosku została załączona karta informacyjna o planowanym przedsięwzięciu z dnia 01.02.2022r.

Podać następnie trzeba, że pismem z dnia 09.02.2022r., znak RG.OŚ.6220.1.2022 Wójt Gminy Bledzew wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp., Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Międzyrzeczu oraz do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

PPIS w Międzyrzeczu pismem z dnia 18.02.2022r., znak NS.NZ.9022.4.2022 wyjaśnił że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej z dnia 17.05.2018r., znak NS.NZ.4201.21.2018 w sprawie zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia pn. stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punkt skupu złomu i odzysk odpadów kabli na działce nr 162/1 obręb Templewo, gmina Bledzew, opiniującej negatywnie warunku realizacji ww. przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

RDOŚ w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 15.02.2022r., znak WZŚ.4220.109.2022.AJ wyjaśnił m.in., że przy zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko nie dokonuje się ponownie kwalifikacji przedsięwzięcia do przeprowadzenia tejże oceny, bowiem konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została już przesądzona na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

---

DRZGWWP w Poznaniu pismem z dnia 23.08.2022r., znak PO.RZŚ.435.33.2022.NSz nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Następnie Wójt Gminy Bledzew decyzją z dnia 14.09.2022r., znak RG.OŚ.6220.2.10.2018/2022 stwierdził w pkt I. brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla zmiany decyzji RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11.07.2018r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” zlokalizowanego na działce nr 162/1 w Templewie, Gmina Bledzew; w pkt II. zmienił decyzję Wójta Gminy Bledzew znak RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11.07.2018r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli”.

Tut. Kolegium w pierwszej kolejności podaje, że Wójt Gminy Bledzew przesyłając akta sprawy wraz z odwołaniem RDOŚ w Gorzowie Wlkp. ograniczył się tylko i wyłącznie do przesłania dokumentów dot. wniosku z dnia 02.02.2022r. o zmianę decyzji Wójta Gminy Bledzew z dnia 11.07.2018r., znak RG.OŚ.650.2.10.2018 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli”, całkowicie pomijając i nie przesyłając dokumentów dotyczących wydania ww. decyzji z dnia 11.07.2018r., znak RG.OŚ.650.2.10.2018, ani nawet samej decyzji.

W dalszej kolejności zaakcentować trzeba, że zgodnie art. 76 ust. 1 u.o.o.ś., w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. Istotne jest również, iż w świetle art. 74 ust. 8 u.o.o.ś. w sprawach, o których mowa powyżej, właściwemu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym. Wobec powyższego stwierdzić trzeba, że Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują wszelkie uprawnienia procesowe strony postępowania, w tym jest uprawniony do składania środków zaskarżenia.

Dalej Kolegium podnosi, że w myśl art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.

Podać także należy, że wobec decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia istnieje możliwość jej potencjalnej zmiany na podstawie art. 155 k.p.a., gdyż przepisy prawa materialnego, stanowiące podstawę prawną jej wydania, przewidują dla organu administracji pewien luz decyzyjny i przy jej wydaniu organ administracji ma do wyboru pewną gamę rozstrzygnięć, a każde z nich jest zgodne z prawem, w zależności od dokonanej oceny okoliczności sprawy. Tylko w takim obszarze względ na interes społeczny lub słuszny interes strony może doprowadzić do uchylenia lub zmiany decyzji. W przypadku, gdy ustawodawca w sposób sztywny i bezwarunkowy narzuca określone rozstrzygnięcie, stosowanie art. 155 k.p.a. nie jest dopuszczalne. Zatem, regulacja zawarta w art. 155 k.p.a. w zasadzie odnosi się do decyzji uznaniowych; niemniej w przypadku rozstrzygnięć, które w części mają charakter związany - ich uchylenie bądź zmiana na podstawie ww. przepisu będzie co do zasady możliwa, jeśli uchylenie lub zmiana nie odnosi się do "związanej" części weryfikowanego rozstrzygnięcia.

Kolegium akcentuje ponadto, że oceniając czy w danej sprawie występuje słuszny interes strony przemawiający za zmianą decyzji, należy wziąć pod uwagę nie subiektywne przekonanie strony o możliwości/zasadności takiej zmiany, lecz okoliczności, które pozwalają ustalić, że żądanie strony ("zmiany" decyzji) jest słuszne i zasługuje na społeczną akceptację (zob. wyrok NSA z 17 września 2010 r. sygn. akt I OSK 428/10). Wskazana przesłanka musi być ustalona w konkretnej sprawie i musi zyskać zindywidualizowaną treść, wynikającą ze stanu faktycznego i prawnego (por. wyrok NSA z 23 lutego 2007 r., sygn. akt I OSK 553/06).

Podsumowując, istotą postępowania w trybie art. 155 k.p.a. jest sprawdzenie, czy w ustalonym stanie faktycznym i prawnym istnieją przesłanki uregulowane w tym przepisie, których łączne wystąpienie uprawnia organ do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej.

Na podstawie akt sprawy przesłanych przez Wójta Gminy Bledzew do tut. Kolegium powyższych ustaleń dokonać nie można.

Dalej podkreślić trzeba, że postępowanie przeprowadzone przez Wójta Gminy Bledzew zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów art. 7, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 k.p.a., albowiem organ nie poczynił we własnym zakresie żadnych ustaleń. Analiza materiału aktowego prowadzi do konstatacji, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy całe postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Wójta Gminy Bledzew,

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

oparte było wyłącznie na danych, oświadczeniach i informacjach przedłożonych przez wnioskodawcę, przy czym organ, jak słusznie zauważył w odwołaniu RDOŚ w Gorzowie Wlkp. rozważań dokonał na niepełnej i wybiórczej ocenie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

W tym miejscu Kolegium za zasadne uznaje wyjaśnienie, że w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zastosowanie będzie miał art. 87 u.o.o.ś., który wskazuje że przepisy dotyczące procedury wydawania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany tejże decyzji. Różnicą zasadniczą w postępowaniu o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie jednak to, że przedmiot postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ograniczony do tego, co jest zmieniane w zakresie lub sposobie realizacji przedsięwzięcia i wpływu tych zmian na całość oddziaływań generowanych przez przedsięwzięcie, a nie całość przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze trzeba wyjaśnić, iż jak wynika z uzasadnienia odwołania RDOŚ w Gorzowie Wlkp. decyzja Wójta Gminy Bledzew z dnia 11.07.2018r., znak RG.OŚ.650.2.10.2018 została wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z uwagi na to, że dotyczy przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Tut. Kolegium podkreśla, że wobec braków w przesłanej przez organ I instancji dokumentacji nie istnieje możliwość zweryfikowania powyższych stwierdzeń, niemniej już tylko na podstawie danych z karty informacyjnej przedsięwzięcia załączonej do wniosku o zmianę ww. decyzji, można ustalić, iż przedsięwzięcie, o którym mowa w ww. decyzji, jest wymienione w § pkt 42 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) – dalej jako „rozporządzenie”, tj. stacje demontażu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W niniejszej sprawie mamy zatem do czynienia z przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i w związku z art. 74 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś. do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Jak wynika z akt sprawy do wniosku o zmianę decyzji Wójta Gminy Bledzew z dnia 11.07.2018r., znak RG.OŚ.650.2.10.2018, inwestor załączył tylko kartę informacyjną przedsięwzięcia, tymczasem w niniejszej sprawie w postępowaniu o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagana będzie zmiana raportu w zakresie zmienianych elementów przedsięwzięcia. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym w Komentarzu do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2020, zgodnie z art. 87 u.o.o.ś. do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio działy V i VI u.o.o.ś., a tym samym w niniejszej sprawie będą znajdowały zastosowanie przepisy dotyczące raportu o oddziaływaniu na środowisko, opiniowania i uzgadniania przez organy współdziałające, czy też zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, a także samej decyzji środowiskowej. Różnicą zasadniczą będzie jednak fakt, że przedmiot postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie ograniczony do tego co jest zmieniane w zakresie lub sposobie realizacji przedsięwzięcia i wpływu tych zmian na całość oddziaływań generowanych przez przedsięwzięcie, a nie całość przedsięwzięcia.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 4.10.2019r., II SA/Łd 458/19 "Zasadnicza różnica między decyzją środowiskową a decyzją o jej zmianie sprowadza się do przedmiotu postępowania, który w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie ograniczony do tego co jest zmieniane w zakresie lub sposobie realizacji przedsięwzięcia i wpływu tych zmian na całość oddziaływań generowanych przez przedsięwzięcie, a nie całość przedsięwzięcia". Zgodnie z tym poglądem, istotą decyzji o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zmiana w zakresie lub sposobie realizacji przedsięwzięcia, którego ta decyzja dotyczy.

Dalej podać trzeba, że rację ma RDOŚ w Gorzowie Wlkp. wskazując, że przy zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie dokonuje się ponownie kwalifikacji przedsięwzięcia do przeprowadzenia tejże oceny, bowiem konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została już przesądzona na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kolegium za zasadne uznaje również podanie, że zgodnie z art. 72 ust. 2a pkt 2 u.o.o.ś., wymogu uzyskania decyzji środowiskowej przed uzyskaniem zezwolenia na zbieranie odpadów/zmiany zezwolenia na zbieranie odpadów nie stosuje się, jeżeli jest to drugie lub kolejne zezwolenie dla zrealizowanego przedsięwzięcia nieulegającego zmianie. Jeżeli zmianie ulegają jakieś parametry inwestycji (np. dodanie nowego rodzaju odpadów,



SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM  
ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp.  
telefon: 95 735-81-00, faks: 95 735-81-11

---

nawet z tej samej grupy, zwiększenie mocy przerobowej instalacji), to mamy do czynienia z przedsięwzięciem ulegającym zmianie, wymagającym decyzji środowiskowej (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 grudnia 2019 r., II OSK 3130/18; wyrok NSA z 12 maja 2017 r., II OSK 2236/15).

Zatem kontynuowanie działalności polegającej na zbieraniu odpadów (lub innej działalności z zakresu gospodarki odpadami) to prowadzenie dokładnie takiej samej działalności jak przed zmianą decyzji odpadowej/uzyskaniem kolejnej decyzji odpadowej, bez zmian w istniejącym przedsięwzięciu lub dodawania do niego nowych elementów.

Jeżeli inwestor planuje zbierać trzy razy więcej odpadów niż obecnie, to nie można mówić o przedsięwzięciu nieulegającym zmianie w rozumieniu art. 72 ust. 2a pkt 2 u.o.o.ś. Nawet jeżeli nie ulegają zmianie miejsca magazynowania odpadów, nie będą prowadzone roboty budowlane, to nie można tego uznać za przedsięwzięcie nieulegające zmianie. Przepis art. 72 ust. 2a u.o.o.ś., odnoszący się do decyzji odpadowych, nie ogranicza konieczności uzyskania decyzji środowiskowych do takich zmian, które powodują zmiany uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak to czyni np. art. 72 ust. 2 u.o.o.ś.

Kolegium jeszcze raz wyjaśnia, że w orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, że decyzja wydana na podstawie art. 155 k.p.a. może dotyczyć wyłącznie kwestii już rozstrzygniętych decyzją, której dotyczy wnioski o jej uchylenie lub zmianę, a nie kwestii nowych. Prawna możliwość zastosowania tego trybu uwarunkowana jest prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 1840/11 oraz wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Szczecinie z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt II SA/Sz 475/14 i we Wrocławiu z dnia 29 maja 2009 r., sygn. akt II SAWr 76/09, dostępne <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Postępowanie to toczy się w tej samej - z punktu widzenia materialnego - sprawie administracyjnej, w której toczyło się postępowanie zwykłe, a więc niezbędne jest ustalenie, czy w konkretnym wypadku istnieje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Na sprawę administracyjną w znaczeniu materialnym składają się elementy podmiotowe i przedmiotowe.

Dla niniejszej sprawy znaczenie ma tożsamość przedmiotowa, przez którą należy rozumieć tożsamość treści praw i obowiązków oraz ich podstawę faktyczną i prawną. W literaturze i orzecznictwie utrwalil się pogląd, że tożsamość sprawy ma miejsce, gdy występują te same podmioty, dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym sprawy. Na podstawie akt sprawy przekazanych przez Wójta Gminy Bledzew ustalić takich poczynić nie można.

Nadto z treści przepisu art. 87 u.o.o.ś. wynika, że odnosi się on do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, oznacza to, że do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wydawania decyzji środowiskowych, a także przepisy dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko. Ustawodawca nie wskazał, jakie dokładnie przepisy, w jakim zakresie oraz kiedy znajdują zastosowanie do zmiany decyzji. Użył tylko ogólnego sformułowania "niniejszego działu" oraz działu VI. Ponieważ przepis ten znajduje się w dziale V pod tytułem "Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz na obszar Natura 2000", do zmiany decyzji odpowiednie zastosowanie znajdują art. 59-103 oraz art. 104-121 znajdujące się w dziale VI. Ze względu na to, że nie wskazano, jakich zmian dotyczy art. 87 u.o.o.ś., przyjąć należy, że dotyczy on każdej zmiany, niezależnie od jej znaczenia, wagi i tego, czego dotyczy. Z powyższego przepisu wynika także, że zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musi nastąpić w trybie i na zasadach określonych w art. 155 k.p.a. stosowanym odpowiednio.

Powyższe oznacza, że instytucja zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter procesowy i nie może być przeprowadzona w oderwaniu od postanowień art. 155 k.p.a., stanowiącego procesową podstawę zmian każdej decyzji. Ponieważ przepis art. 87 u.o.o.ś. ograniczył zastosowanie art. 155 k.p.a. tylko w zakresie konieczności uzyskiwania zgody na zmianę decyzji innych stron uczestniczących, to w pozostałym zakresie powinien on znaleźć pełne zastosowanie.

Podkreślenia przy tym wymaga, jak już wskazano powyżej, że w trybie art. 155 k.p.a. nie jest możliwe ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją ostateczną i wydanie nowego rozstrzygnięcia. Postępowanie prowadzone w oparciu o powyższy przepis ma doprowadzić do weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej z jednego tylko punktu widzenia, a mianowicie, czy za zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, ale jedynie wówczas, gdy przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji. Z powyższego wynika, że zmiana decyzji możliwa jest w razie łącznego spełnienia przesłanek: interes społeczny lub słuszny interes strony przemawia za tym, oraz przepis szczególny nie sprzeciwia się temu. Przy tym zwrócić należy uwagę, że wprowadzenie jako przesłanki dodatkowej zgodności wzruszenia decyzji z interesem społecznym i interesem jednostki sprawia, że organ administracyjny nie może w rozpoznaniu sprawy na podstawie art. 155 k.p.a. nie ustosunkować się do celowości wzruszenia decyzji.

Przepis art. 155 k.p.a. daje podstawy do wzruszenia decyzji, która cechuje się tym, że jest ostateczna. Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a. decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Taki szczególny przypadek przewiduje art. 155 k.p.a. Jego wyjątkowy charakter wymaga ścisłej wykładni i precyzyjnego stosowania do stanów faktycznych niewątpliwie wypełniających jego hipotezę. Przepis art. 16 k.p.a. statuuje bowiem ogólną zasadę trwałości decyzji ostatecznych, która ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji skutków prawnych.

W świetle zebranego materiału dowodowego Wójt Gminy Bledzew nie ocenił, czy zmiana decyzji we wnioskowanym zakresie nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym i przemawia za tym słuszny interes strony. Podkreślić przy tym należy, że nie dokonano oceny konieczności odpowiedniego zastosowania przepisów Działu V u.o.o.ś.

Wskazać zatem trzeba, że Wójt Gminy Bledzew wydał decyzję zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w oparciu o kartę informacyjną przedsięwzięcia, a nie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Nie przeprowadził oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nie zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Nie uzyskał uzgodnień i opinii organów o których mowa w art. 77 ust. 1 u.o.o.ś.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, tut. Kolegium stwierdza, że doszło do naruszenia art. 84 ust. 1, art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.o.ś., a ponadto art. 7, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 oraz art. 155 k.p.a.

Dalej podać trzeba, że zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a., organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną jedynie, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z naruszeniem norm prawa procesowego, a więc gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Natomiast w sytuacji, gdy organ odwoławczy ma możliwość skorzystania z art. 136 § 1 k.p.a., to braki dowodowe nie mogą stanowić podstawy do zastosowania art. 138 § 2 k.p.a.

Dopiero gdy wykazane zostanie, że prowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego w oparciu o art. 136 § 1 k.p.a. okaże się niewystarczające, należy uchylić zaskarżoną decyzję oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Norma z art. 136 k.p.a. uprawnia bowiem organ odwoławczy do przeprowadzenia na żądanie strony lub z urzędu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecenia przeprowadzenia tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Zdaniem Kolegium w niniejszej sprawie zmiana decyzji RG.OŚ.650.2.10.2018 z dnia 11.07.2018r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu i odzysku odpadów kabli” zlokalizowanego na działce nr 162/1 w Templewie, Gmina Bledzew przez Wójta Gminy Bledzew była przedwczesna. Wynika to z licznych naruszeń przepisów postępowania oraz przepisów prawa materialnego przez organ I instancji, które prowadzą do wniosku, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Zdaniem Kolegium braki te nie mogły zostać uzupełnione na etapie postępowania odwoławczego z uwagi nie tylko na zakres niezbędnego postępowania dowodowego, ale również konieczność poszanowania zasady dwuinstancyjności postępowania. Uchybienia w zakresie właściwej podstawy prawnej decyzji organu I instancji nie mogą zostać uzupełnione przez tut. Kolegium.

W przekonaniu Kolegium, "konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy" może obejmować nie tylko zgromadzenie materiału dowodowego, ale również jego ocenę, dlatego też brak odniesienia się przez Wójta gminy Bledzew do kluczowych dowodów w sprawie (w tym przede wszystkim do raportu środowiskowego, którego w sprawie brak) powoduje, że zaskarżona decyzja winna zostać uchylona, ponieważ organ I instancji wydał decyzję z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 85 ust. 2 u.o.o.ś. Tego rodzaju naruszenia mogą stanowić podstawę do wydania przez organ odwoławczy decyzji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Reasumując powyższe rozważania, w ocenie Kolegium za uchyleniem zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji przemawia, iż organ I instancji w istocie nie dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji tegoż organu jest praktycznie wykazem czynności podejmowanych przez ten organ w toku prowadzonego postępowania. W przekonaniu Kolegium Wójt Gminy Bledzew nie rozpoznał istoty sprawy. Powyższe w sposób oczywisty uzasadnia wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 138 § 2 k.p.a.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy organ I instancji powinien wyjaśnić wszystkie niejasności, o których mowa w uzasadnieniu niniejszej decyzji i w sposób nie budzący żadnych wątpliwości ponownie rozpatrując sprawę w sposób właściwy i kompletny uzasadnić swoją decyzję. Ustalenia organu I instancji powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji spełniającej wymogi z art. 107 § 3 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, tut. Kolegium rozstrzygnęło jak na wstępie.

### POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie na niezgodność decyzji z prawem przysługuje prawo złożenia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Gorzowie Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem tut. Kolegium. Termin ten uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do sądu administracyjnego.

Rozpoznając sprzeciw od decyzji, sąd ocenia jedynie istnienie przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

Od wniesionego na niniejszą decyzję sprzeciwu strona, stosownie do treści § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), powinna uiścić wpis w wysokości 100 złotych w kasie lub na rachunek WSA w Gorzowie Wlkp.

Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy na zasadach określonych w art. 243 i nast. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017.1369 ze zm.). Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego z urzędu.

Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, a w sprawach z zakresu obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej także doradcy podatkowego.

Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

R. Bucholski

M. Szymankiewicz



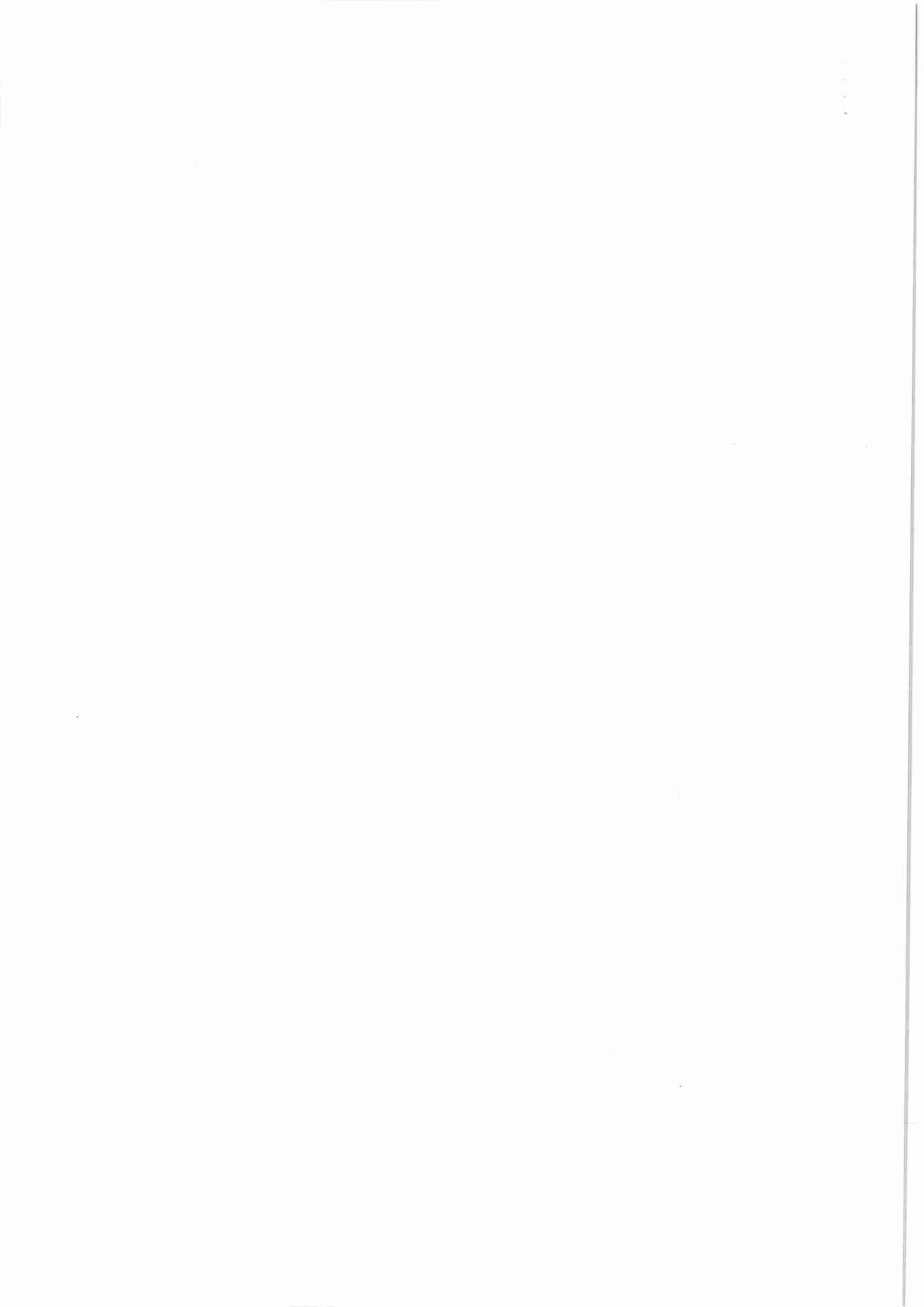
G. Sieradzka

Otrzymują (wraz z klauzulą informacyjną):

1. Łukasz Michałowicz, Firma Handlowo Usługowa Łukasz Michałowicz, Templewo 54, 66-350 Bledzew – adres do doręczeń Łukasz Michałowicz, ul. Brzozowa 11, Bobrowicko, 66-300 Międzyrzecz
2. Pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia (zgodnie z art. 49 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. u.o.o.ś.)
3. Wójt Gminy Bledzew, ul. Kościuszki 16, 66-350 Bledzew
4. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu, ul. Osiedle Centrum 16, 66-300 Międzyrzecz



## **Klauzula informacyjna**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuje, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: [biuro@sko-gorzow.com.pl](mailto:biuro@sko-gorzow.com.pl);
- Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych: Inspektor Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie Wlkp., ul. Chrobrego 31, 66-400 Gorzów Wlkp., e-mail: [iod@kom-pro.pl](mailto:iod@kom-pro.pl);
- Pani/Pana dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji zadań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp., na podstawie:
  - art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO;
  - art. 9 ust. 1 lit. g RODO;
  - art. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych;
- Podanie Pani/Pana danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne;
- Pani/Pana dane będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT);
- Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w czasie określonym przepisami, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do dostępu do danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do sprostowania danych osobowych;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania ograniczenia ich przetwarzania;
- Przysługuje Pani/Panu prawo do skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

